

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_224929

UNIVERSAL
LIBRARY

OUP—391—29-4-72—10,000.

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No. ۳۲۰۵۲ Accession No. ۷۲۶۲۸

Author سید - حسن ۲۶۲۸
سید - حسن - سید

Title

تقریب علم ازلیست
This book should be returned on or before the date last marked below.

سلسلہٴ شریعت علیہ السلام

تقریبِ مسلم الیہ خطبات کے دو سلسلے

تصنیف

سر جے۔ آر۔ سیلی۔ کے۔ سی۔ ایم۔ جی۔ لٹ۔ ڈی۔

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب ایم اے

رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۳۸ھ ۳۸ھ ۳۸ھ ۳۸ھ ۳۸ھ ۳۸ھ ۳۸ھ ۳۸ھ ۳۸ھ ۳۸ھ

طبع و اشاعت دارالکتاب اسلامیہ لاہور

یہ کتاب سنز میکملن اینڈ کمپنی پبلشرز کی اجازت سے
جن کو حق اشاعت حاصل ہے اُردو میں ترجمہ کر کے
طبع و شائع کی گئی ہے۔

فہرست مضامین تقریب علم الیاست

خطبات سلسلہ اول	صفحہ	خطبات سلسلہ دوم	صفحہ
دیباچہ مدیر	۱ تا ۵	خطبہ اول	۱۶۳ تا ۱۸۱
خطبہ اول	۶ تا ۲۸	" دوم	۱۸۲ تا ۱۹۹
" دوم	۲۹ تا ۴۲	" سوم	۲۰۰ تا ۲۱۷
" سوم	۴۳ تا ۶۵	" چہارم	۲۱۸ تا ۲۳۵
" چہارم	۶۶ تا ۸۳	" پنجم	۲۳۶ تا ۲۵۲
" پنجم	۸۴ تا ۱۰۲	" ششم	۲۵۳ تا ۲۷۰
" ششم	۱۰۳ تا ۱۲۱	" ہفتم	۲۷۱ تا ۲۸۸
" ہفتم	۱۲۲ تا ۱۳۷	" ہشتم	۲۸۹ تا ۳۰۹
" ہشتم	۱۳۸ تا ۱۶۲	"

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

وِیَاحِیْہِ

کیمبرج میں تاریخ کے معلم پروفیسر کی حیثیت سے کئی برس تک سر جان سیلی کی تعلیم کا بہ ایک اہم جزو رہا ہے کہ وہ علم السیاست میں ابتدائی تعلیم اس نظر سے نہیں دیتے تھے کہ یہ علم تاریخ کا ایک مجنس مضمون ہے جس کے لئے تاریخ کا مطالعہ ایک طرح کی طیاری ہے بلکہ یہ تعلیم وہ اس نظر سے دیتے تھے کہ یہ علم خود تاریخ کے مطالعے کا ایک طریقہ ہے۔ لیکن یہ تعلیم بالعموم باضابطہ تشریحی خطبات کی شکل میں نہیں دی جاتی تھی بلکہ ایک ہفتہ وار کالمائے درجے میں ہوتی تھی مگر جے آرٹیز نے جو اس درجے میں تھے جولائی ۱۹۰۹ء کے انگلش ہسٹوریکل ریویو (English Historical Review) دسمبر ۱۹۱۲ء میں اس درجے کے اس طرح چلانے کے طریقے کو بہت صفائی سے بیان کیا ہے۔ میں ان کے بیان کا ایک حصہ یہاں نقل کرتا ہوں:-

”ان کے پرانے شاگرد ان کے کالمائے درس کی شکر گزارانہ یاد اپنے ساتھ لے جاتے ہیں۔ اس درس کا مضمون علم السیاست ہوا کرتا تھا، جس کا مطالعہ مباحثے کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ جن با احترام حضرات میں یہ مباحثہ ہوتا تھا، ان سے یہ مباحثہ سوال و جواب کے سانچے میں داخل جاتا تھا، گویا سقراط، اہل ایفیز کی حماقت کو ظاہر کرتا تھا۔ ان میں زیادہ تر اصطلاحات کی تعریف اور ان کے علمی استعمال کے متعلق مشق ہوتی تھی۔ آزادی کیا ہے؟ طلباء کی طرف سے مختلف تعریفیں پیش کی جاتی اور وہ تجزیہ و تحلیل کے زیر عمل آتیں، نازک جرحوں کے ذریعے سے ان تعریفوں کے واضحین خود اپنے متناقضات کا اعتراف کر بیٹھتے۔ اس وقت پروفیسر صاحب اپنی حکایت بیان کرتے، پہلے وہ ان مختلف مضامین پر بحث کرتے جن مضامین میں یہ اصطلاح علم ادب میں استعمال ہو چکی ہے۔۔۔

مضامین کی تنقیح سے آگے بڑھ کر تدریجی عمل اور خود طلباء کی مدد سے اپنی ایک خاص تعریف وضع کرتے ہم سے تھکانہ طور پر یہ نہیں کہا جاتا تھا کہ یہ کوئی ایسی شے ہے جسے ہمیں یاد کرنا چاہیے ہم خود اس کے بنانے میں مدد و معاون ہوتے تھے۔ اس طرح یہ ایک ایسی ملک ہو جاتی تھی جس سے ہم ویسے ہی استحقاق کیساتھ لطف اندوز ہوتے تھے جو ایک مصنف کے استحقاق کے مل جاتا تھا۔ لفظ آزادی کی تعریف کرنے میں ایک گھنٹہ کا وقت صرف ہو گیا مگر اس باخلاق کارروائی کی علمی قدر و قیمت بھی بہت ہی اعلیٰ تھی۔“

جن مباحث کا یہ خاکہ دیا گیا ہے ان کی تکرار سال بہ سال طلبہ کی نئی جماعتوں سے ہفتہ وار ہو کر کرتی تھی اس کے ساتھ سیلی کے تشریحی خطبات دکھ وہ بھی ایام میقات میں بالعموم ہفتہ میں ایک مرتبہ ہوا کرتے تھے، زیادہ تر خاص تاریخی مضامین پر ہوتے تھے اور اس طرح مکالماتی ورہے میں جن مسائل سے بحث ہوتی تھی ان سے ان خطبات کا کوئی تفریبی تعلق نہیں ہوتا تھا، گرد و مرتبہ انھوں نے اپنے معمولی طریقہ و عمل سے انحراف کرنا اور علم الیاس پر تشریحی خطبات کے سلسلہ میں بحث کرنا مفید سمجھا۔ اولاً خطبات کے دو سلسلوں میں جو ۱۹۸۵ء کے تعلیمی سال میں علی الترتیب میکلیس اور صوم الکثیر کے میقات میں ہوئے اور اس کے بعد اس نصف و صمت کے ایک سلسلے میں جو ۱۹۹۱ء کے میقات میکلیس میں ہوا۔

جب بلیم سیلی نے مجھے اس باب میں مشورہ کیا کہ اُن کے شوہر مکمل خطبات کے جو کثیر التعداد مجموعے جوڑ گئے ہیں ان کا کچھ حصہ دنیا میں شائع کیا جائے تو مجھے صاف یہ نظر آیا کہ ہمارا پہلا انتخاب علم الیاس کے انھیں دو سلسلوں کے مجموعے کے متعلق ہونا چاہئے کیونکہ اس سے ہمیشہ معلم کے ان کے کام کے اصولی اہمیت رکھنے والے ایک حصے کا اظہار ہوتا تھا، اور اب تک اُن کی جتنی تحریریں شائع ہوئی ہیں ان سب سے زیادہ کامل اور باقاعدہ طور پر تاریخی مطالعے کے صحیح مقاصد و طریق کے متعلق تھی ان کی عام رائے اس سے ظاہر ہوتی تھی لیکن دونوں مذکورہ بالا سلسلوں میں انتخاب کا مسئلہ ایک مشکل مسئلہ تھا، اگر دونوں سلسلے و صمت میں برابر ہوتے تو میں بالطبع دوسرے ہی سلسلے کو منتخب کرتا لیکن

حلہ زیادہ تغیر کے بغیر اس دوسرے سلسلے کی نمونہ ۱۹۸۵ء میں ہی ہوئی لیکن اب بیماری نے انھیں مجبور کر دیا کہ وہ ہر سال خطبات کے ایک نئے مجموعہ مرتب کرنے کے اصول میں استفسار کریں۔

دو نوں سلسلوں کا بغور مطالعہ کرنے کے بعد مجھے یہ معلوم ہوا کہ عام خیالات جو دونوں میں ظاہر کئے گئے تھے وہ زیادہ تر ایک ہی تھے اور دوسری طرف کل مضمون کو ایک ہی سیقات کے خطبات کے اندر سمیٹ دینے کی وجہ سے موخر الذکر سلسلے میں لازماً بعض دلچسپ مباحث کو جنبہ سابقہ سلسلے میں پوری پوری بحث ہوئی تھی حذف کرنا پڑا تھا۔ پس فی الجملہ یہی بہتر معلوم ہوا کہ میں سابق اور طویل سلسلے کو شایع کروں مگر اس کے ساتھ ہی حتیٰ الوسع اسی سلسلے میں موخر الذکر سلسلے کے ایسے حصص کو بھی داخل کر دوں جن سے مسائل بحث شدہ یا ان مسائل کے طریق بحث کے متعلق کسی تغیر رائے کا اظہار ہوتا ہو۔ یہ آمیزش دو طریقوں سے عمل میں آئی ہے موخر سلسلے کے بعض ٹکڑے حواشی یا ضمیمہات کی صورت میں بڑھا دیئے گئے ہیں اور بعض صورتوں میں میں نے یہ مناسب سمجھا کہ موخر الذکر ٹکڑوں کو سابق الذکر کے بجائے لکھ دیا تاکہ پریشان کن تکرار سے نجات ملے۔ مبادلہ کا طریقہ تقریباً تا مگر اس بلد کے سلسلہ اول کے خطبات ششم و ہفتم میں استعمال کیا گیا ہے۔ درحقیقت سابق خطبہ جس طرح یہاں طبع ہوا ہے وہ زیادہ تر ۱۸۹۱ء کے سلسلے کے خطبہ ششم سے مرکب ہے۔ یہ وسیع تبدیلی مجھے اس لئے ضروری معلوم ہوئی کہ مصنف کی مابعدگی راہوں کا اظہار ہو سکے کیونکہ مجھے یہ معلوم ہوا کہ جس حالت میں آخری سلسلہ مرتب ہوا ہے اس کی سخت ضیق و سخت کے باوجود اس خطبے میں مسائل زیر نظر ۱۸۸۵ء والے طویل سلسلے کی بہ نسبت زیادہ مکمل بحث کی گئی ہے۔ اس لئے میں نے یہ نتیجہ اخذ کر لیا کہ ۱۸۹۱ء میں انھوں نے قوی دلائل کی بناء پر یہ سمجھ لیا ہو گا کہ سابق بحث ضرورت سے زیادہ مختصر ہے۔

اس مبادلہ کی وجہ سے ایک مزید تغیر کی ضرورت لاحق ہوئی کیونکہ رائے خطبہ ہفتم کا ایک ٹکڑا ایسا تھا جسے اس اعتبار سے باقی رکھنا ضروری تھا کہ اس میں ایک ایسی بحث شروع کی گئی تھی جس کا سلسلہ خطبہ ہفتم سے لاہوا تھا۔ چونکہ یہ ٹکڑا انہما موزوں طور پر نہیں رکھا جاسکتا تھا اس لئے میں نے یہ بہتر سمجھا کہ اسے اصل خطبہ ہفتم سے ملا دوں۔ اس آمیزش کی وجہ سے بعض ٹکڑوں کی قطع و برید لازم آئی خاص کر ان مکرات کی جو ایک مضمون کو دو خطبوں میں تقسیم کرنے کے باعث پیدا ہوئے تھے اور یہ بھی میرے لئے ضروری ہو گیا کہ نئے خطبہ ہفتم کے آغاز کے لئے دو نئے جملے لکھ دوں کیونکہ ۱۸۹۱ء کے سلسلے کے خطبہ ہفتم کے وسیع تغیر و تبدل سے سلسلہ بیان بالکل ٹوٹ

کیا تھا۔ مزید براں میں نے فقروں کے دو ایک ایسے خفیف الاثر تغیرات سے بھی تامل
 نہیں کیا جو مجھے ان آمیزشوں کی وجہ سے ضروری معلوم ہوئے جن کا میں نے ابھی ابھی ذکر
 کیا ہے تاکہ مصنف کے سابق و موخر بیانات میں خفیف سا تضاد بھی نہ پیدا ہونے پائے۔
 میں نے جا بجا ایسے کمرات کو بھی حذف کر دیا ہے جو کتاب کی بہ نسبت زبانی خطبے میں
 زیادہ موزوں تھے اور ایک آدھ جگہ جملوں کا محل بھی بدل دیا ہے اور عام طور پر میں نے
 ایسی اصلاحیں بھی کر دی ہیں جن کی نسبت میں نے یہ سمجھا کہ بالغ و جودہ ان خطبات کے
 شائع کرنے کے قبل مصنف خود یہ اصلاحیں کرے۔ مجھے یہ معلوم ہے کہ سیکی اشاعت کے لئے
 خود جو کتابیں تیار کرتے تھے ان میں وہ ایسے ٹکڑوں کے دوبارہ لکھنے میں جنہیں وہ اپنے ہتھانے کیا
 کے موافق نہیں سمجھتے تھے کوئی دقیقہ محنت کا اٹھا نہیں رکھتے تھے۔ اس لئے اس امر کو ان کی
 یا وگار کے منافی سمجھا کہ ان کی اس بعد المات کتاب کو اس طرح شائع ہونے دوں کہ اس میں
 ان سہوات کی اصلاح ٹکڑوں جو میرے حدامکان میں ہو، لیکن کوئی پڑھنے والا مجھ سے زیادہ
 اس کو محسوس نہ کر سکیگا کہ خود ان کی نظر ثانی کے مقابلے میں یہ میری خامہ فرسائی کس قدر
 غیر ملقنی ہے ان خطبات کے پڑھنے میں یہ امر ملحوظ رہنا ضروری ہے کہ چونکہ یہ خطبات
 زبانی بیان کے لئے لکھے گئے تھے اس لئے وہ ایسے طریق پر مرتب ہوئے تھے جو علم الیاست
 کی کسی ایسی کتاب سے بالکل مختلف ہیں جو پڑھنے کے لئے لکھی گئی ہو۔ ان خطبات کا
 مقصد کوئی مکمل سلسلہ پیش کرنا نہیں تھا بلکہ ایک مخصوص طرز استدلال کا بنانا اور سامعین کو خود
 اپنے آزادانہ خیال کو مکمل میں لانے پر براہ کھمت کرنا تھا۔ پس مر و جہ خیالات اور مسئلہ تعلیمات
 کے متعلق خطیب کی تیز و تلخ اور بے رورعایت نکتہ پیمانی کو اسی نقطہ نظر سے دیکھنا چاہئے
 کیونکہ جو لوگ اسے جا بجا بکطرفہ سمجھتے ہوں گے وہ بھی شاید اس نکتہ پیمانی کے جوش افزا وصف سے انکار نہ کر سکیں
 میرا یہ مقصد نہیں ہے کہ کسی کبھی بھی مصنوعی طور پر اپنے خیالات کو معیتان کی شکل میں پیش کیا کرتے تھے۔ ایسا
 کرنا ان کی عادی صداقت اور ان کی بے مثل علمی فرض شناسی کے منافی ہوتا اگرچہ مختلف مضامین پر وہ غور
 و خوض کرتے ہوتے تھے ان کے متعلق مجھ سے گاہ بگاہ مکالمات کی وجہ عیشہ دلچسپ ہوتے تھے جو نوبت
 آیا کرتی تھی، اس سے مجھے یہ خیال پیدا ہو گیا تھا کہ اس محال ظاہر کی صورت میں انہیں نفس حقیقت
 مل جایا کرتی تھی۔ یہ کہ اس جدت پسند اور زور و زبانت سے جوئے خیالات ترقی پاتے تھے ان میں بالکل
 از خود یہ طبیعتی میلان ہوتا تھا کہ وہ ایسی شکل اختیار کریں جو اس موضوع کے متعلق

عام آقا و خیال کے مخالف ہو، اور یہ کہ اس مخالف کو مشروط و کم کرنے کے لئے ہمیں بالکل وہ کوشش کی ضرورت پڑتی تھی۔

ان خطبات میں جس عام رائے پر زور دینا اور اسے واضح کرنا چاہتے ہیں وہ ایک دوسرے مسئلہ ہے یعنی یہ کہ (۱) علم سیاست کے مطالعہ کا صحیح طریقہ اسلحا تاریخی طریقہ ہے اور (۲) سیاسی تاریخ کے مطالعہ کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ اس کا مطالعہ علم سیاست کے مواد کے طور پر کیا جائے۔ اس کے متعلق میرے خیال میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ مصنف کے نہایت ہی عینق اور نہایت ہی مستقل معتقدات میں سے ایک عقیدہ تھا۔ وہ جب کیمبرج میں تاریخ کی معلمی پر فائز ہوئے تو اپنے افتتاحی خطبہ میں اسے بیان کیا اور جب قدر سال زیادہ گزرنے لگے اسقدر یہ خیال زیادہ مستحکم اور زیادہ صاف ہوتا گیا اور باشت مطالعہ نے ان کے مطالعات کو وسعت دیدی اور نظم ممالک کے تاریخی ارتقا کے متعلق ان کی دقیقہ رسی غائر و عمیق ہو گئی۔ درحقیقت انھوں نے ایک مرتبہ مجھے یہ کہا تھا کہ ان کی کتاب "توسیع انگلستان" (Expansion of England) کو جو وسیع ہر دلعزیزی حاصل ہو گئی ہے وہ اس کی قدر صرف ان اثرات ہی کی وجہ سے نہیں کرتے جن سے ان کے ملحوظ خاطر علمی مطالعہ کی ترقی کی توقع ہے بلکہ اس اعتبار سے بھی اس کی کچھ کم قدر نہیں کرتے کہ یہ کتاب ان کے طریق کی ایک ترغیب دہ مثال ثابت ہوئی ہے کیونکہ اس نے تمام شہنشاہی میں انگریزوں کے دلوں میں یہ خیال پیدا کر دیا ہے کہ یہ جاننے کے لئے کہ انگلستان کو اب کیا ہونا اور کیا کرنا چاہئے ان لوگوں کو یہ مطالعہ کرنا چاہئے کہ انگلستان پہلے کیا رہا ہے اور اس نے کیا کیا ہے۔

آخر میں میں سطر ہے۔ اے ہمینڈ درفین ٹرینیٹی کالج کا شکر یہ ادا کرتا ہوں کہ انھوں نے اس کتاب کو طبع کے لئے تیار کرنے میں بے تکلف و فکر مجھے مدد دی۔ میں سطر ہے اربینر درفین سینٹ جانز کالج کا بھی شکر گزار ہوں جن سے میں نے ساری کتاب میں تمام اہم نکات پر مشورہ کیا ہے اور جن کی صلاح و مشورت میرے لئے بہت کارآمد ثابت ہوئی ہے۔ لیکن بیگم سیلی کی اس مہربانی کا بھی شکر یہ ادا کرنا ہے کہ جہاں تک ممکن تھا انھوں نے میرے کام کو آسان بنایا اور پردہ کی نظر ثانی میں مدد دی۔

ایچ سجوک

کیمبرج جنوری ۱۹۹۶ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

خطبہ اول

سولہ برس ہوئے کہ میں اس مہدے پر مقرر ہوا تھا اس وقت سے میرا طریقہ یہ رہا کہ میں دو مضامین کا درس دیا کرتا ہوں جنہیں بالعموم ایک دوسرے سے بالکل جداگانہ سمجھا جاتا ہے۔ ان میں سے ایک تو تاریخ خاص ہے اور دوسرا وہ مضمون ہے جسے اب تک ہمارے ”ٹرائیاس“ کے نصاب میں فلسفہ یا سہ کہتے رہے ہیں اور اب یہ تجویز ہے کہ اسے ”علم سیاست“ کہیں مگر میں نے ان دونوں مضامین کی تعلیم میں ایک ہی سا طریقہ نہیں اختیار کیا ہے۔ تاریخ خاص کو میں باقاعدہ عام خطبات میں توضیح و تشریح کے ساتھ بیان کرتا ہوں اور فلسفہ سیاسیہ کی تعلیم جماعت مکالمہ کے ذریعہ سے دیتا ہوں۔ میرے لئے مکالمہ کے اس طریقہ کے اختیار کرنے کا باعث یہ ہوا کہ نصاب کی کوئی ایسی قابل اطمینان کتاب موجود نہ تھی جس کی جانب میں طلبہ کو رجوع کرنے کی ہدایت کر سکتا۔ درحقیقت میرا اعتقاد ہے کہ مکالماتی طریقہ ہمیشہ ایسے مضمون کی تعلیم کے لئے مفید ہوتا ہے جس میں صحیح تفہیل اور اصلاحات کے قطعی استعمال کی ضرورت ہوتی ہے لیکن یہ طریقہ صرف مفید ہی نہیں ہے بلکہ جب مضمون موجودہ نوعیت کا ہو اور ہنوز نہ اس کی ضبط و ترتیب ہوئی ہو نہ باقاعدہ نصابی کتاب کی صورت میں اسے طلبہ کے سامنے پیش کیا گیا ہو تو میرے نزدیک مکالمہ کا یہ طریقہ لازمی ہو جاتا ہے۔ علم سیاست کا تصور جیسا کہ میرے ذہن میں ہے اس کے بموجب یہ علم اسی حالت

تھا۔ ارسطو کی ”سیاسیات“ وغیرہ کی ایسی کتابیں میرے خیال میں اس زمانہ کے طلبہ کے ضروریات کے حسب حال نہیں ہیں اور جو کتابچے کہ حال میں شائع ہوئے ہیں وہ یا تو مجھے قابل اطمینان نہیں معلوم ہوتے یا کسی نہ کسی وجہ سے وہ کیمبرج کے طلبہ کی دسترس سے باہر ہیں۔

لیکن مکالماتی طریقہ صرف چھوٹی جماعت کے لئے سوزوں ہے اور بعض وجوہ ایسے بھی ہیں جن کی بنا پر یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ گاہ بگاہ باقاعدہ خطبہ کی صورت میں بھی اس مضمون کی توضیح و تشریح کی جایا کرے۔ اگرچہ ادھر قریب تر زمانہ میں تو نہیں مگر پچھلے برسوں میں میں نے ایسا کیا ہے اور اس سال بھی میرا مشاوری ہی ہے مگر اس مرتبہ میں تجربہ کروں گا کہ ایک ہی مضمون پر مکالماتی جماعت میں مکالمے کے طریقے پر بھی گفتگو کروں اور اسی مضمون پر باضابطہ درس کے کمرے میں بھی بحث کروں پس اس سال میرے مکالماتی جماعت کا تعلق اس جماعت سے ایسا ہی ہوگا جیسا تعلق میرے رفقاء کے فرائض منصبی کے دائرے میں امتحانی پرچہ جات اور مکالمہ کے ذریعہ کی انفرادی تعلیم کو ان کے عام خطبات سے ہوتا ہے۔

شاید میرے اس اعلان پر تم میں سے بعضوں کے دلوں میں ایک خیال گزرا ہو گا جسے اگر تم الفاظ میں ظاہر کرو تو یوں کہو گے کہ ”خوب! آپ تاریخ کے پروفیسر ہیں اور پھر آپ فرماتے ہیں کہ اس سال آپ تاریخ پر درس دینے کا مطلق ارادہ نہیں رکھتے بلکہ ایک دوسرے ہی مضمون علم الیاست یا فلسفہ سیاسید پر کچھ ارشاد فرمانا چاہتے ہیں“ لیکن اگر میں تمہاری جانب سے یہ اعتراض سنوں تو میں اسے قوی البیان تسلیم نہ کروں گا۔ میں اس کا جواب یہ دوں گا کہ بیشک میں علم الیاست پر درس دینا چاہتا ہوں مگر میں نے یہ کب کہا کہ میں تاریخ پر درس نہیں دوں گا؟ یہ صحیح ہے کہ اس سال میرا یہ ارادہ نہیں ہے کہ کوئی خاص عہد منتخب کروں اور اس عہد میں جو واقعات پیش آئے ہوں ان کی تحقیق و تفتیش کروں یا ان کی داستان سناؤں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ طریقہ تاریخ پر درس دینے کا ہو گا مگر اس کا ایک دوسرا طریقہ بھی ہے اور میری رائے میں علم الیاست پر درس دینا تاریخ پر درس دینے کے مراد پ ہے۔ یہی وہ تناقص (چیتاں) ہے جس کی نسبت میں کئی برس سے یہ کوشش کر رہا ہوں

کہ اسے ان طلبہ کے ذہن نشین کر اوں جو اس جامعہ میں تاریخ کی تعلیم شروع کرنا چاہتے ہوں
 دیں لفظ تناقض کو اس معنی میں استعمال کرتا ہوں کہ کوئی مسئلہ فی الواقع صحیح ہو مگر بظاہر
 غلط معلوم ہوتا ہو جب میرے موضوع بحث کی نوعیت کی وجہ سے مجھے اس کا موقع
 نہیں ملتا تھا کہ میں اس بحث پر طویل گفتگو کروں اس وقت بھی میں یہ زحمت گوارا کرتا
 تھا کہ کم از کم ایک مرتبہ ابتدائی خطبہ میں اسے پوری طرح واضح کر دوں، لیکن اس
 سلسلہ درس میں جو علم الیاست کے لئے وقف ہے میں محض وضوح پر قناعت نہ کروں
 یہی میری بحث کا نقطہ آغاز ہے جس طریق کے علم الیاست کی میں تمہارے سامنے توضیح
 و تشریح کرنا چاہتا ہوں اس کا پہلا کلیہ یہی ہے کہ یہ علم تاریخ سے ممیز نہیں بلکہ اس سے
 غیر منفک ہے۔ اسے تاریخ کا جزو کہنا محاورہ زبان کی کبیقہ رخاوت و رزی ہوگی مگر میں یہ کہنے کی
 جرات کر سکتا ہوں کہ علم الیاست کے بغیر تاریخ کا مطالعہ نامکمل و ناقص ہے اور علیٰ ہذا
 تاریخ کے بغیر سیاسیات بے مغز ہے۔ ایک شعر میں یوں کہتے ہیں

بے اثر علم الیاست ہے بجز تاریخ کے

بے ثمر تاریخ ہے علم الیاست کے بغیر

اسی کلیتہ کی صحت کا ثابت کرنا موجودہ خطبہ کا مقصد ہوگا۔ اس امر کے ظاہر کرنے
 کے لئے مجھے کسی طویل تمہید کی ضرورت نہیں ہے کہ اگر یہ صحیح ہے تو نہایت اہم ہے۔
 عام طور پر تاریخ کے متعلق یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کا تعلق محض واقعات سے ہے۔ پس
 صاف عیاں ہے کہ اگر ہم یہ سمجھنے لگیں کہ تاریخ سے جو واقعات ثابت ہوتے ہیں وہ
 مواد خام تھے جن سے آئندہ ایک علم بننے والا تھا تو پھر حالت بالکلیہ بدل جائیگی۔ اس
 قسم کی رائے ایک طرف تو تاریخی تحقیق و تدقیق میں بہت ہی نمایاں قسم کی ویسی پیدا کردیگی
 اور دوسری طرف غالباً تمہارا یہ خیال ہوگا کہ اس سے بڑی حد تک تاریخ الگ وہ خاص طریقہ ہی
 زایل ہو جائیگی جو اب تک اس کا حصہ خاص رہی ہے۔ اس وقت تک تاریخ کے مطالعہ
 میں فراغت و دبستگی کی ایک خوش کیف حالت پائی جاتی تھی اس میں فساد کجبت و شام
 کا خوشگوار ذائقہ موجود تھا مگر افسوس کہ اب اس کے بجائے ہم علم کا کرنٹ، تبلیغ
 و بے مزہ ذائقہ محسوس کریں گے۔ آیا اس نفع سے اس نقصان کی تلافی پوری پوری
 ہو جائے گی یا نہیں یہ ایک مزید سوال ہے۔ بہر حال اس مطالعہ میں جو انقلاب پیدا ہوگا

وہ اہمیت سے خالی نہ ہوگا اور تمہارے لئے جو اس مطالعہ کی دہلیز پر قدم رکھنا چاہتے ہو یہ نہایت اہم ہے کہ تم یہ فیصلہ کر لو کہ تم کس خیال کے ساتھ اس مطالعہ میں مشغول ہونا چاہتے ہو۔

مجھے یقین ہے کہ تاریخ کے متعلق تم نے ہمیشہ ہی سنا ہوگا کہ اس کا مطالعہ غور طلب ہے لیکن مطالعہ تاریخ کقدر مسرت انگیز ہے ممکن ہے کہ اس خیال کا اظہار نسبت کثرت سے ہوتا ہو کیونکہ اول الذکر خیال پوری طرح نمایاں نہیں ہے۔ یہ کہ دنیا میں جو عظیم اشیانہ واقعات پیش آئے ہیں ان کا علم بالضرور نہایت درجہ سودمند و سبق آموز ہوگا اسے کہلے ہوئے الفاظ میں شاید اس وجہ سے بہت ہی کم بیان کیا جاتا ہے کہ شاہی کبھی اس سے انکار یا اس میں شک کیا جاتا ہو، پس یہ عیاں ہے کہ ہم تاریخی واقعات کی سو ہو تحقیق خود ان واقعات کی غرض سے نہیں کرتے۔ ہمارا دعوئے یہ ہوتا ہے کہ ان واقعات کا علم سودمند ہے۔ یعنی یہ علم کسی غایت کا وسیلہ ہے مگر سوال یہ ہے کہ کس طریق پر سودمند ہے؟ جواب یہ ملے گا کہ سیلڑوں طریق پر لیکن جب ہم زیادہ قطعی جواب پر زور دیں گے تو ہمیں یہ معلوم ہوگا کہ تاریخ کی سودمندی کی کم و بیش فوری بنا اس اصول پر ہے کہ جہاں ایک مرتبہ واقع ہوا ہے وہ دوبارہ بھی واقع ہو سکتا ہے۔ انسانی مساوات میں ایک طرح کا انضباط ہوتا ہے۔ ایک ہی سے اسباب ہمیشہ زیادہ تر ایک ہی نتائج پیدا ہوں گے پس ظاہر ہے کہ جو شخص دانشمند بننا چاہتا ہے اس کے لئے اس سے بہتر کوئی تدبیر نہیں کہ وہ نئی نوع انسان کے گزشتہ تجربات کی تحقیق یا بالفاظ دیگر یہ کہ تاریخ کا مطالعہ کرے کیونکہ دانشمندی اسی کا نام ہے کہ اسباب و نتائج کے تعلق کو سمجھا جائے۔

یہ استدلال بچائے خود بہت صاف ہے مگر میں تم سے جس امر کے ملحوظ رکھنے کا خواہاں ہوں وہ یہ ہے کہ اس کا اعلان کسی ہنج سے وہیں تک محدود نہیں ہے جسے ہم خاص طور پر تاریخ کہتے ہیں۔ یہ ایک ایسا بنیادی استدلال ہے جو تمام علم پر منطبق ہوتا ہے جو علم کو ایک مفید و لایہی شے بنا دیتا اور دانائے قدیم کے اس مقولہ کو صحیح ثابت کرتا ہے کہ دانائی اصل شے ہے پس دانائی حاصل کر اور اپنے جمل اصول کے ساتھ منہم و ادراک بھی حاصل کر۔ ہم ایک ایسے عالم میں رہتے ہیں جو منضبط قوانین کے موافق

چلتا ہے۔ ایک ہی اسباب ایک ہی نتائج پیدا کرتے ہیں اس لئے اگر ہم صراطِ مستقیم پر چلنا چاہتے ہیں تو ہمیں چاہئے کہ ہم جو کچھ مشاہدہ کریں اس کا اندراج کریں پھر اپنے مشاہدات کا باہم مقابلہ کر کے ان سے نتائج عام اخذ کریں اس سے ہمیں عمومی قوانین ہاتھ آئیں گے اور اس طرح ہمیں گزشتہ کے علم سے آئندہ کے علم کی طرف بہتری ہوگی۔

میں اس موقع پر تصوراتِ باطنی، صداقت ہائے استدلال، صداقت ہائے ارادی اور ان کے مثل و غیر مختلف فیہ مسائل میں پڑنا نہیں چاہتا۔ اتنا کافی ہے کہ ہمارے علم کا حصہ کثیر استدلالی ہے یعنی مشاہدہ واقعات پر مبنی ہے پس اگر ہم تاریخ کا مفہوم یہ قرار دیں کہ جو کچھ واقع ہوا ہے تاریخ اس کا مجموعہ ہے تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے علم کا حصہ کثیر تاریخ پر مبنی ہے۔ اس سے بحث نہیں ہے کہ تم کس استدلالی علم کو منتخب کرتے ہو۔ کسی علم کو منتخب کرو، اس کے نتائج تاریخ ہی پر مبنی پائے جائیں گے۔ ہیئت کے متعلق ہمارے علم کی بنیاد ان واقعات پر ہے جنہیں کسی خاص وقت و محل پر کسی نہ کسی ہیئت داں نے افلاک پر واقع ہوتے دیکھا تھا۔ قوانین حیات کے متعلق تمہارا علم اگرچہ اب ایک عام صورت اختیار کرے مگر اس کی بنیاد انجام کار میں کسی نہ کسی نبات یا حیوان کی تاریخ کے ان واقعات پر مبنی ہوگی جنہیں کسی عالم الحیات یعنی مورخ طبعی نے درج کیا ہوگا۔

لیکن رفتہ رفتہ یہ عادت پیدا ہو گئی ہے کہ تاریخ کے لفظ کو واقعات کے ایک خاص نوع کے ”مجموعہ“ کے لئے مخصوص کر دیا گیا ہے مگر یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس لفظ کو اس طرح مخصوص کرنے کی ضرورت نہیں اور نہ ابتداءً ایسا تھا اور نیز یہ کہ فی الجملہ تمام اقسام واقعات کا اندراج ایک ہی طریق پر اور ایک ہی مقصد سے ہوا کرتا ہے۔ ہم جن موقع پر علم طبعی کا لفظ استعمال کریں گے افلاطون اس موقع پر ”تاریخ طبعی“ کا لفظ استعمال کرتا ہے۔ پلینی نے حیرت انگیز اور عجیب و غریب طبعی واقعات کا جو عظیم الشان مجموعہ جمع کیا ہے وہ ”تاریخ طبعی“ کہلاتا ہے اور ابھی بالکل حال کے زمانہ تک یہ عام عادت تھی کہ حیوانیات کو ”تاریخ طبعی“ کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا۔ اب یہ رواج ہو گیا ہے کہ جن کتابوں کو تاریخی کہا جاتا ہے ان میں سے واقعات کی بہت بڑی تعداد اس بنا پر خارج کر دی جاتی ہے کہ وہ زیادہ موزوں طور پر سائنس (حکیات) کی کتابوں میں درج ہو چکے ہیں، حالانکہ فی نفسہ یہ واقعات قابل یادگار و نادر ہوتے ہیں۔ ہم

انگلستان کی کسی تاریخ میں علم الجویا حیاتیات کے ان مظاہر قدرت کے اندراج کی جستجو نہیں کرتے جو انگلستان میں واقع ہوئے ہوں۔ ہم یہ خیال کرنے لگے ہیں کہ اس قسم کے واقعات کا تعلق تاریخ سے نہیں ہے اور اگر تاریخ واقعات کا اندراج اس غرض سے کرتی ہے کہ ان سے قوانین کا پتہ چلے اور اس طرح انسان کی زندگی کی رہبری ہو تو اسے بالیقین ان واقعات کو بھی درج کرنا چاہئے کیونکہ یہ قطعی ہے کہ اس قسم کے واقعات نے علم طبی میں بہت عظیم الشان انکشافات کی جانب رہبری کی ہے اور تاریخ کے ہمد طفولیت میں اس قسم کے واقعات نے بڑی جگہیں لی ہیں۔ لیوی کی ابتدائی کتابوں میں جہاں اس نے اپنی حد رسائی کے اندر نہایت ہی قدیم وسائل سے استفادہ کیا ہے اکثر ایسے ٹکڑے ملتے ہیں جن میں اس نے ان عجیب و غریب طبی وقومات کا خلاصہ دیا ہے جو کسی خاص سنہ میں مذکور ہوئے ہیں مثلاً یہ کہ پری درنم میں ایک ہیل کو گفتگو کرتے سنا گیا یا یہ کہ کارپولی میں پانی کے بجائے خون برسا۔ یہ تو یقینی ہے کہ مشاہدہ فطرت کے متعلق ان ابتدائی وقایع نگاروں کی نسبت ہماری استعجاب آمیز جستجو میں کسی طرح کئی نہیں آئی ہے بلکہ بے انتہا زیادتی ہو گئی ہے۔ ہم ان کی سادہ دلی پر نہیں مگر ہم اس معاملے میں نہایت ہی صدق دل سے ان کی وقعت کرتے ہیں کہ انھوں نے اپنے خیال کے موافق جن واقعات طبیہ کا عالم شہود میں آنا متصور کیا انھیں درج کر دیا پس اب سوال یہ ہے کہ زمانہ جدید کے مورخ اس قسم کے واقعات کے اندراج سے باز کیوں رہتے ہیں؟

جواب صاف ہے۔ اس قسم کے واقعات کی چھان بین ان کا اندراج اب جس اعتبار سے ہوتا ہے قدیم زمانہ میں اس کا کہیں نام و نشان بھی نہیں تھا مگر یہ اندراج موفیقین کے ہاتھوں سے نہیں ہوتا۔ دنیا میں جو مظاہر قدرت واقع ہوتے ہیں وہ مختلف اصناف میں تقسیم کر دئے گئے ہیں اور ہر صنف کے لئے تحقیقات کرنیوالوں اور روایت کرنیوالوں کی ایک خاص جماعت مختص کر دی گئی ہے جس قسم کے واقعات کی میں نے ابھی ابھی مثال دی ہے ان میں سے ایک عالم جوایات اور دوسرا عالم حیاتیات کے حصہ میں آئے گا۔ عادت و دستور کے اس طریقہ کے ساتھ ساتھ الفاظ تاریخ و تاریخی کے باب میں بھی ایک خاص تبدل پیدا ہو گیا ہے

یہ واقعات جو ابتداً تاریخی یا تاریخ سے تعلق رکھنے والے سمجھے جاتے تھے وہ صحیح معنوں میں اس وجہ سے تاریخ سے خارج نہیں ہو جاتے کہ اب وہ ایک خاص عنوان کے تحت میں ماہرین کی حاکمیت کے ہاتھوں سے مندرج ہوتے ہیں اور پھر بھی ہم انھیں تاریخی نہیں کہتے۔ ہم اب انھیں اس علم کے نام کے ساتھ منون کرتے ہیں جو ان سے بحث کرتا ہے۔ ان کی نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ تاریخ کی حد سے نکل گئے ہیں اور سائنس (حکیات) نے انھیں اپنے حیطہ اقتدار میں لے لیا ہے۔ ہم اب ان کا ذکر جو یاتی یا حیاتیاتی واقعات کے طور پر کرتے ہیں اور اس حیثیت سے ان کا ذکر نہیں کرتے کہ وہ تاریخی واقعات ہیں جن کا تعلق مسلم الجویا علم الحیات سے ہے۔

پس تاریخ کا لفظ اب جس طرح استعمال ہوتا ہے وہ اس مابقی حصے کا نام ہے جو ایک ایک کر کے مجموعہ واقعات پر کسی نہ کسی ”علم“ کے قبضہ کر لینے کے بعد باقی رہ گیا ہے۔ ہم اب یہ خیال کرنے کے عادی ہو گئے ہیں کہ تاریخ میں ان واقعات کا اندراج ہوتا ہے جن کا واسطہ نوع انسان سے ہے اور سرسری طور پر یہ صحیح ہے مگر یہ صحیح صرف اسوجہ سے ہے کہ ہم جس شے کو ”علم طبعی“ کہتے ہیں اسے انسان سے متعلقہ علوم کی بہ نسبت جلد تر کامیابی ہو گئی اور اس نے ان علوم سے پیشتر خود کو استقرانی بنیاد پر قائم کر لیا۔ اب بھی انسان سے متعلق کثیر التعداد واقعات ایسے ہیں جن کی نسبت ہم یہ خیال نہیں کرتے کہ وہ مورخ کے حدود کے اندر داخل ہیں مثلاً عضویات اور علم تشخیص الامراض کے مسائل اسی زمرے میں ہیں۔ ہم کسی مرض کے واقعات کے متعلق کسی مورخ سے اطلاع کے متوقع نہیں ہوتے بجز اس کے کوئی دبا ایسی دست کے ساتھ پھیل جائے کہ اس سے معاشری و سیاسی اثرات رونما ہو جائیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عضویات اور علم تشخیص الامراض نے انسان سے متعلقہ بعض اقسام واقعات پر کامیابی سے قبضہ کر لیا ہے۔ ان کے علاوہ اور دوسرے علوم دوسرے نوامیس انسانی کو اپنے ساتھ مختص کرتے جاتے ہیں۔ اب فراموش کر دو کہ یہ علوم اپنے مقصد میں کامیاب ہو جائیں تو ہیں پوچھنا ہوں کہ آخر میں تاریخ یعنی ”تاریخ عام“ یا تاریخ حقیقی یا تاریخ خالص و مفصل کا

کیا خیر ہو گا۔ جب انسان سے متعلق ہر ایک جدید علم اپنے لئے ایک قطعہ علیحدہ کرنے کا توہم کیا آخر میں یہ باقی حصہ بالکل غائب نہ ہو جائے گا۔ ”اقتصادیات صنعت و حرفت کے مسائل سے بحث کر رہی ہے۔ اصول قانون قانون کے مسائل کو زیر بحث لار رہا ہے اس وقت بھی مورخ محسوس کرنے لگے ہیں کہ (مثلاً) مسائل اقتصادیات پر انھیں ایسا زیادہ اختصار سے کام لینا چاہئے کیونکہ وہ اپنے ناظرین کو مبسوط اطلاع کے لئے اقتصادیات کی مستند کتابوں کا حوالہ دے سکتے ہیں۔ یہ خیال کرنا بالکل ہی قسین قیاس ہے کہ یہ تمام علوم بہت بہرمت کے ساتھ ترقی کر جائیں گے پس کیا جلد تر ایک دن ایسا نہ آجائے گا جب تقریباً ہر ایک مضمون کے متعلق مورخ کسی ایسے امام فن کی طرف رجوع کرے گا اشارہ کر سکے گا جس نے مورخ کو جزوی تصریحات کی زحمت سے بچا دیا ہو یعنی حقیقت میں اس نے اس داستان کو خود مورخ سے بہتر طریق پر بیان کر دیا ہو۔ جب یہ دن آجائے گا تو پھر سوال یہ ہے کہ آیا یہ دن اس دوسرے دن کا پیشرو نہ سمجھا جائے۔ جب مورخ اپنے کو بالکل ایک مدد زائد سمجھنے لگے گا۔ جب ہم انسانی تاریخ کا نام زبان پر لانا اسی طرح ترک کر دیں گے جیسے ہم نے طبعی تاریخ کا نام ترک کر دیا ہے۔ اُس وقت وہی پرانا قصہ گویا پھر دوہرایا جائے گا اور حکمیات (سائنس) کے دائرے میں تاریخ کا علم بھی ضم ہو جائے گا۔

اس وقت قدیم اور حد درجہ طویل داستان کا خاتمہ ہو چکے گا اور تاریخ سائنس

علم تاریخ کے دو مختلف اقسام میں فرق کرنا ضروری ہے جن میں سے ایک کو تاریخ خاص اور دوسرے کو تاریخ عام کہتے ہیں انسان کے مدخل کے اندر شاید کوئی شے بھی ایسی نہیں ہے جسے مخصوص مفہوم میں تاریخ کا موضوع نہ بنایا جاسکے۔ ہمارے پاس علوم فنون، ایجادات، انکشافات سب کی تاریخیں موجود ہیں ہم خود تاریخ کی تاریخ بھی بنا سکتے ہیں۔ تاریخ کی اس مخصوص فرع کی کوئی انتہا نہیں ہے، نہ کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے یا یہ کہ اس سے نہایت ہی اہم نتائج نہیں پیدا ہو سکتے پھر بھی اس قسم کی تاریخ کو کوئی شخص محض تاریخ کے نام سے یا نہیں کرتا۔ تاریخ حقیقی سے مراد تاریخ عام ہوتی ہے۔ تم بہت اچھی طرح یہ جانتے ہو کہ میں معلم تاریخ کی حیثیت سے یہ اعلان نہیں کر سکتا کہ میں کسی کی تصویر کشی تاریخ پر غلبات کا سلسلہ جاری کر دوں گا۔

دامخوذ از خطبہ اول (۱۸۹۱ء)

(حکیمیات) میں مفہم ہو جائے گی۔ میں جب تاریخ کے اس طرح فنا ہو جانے کی تصویر کشی کیا ہوں تو ہمیں یہ سمجھ لینا چاہئے کہ میری ادب و فن اس تاریخ سے ہے جس کے مطالعہ کے لئے وقت طلبی اور بالغ نظری کی ضرورت سمجھی جاتی ہے یعنی جسے سن رسیدہ اشخاص مطالعہ کرتے ہیں بعض مصنفین نے حال میں یہ اعتراض کیا ہے کہ تاریخ کو کسی قسم کے سائنس (حکیمیات) سے کسی حیثیت سے کوئی تعلق نہیں ہے اور اس لئے سائنس کی جہد ترقی بھی ذہن میں آسکتی ہے اس کا کوئی اثر تاریخ پر نہیں پڑتا لکھو ایک میوز ہے یعنی انسان کو جلیل القدر افعال اور عظیم الشان واقعات سے ایک طبعی مسرت ہوتی ہے اور تاریخ صرف اسی مسرت کا ایک طبی اظہار علمی ہے۔ اس رائے کے مطابق مورخ صرف ایک فصیح البیان و ہمدرد انسان کو ہے اور جب تک لوگوں میں احساس و مسرت کی کیفیتیں باقی رہیں گی وہ اپنا فرض ادا کرتا رہے گا شاعری کے مانند تاریخ بھی اس وقت تک باقی رہے گی جب تک نئی نوع انسان کا وجود دنیا میں ہے۔ ان معترضین میں سے سٹربرل نے ازراہ عزت افزائی مجھے خاص طور پر اپنے سہام اعتراض کا پتہ بنایا ہے۔

میں اس امر کو زیر بحث لانے کی کوئی ضرورت نہیں سمجھتا اور مجھ سے یہ بہت بعید کہ میں ادب و شاعری کی قدر و قیمت کو گھٹا کر دکھاؤں۔ یہ ایک بدیہی امر ہے کہ لوگوں کو مشہور واقعات کے دلچسپ بیانات سے ہمیشہ مسرت ہوتی رہے گی مگر میرا خیال یہ ہے کہ محض ادب کی ایک شاخ کی حیثیت سے بھی تاریخ کو بلند درجہ نہیں حاصل ہو گا اس میں شک نہیں کہ زمانہ قدیم کے جلیل القدر مورخین کی سنا و صفت ان کی صداقت اور غائر نظری کی وجہ سے ہے یعنی نفس الامر میں یہ لوگ ایک طرف ادیب تھے اور دوسری طرف اہل حکیمیات سے تھے۔ میں نے جس ارتقا کی توضیح کی ہے وہ انہیں موخر الذکر وصف سے محروم کر دے گا اور صرف مقدم الذکر وصف ان میں باقی رکھے گا۔ اگر ماہر ان خصوصی ان کے کام کا تمام اہم حصہ یعنی تحقیق و تصحیح کا کام ان کے ہاتھ سے نکال لیں اور سوائے داستان گوئی میں جو ہر فصاحت و کھانے کے اور کوئی کام ان کے پاس باقی نہ چھوڑیں تو ان کی اہمیت بہت ہی گھٹ جائے گی۔ ان کے تصانیف میں کوئی وزن دار اطلاع ایسی باقی نہ رہے گی جو ماہر ان خصوص کی تصانیف میں زیادہ وسعت و طمیت کے ساتھ نہ پائی جاتی ہو اور ادبی صفت گری کی حیثیت میں

وہ قافیہ بنوں اور فسانہ نویسوں کے مقابلہ میں بہت گھاٹے میں رہیں گے کیونکہ وہ طبعاً اور مضامین پیدا کرنے اور انھیں زیب و زینت دینے کے مجاز نہیں تھے۔ وہ سختی کے ساتھ واقعات کی زنجیروں میں جکڑے ہوں گے اور یہ ایسی حالت نہیں ہے جس میں جوت صنایع اپنا جوہر دکھاسکے۔ وہ محض نگارندگان عام پسند ہوں گے اور ان کی داستانوں کی طلب زیادہ تر نوجوانوں میں ہوگی۔ تاریخ کا مفہوم جب یہ ہو تو پھر یہ یقین ہے کہ کسی جاسم میں اسے کوئی جگہ نہ ملے گی تاہم مجھے یکل صاحب سے اس امر میں اتفاق کمال ہے کہ قدیم طرز کی تاریخ علم ادب کی کسی قدر بہت تر شاخ کی حیثیت سے غالباً ہمیشہ برقرار رہے گی۔

اس وقت دانی کی معلم اعظم مدبروں کی ہادی اکبر تاریخ کا خیال میرے پیش نظر ہے اور مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ کے دائرے میں جو کچھ باقی رہ گیا ہے وہ بھی وہی راہ اختیار کرنے والا ہے جو اس کے دیگر حصص اختیار کر چکے ہیں اور اب وہ وقت دور نہیں ہے کہ کوئی سائنس ان واقعات پر قابض ہو جائے جو اب تک مورخ کی غیر متنازع ملک ہیں۔ مگر اس کے ساتھ ہی میرا خیال یہ بھی ہے کہ تغیر اتنا وسیع نہیں ہو گا جتنا خیال کیا جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ واقعات کا جو مجموعہ اب باقی رہ گیا ہے وہ بہت آہستہ آہستہ فاقب نہیں ہو گا نہ وہ متعدد سطحوں میں منقسم ہو گا بلکہ وہ کل کاکل ایک واحد علم کی ملک ہو جائے گا۔ وہ علم کونسا ہے؟ یہی علم سیاست۔

اب تم سمجھ ہو گے کہ میرے اس کہنے کا مطلب کیا تھا کہ علم سیاست پر درس دینا تاریخ پر درس دینا ہے۔

میری رائے یہ ہے کہ مدت دراز سے ایک علم غیر محسوس طور پر تاریخ کے پہلو پہلو نشوونما پا رہا تھا اور ہر شخص نے یہ دیکھ لیا تھا کہ اسے تاریخ کے ساتھ کچھ نہ کچھ تعلق ہے اور اسے اپنے مواد کا بہت بڑا حصہ تاریخ سے لینا ہے۔ یہی علم سیاست ہے۔ دوسری طرف خود تاریخ کے مدد کے اندر روز بروز یہ محسوس ہوتا جاتا تھا کہ واقعات کے اجتماع سے ایک علم کے امکان کا اشارہ پایا جاتا ہے۔ اگر ایسے نیماں ممکن نہیں ہیں جن سے ان واقعات کو ترتیب میں لایا جاسکے تو پھر ان کا نفع ہی کیا ہے مگر اس تمام دوران میں یہ امر نظر انداز ہوتا رہا کہ مورخین جس علم کے لئے مددائیں بلند کر رہے تھے وہ

دیہی علم تھا جو خود تاریخ سے استقدر قریب واقع تھا۔
اب میں تمہیں زیادہ وضوح کے ساتھ بتا دوں گا کہ علم سیاست سے
میری مراد کیا ہے۔

ہم اس امر سے آغاز کرتے ہیں کہ انسان ایک مدنی الطبع یا جماعت پسند حیوان ہے
مگر ہم انسان کی مذہبیت پسندی محض سے بحث نہیں کرتے بلکہ اس سے متعلق صرف
ایک منظر خاص سے بحث کرتے ہیں کیونکہ انسان کی مذہبیت پسندی کی مستند قوتیں ہیں
اور ان سے متعدد علوم وجود میں آتے ہیں۔ مثلاً لسانیات و معاشیات وغیرہ۔
منظر زیر بحث یہ ہے کہ دیگر حیوانات کی طرح انسان بھی بالطبع غذا انول میں باہم
متحد ہوتا ہے اور ہمیں یہ دیکھنے کے لئے تیار رہنا چاہئے کہ انسان کا خاندانی رابطہ
دوسرے پست درجہ حیوانات کی بہ نسبت زیادہ مضبوط اور اس کا خاندانی نظم کسی
زیادہ ترقی یافتہ ہوتا ہے مگر اس کے سوا ہم کچھ اور بھی مشاہدہ کرتے ہیں اور جب ہم
اس شے زائد پر فلسفیانہ نظر سے غور کرتے ہیں یعنی اس کے تصور کے وقت یہ سمجھ
لیتے ہیں کہ ہم خود زندگی بھر اس سے مانوس نہیں ہوئے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے
کہ وہ ایک نہایت ہی حیرت انگیز اور غیر متوقع شے ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ خاندانی
رابطہ اتحاد کے علاوہ انسان میں ایک اور رابطہ اتحاد اور ایک دوسری بلکہ تر
تنظیم بھی موجود ہے

فطرت میں انقطاع تسلسل بہت کم واقع ہوتا ہے اور اس لئے یہ اعلیٰ نظم شاذ و نادر
خاندان کے نظم سے ممیز معلوم ہوتا ہے اور بعض وقت تو اس کی توضیح اس طرح کی جاسکتی ہے
کہ وہ قطعاً خاندانی نظم سے ممیز معلوم ہو لیکن اعلیٰ العموم یہ خاندانی نظم سے ایک
معقول حد تک ممیز ہوتا ہے۔ تقریباً تمام ہی جگہ اور تمام ہی حالات میں جہاں کوئی
انسان مل سکتا ہے اگر تم اس سے سوال کرو تو تمہیں یہ پتہ چلے گا کہ وہ خود کو کسی بڑی
جماعت سے متعلق سمجھتا ہے جو اس پر فرائض عائد کرتی۔ اور اسے حقوق عطا کرتی ہے۔
ہر شخص کا ایک نام ہوتا ہے جو خود اس سے مخصوص ہوتا ہے اور ایک دوسرا نام ہوتا
جس میں وہ اپنے خاندان کے دوسرے ارکان کے ساتھ شریک ہوتا ہے لیکن اگر
تم اس کی حالت کی توضیح کرو اور کافی طور پر اس کے اصناف قرار دو تو تمہیں اس کے

متعلق ایک مزید امر یہ اور معلوم ہو گا کہ وہ کس ملک سے تعلق رکھتا ہے، ملک؟ مگر ملک سے کیا ہے؟

جب میں یہ کہتا ہوں کہ میں انگریز ہوں تو اس سے میری مراد کیا ہوتی ہے؟ کیا اس کا اشارہ میرے نسب یا خاندان کی طرف ہوتا ہے؟ ہوتا ہے، میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ قطعاً ایسا نہیں ہوتا میں اپنے کو ایک طرح پر دوسرے انگریزوں کی برادری کے اندر داخل سمجھتا ہوں گویا ہم سب کے سب دو در ابتدائی کے کسی ایٹھل کی اولاد میں سے ہیں۔ غیر لکیوں کی موجودگی میں میں اسے بہت ہی شدت کے ساتھ محسوس کرتا ہوں کیونکہ میں یہ دیکھتا ہوں کہ وہ کوئی دوسری زبان بولتے ہیں اور دماغی و جسمانی دونوں حیثیت سے کسی قدر دوسرے رنگ و صنف کے معلوم ہوتے ہیں لیکن ان سب کے بعد بھی فی الواقع ایسا ہونا یا نہ ہونا علی اعتبار سے کچھ اہمیت نہیں رکھتا میں انگریز ہوں اور اگر میرے اسلاف فرانسیسی بھی رہے ہوں تو بھی میں انگریز ہی ہوں اور میرا فرانسیسی ہونا بلکہ انگریز ہونا میرے لئے تھامہ اہمیت کا موجب ہے۔

مبصر کے نقطہ نظر کے لحاظ سے بنی نوع انسان مختلف اصناف میں منقسم ہوتے ہیں ماہرین انسیات جنسوں کی تقسیم بعض جسمانی اختلاف کی بنا پر کرتے ہیں مثلاً بلوین باخ رنگ کے اعتبار سے ویتروئوس کاٹھ مہر کی شکل کے لحاظ سے حال کے ماہرین انسیات بالوں کی نوعیت کے لحاظ سے تقسیم قائم کرتے ہیں۔ ماہر علم النسل زبان کی بنا پر نئے امتیازات قائم کرتا ہے مگر یہ امتیازات ماہر انسیات کے نزدیک نامعلوم ہیں۔ ماہر علم النسل ہند و جرمانی اور سامی نسلوں کا ذکر کرتا ہے مگر ماہر انسیات اس پر یہ اعتراض وارد کرتا ہے کہ اسے ان امتیازات کی خبر نہیں اور اس کے نزدیک وہ تمام نسلیں جو ہند و جرمانی اور وہ تمام نسلیں جو سامی کہلاتی ہیں سب ایک ہی نوع میں داخل ہیں۔ آگے چلے تو علم سیاسیات میں یہ گروہ کچھ اور بھی ہیں۔ یہاں زبان اور ساخت جسمانی سے کچھ تصفیہ نہیں ہوتا ہم انگریز اور جزائر رودبار کے رہنے والے مختلف زبانیں بولتے ہیں، دوسری طرف ہم اور امریکہ کے انگریزی نسل کے لوگ ایک ہی زبان بولتے ہیں مگر علم سیاسیات کے رو سے ہم اور جزائر رودبار کے رہنے والے ایک صنف میں داخل ہیں ہم اور امریکہ کے انگریزی نسل کے لوگ مختلف اصناف میں

قرار پاتے ہیں کیونکہ یہاں انسانوں کی صف بندی ملکوتوں کے اعتبار سے ہوتی ہے۔ ملکوتوں کے اعتبار سے بنی نوع انسان کی تقسیم وسیع اہمیت رکھتی ہے اولاً اس سے کہ اس میں ہمہ گیر وصف موجود ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ تقسیم نہایت پائدار اور اہم نتائج سے ملو ہے اس موقع پر جب میں ہمہ گیر کا لفظ استعمال کرتا ہوں تو میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ لفظ ملکوت کے جو معنی لئے جاتے ہیں اسے میں ایک بڑی حد تک وسعت دینا چاہوں۔ اس لفظ کے یونانی و رومانی یا یورپی مفہوم میں ملکوت کسی حیثیت سے نہ ہمہ گیر ہوتی اور نہ ہے بلکہ اس کے برعکس ملکوت بنی نوع انسان میں گو نہ نادرات سے ہے لیکن ہیں کسی ایسے لفظ کی ضرورت ہے جو اس وسیع جماعت پر دلالت کرتی ہو جو خاندان سے وسیع تر ہو اور پھر بھی علی العموم خاندان ہی سے تعلق رکھتی ہو خواہ اسکی مشکل کچھ ہی کیوں نہ ہو اور اس مقصد کے پورا کرنے کے لئے صرف یہی ایک لفظ ملکوت ہے۔ بعض وقت اسے قبیلہ یا شعب کہنا بعض وقت ملت یا مذہب کہنا زیادہ مناسب ہوگا مگر ہم اسے جو کچھ چاہیں کہیں یہ منظر نہایت درجہ ہمہ گیر ہے تقریباً ہر جگہ انسان یہ سمجھتا ہے کہ وہ کسی وسیع جماعت سے تعلق رکھتا ہے۔

لوگ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ ملکوت سے ان کا تعلق حیات و موات کا تعلق ہے۔ وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ ضرورت کے وقت یہ جماعت ان سے غیر محدود مطالبات کر سکتی ہے۔ وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ اگر ان سے چاہا جائے تو وہ اس کے لئے جان و دینے کے پابند ہیں۔

لہذا ان جماعتوں کے وجود سے نہایت دلچسپ یا دلگاز زمانہ نتائج ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ اول تو خود ان جماعتوں کا نشوونما، ان کا ارتقاء، ان کا مختلف صورتیں اختیار کرنا اور ان کا مختلف ہئیتوں سے ہو کر گزرنایا ہی ایک دلچسپ امر ہے۔ اس کے بعد ان جماعتوں کا ایک دوسرے پر عمل اور رد عمل، ان کی باہمی لڑائیاں، ان کے معاہدات، اور فتح و اتحاد کے تمام مظاہر ہیں۔ پھر اس کے بعد وہ غیر متناہی اثرات میں جو اس قسم کی کسی جماعت سے تعلق رکھنے سے افراد پر پڑتے ہیں اور جنہیں ہم مجموعۂ ایک لفظ "ملکت" سے ظاہر کرتے ہیں، ہم دیکھتے ہو کہ یہاں قیاسات کے لئے تقریباً لاکھ دو صدیوں کا مادہ ہے کیونکہ اس میں کم و بیش وہ سب کچھ داخل ہے جو انسان کی تاریخ میں یاد رکھنے کے قابل ہے

اور پھر یہ بکچہ نتیجہ ہے اس امر واقعہ کا کہ تقریباً ہر جگہ نئی نوع انسان کا تعلق مملکتوں سے ہے۔ پس انسان سے تعلق یہی مخصوص منظر یعنی لفظ کے وسیع ترین مفہوم میں مملکت، علم السیاست کا موضوع ہے جو خاندان سے میز ہے مگر پھر بھی اس سے غیر تعلق نہیں ہے، قوم سے بھی میز ہے بعض وقت سرسری طور پر اس سے متعدد و محدود بھی ہو جاتی ہے۔ اسلئے مطلب کو یوں ادا کر سکتے ہیں کہ مملکت کی میز خصوصیت چونکہ یہ ہے کہ وہ اس انتظام یا تدبیر سے کام لیتی ہے جو حکومت کے نام سے موسوم ہے اس لئے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ علم حکومت سے اسی طرح بحث کرتا ہے جس طرح اقتصادیات و دولت سے یا حیاتیات و زندگی سے یا جبر و مقابلہ اعداد سے یا مہندسہ و صنعت و متعارف بحث کرتا ہے۔

اس علم کا موضوع یہ ہے کہ یہ علم جن مسائل کو پیش کرتا ہے وہ بظاہر دو عنوانات کے تحت میں ترتیب پائیں گے اول وہ مسائل ہوں گے جو خود مملکت کی اندرونی ہیئت و ارتقا سے پیش نظر ہوتے ہیں، یعنی جس طریق پر حکومت، مملکت میں داخل ہوتی ہے اور جس آگے کے ذریعہ سے حکومت عمل کرتی ہے۔ اس کے بعد مملکتوں کے تفاسل باہمی کے مسائل پیش آئیں گے، یعنی مملکت کا فعل خارجی کس طرح ہوتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ ان مسائل کو زیر بحث لانے کے لئے ہمارا طریق کار کیا ہوگا؟ یہ تو تم جانتے ہی ہو کہ علمی تحقیقات میں طریق کار پر کس قدر انحصار ہوتا ہے اور پھر خاکسار جب ہم انسانی مظاہر کی تحقیقات کریں تو اس میں اور بھی خصوصیت کے ساتھ دشواری پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ اس موقع پر ہم اپنے اس میلان کو روکنے سے تقویاً مجبور ہو جاتے ہیں کہ جو ہونا چاہئے اور جو فی الواقع ایسے ان دونوں کو ملا دیں۔ چونکہ ہم یہ جانتے ہیں کہ یہ امر بدرجہ اتم اہم ہے کہ ہمیں اپنے سیاسی افعال میں صحیح راستہ پر چلنا چاہئے اس لئے ہم اس خیال کی طرف مائل ہو جاتے ہیں کہ علم السیاست اگر کسی مصرف کا علم ہو سکتا ہے اسی طرح کہ وہ ہمیں یہ بتائے کہ صحیح طریقہ کیا ہے اور اس سابق الوجود رجحان قویہ کی وجہ سے ہم اس تحقیقات کی طرف ہی خیال لئے ہوئے متوجہ ہوتے ہیں کہ صواب کیا ہے اور خطا کیا ہے اگر ہم اس طریقے سے ابتدا کریں گے تو ہم اپنا مطمح نظر یہ بنا لیں گے کہ ہم مثالی یا تصویری مملکت کا پتلا چلائیں۔ ہمارا پہلا کام یہ ہو گا کہ ہم یہ سوال کریں کہ مملکت کا وجود کس غرض سے ہے اور اسے اپنے حداطمینان تک متعین کر کے ہم آگے بڑھ کر یہ تحقیقات

کریں گے کہ اس مقصد کے حصول کے لئے کون سے ادارات، قوانین اور دساتیر بہترین طور پر موزوں واقع ہوئے ہیں۔ علم الیاست پر بحث کرنے کا یہ وہی پرانا طریقہ ہے جس کی مثالیں افلاطون و ارسطو ہمارے لئے چھوڑ گئے ہیں۔

لیکن ہم اس سے ایک بالکل ہی مختلف طریقہ بھی اختیار کر سکتے اور ملکوتوں کے متعلق اس طرح بحث کر سکتے ہیں گویا ان کی نشو و نما بالکل فطری ہے گویا وہ بعینہ وخت یا حیوان ہیں۔ وہ جس حال میں ہوں ہم اس حال میں انھیں خارج سے دیکھیں اور جو کچھ دیکھیں اس کا بے کوئی سے اندراج کریں، گویا ہمیں خود ان سے کوئی ذاتی تعلق نہیں ہے۔ میں نے جس طریق کو بھی ابھی اوپر بیان کیا ہے ماہر طبیعیات اس طریق پر نہیں چلتا ہے۔ اشجار پر غور کرتے وقت وہ یہ سوال نہیں کرتا کہ اس شجر کا وجود کس ضرورت سے ہے اور پھر اس کے بعد یہ نتیجہ نہیں نکالت کہ مکمل وزخت کے خصوصیات کیا ہونے چاہئیں بلکہ وہ تو اتنا بھی اظہار نہیں کرنا چاہتا کہ آیا وہ یہ جانتا ہے یا نہیں کہ اشجار کا کوئی مقصد بھی ہے یا نہیں اور یہ تو یقینی ہے کہ وہ اس فیصلہ کا دعویٰ نہیں کرتا کہ ایک شجر دوسرے شجر سے بہتر ہے، اسے خطا و صواب کے صفات سے کوئی سروکار نہیں ہوتا بلکہ وہ صرف اسی پر قناعت کرتا ہے کہ (۱) جن اشجار کا وہ مشاہدہ کرے ان کے اصناف قائم کر دے (۲) اشجار کی ساخت کا تجزیہ کر دے اور ان کے مختلف اعضا کے فرائض کو ایک دوسرے سے ہمیں کر دے۔ (۳) ان کے نمو و ارتقا کا پتہ چلائے اور جن اثرات کا ان پر مضر اثر پڑتا ہو ان کو قلمبند کر دے (۴) اشجار کے مختلف انواع کے آغاز پر اور بنیاتی زندگی کی مجموعی کیفیت پر غور کرے۔

اب میرا خیال ہے کہ تم معاً یہ سمجھ گئے ہو گے کہ ملکوتوں کا مطالعہ بھی بعینہ اسی روش سے ممکن ہے۔ ان ملکوتوں کے بھی اصناف قرار دیے جاسکتے ہیں۔ ملکوتوں کے مختلف اعضا کا بیان ہو سکتا اور ان کے فرائض قلمبند کئے جاسکتے ہیں۔ نشو و نما کی شیتیں اور مضر حالات مملکت میں بھی پیش آتے ہیں اور نظریۂ ارتقا کا اطلاق ملکوتوں پر بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن تم یہ کہو گے کہ اس طریقے پر چلنا بہت ہی عجیب اور غیر فطری معلوم ہوتا ہے۔ یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی مملکت محض فطری پیداوار نہیں ہے بلکہ وہ انسانی ارادہ اختراع اور طباعی کا نتیجہ ہے اور یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی مملکتیں خطا و صواب کی صفت

کے تحت میں آتی ہیں بعض ادارات اور بعض توانیں اچھے ہوتے ہیں اور بعض برے اگر ایسا نہ ہوتا تو سیاسیات کے متعلق ہم جو کچھ مشقتیں برداشت کرتے ہیں اور جس قدر اضطرابات میں مبتلا ہوتے ہیں سب مٹتے ہوئے، اور اگر ایسا ہی ہے تو پھر تاثر اہم مسئلہ یہ ہے کہ صواب کو خطا سے تمیز کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں جملہ

تقسیم و تجزیہ غیر متعلق و غیر اہم ہیں۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ ملکیتیں ایک حد تک ارادی ترتیب و ترکیب کے نتائج یا ایک لفظ میں یہ کہ ملکیتیں ہیں۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی صحیح ہے کہ وہ محض کل نہیں ہیں۔ یہ ایک سیاسی مسئلہ ہو گیا ہے کہ ملکیتیں بنائی نہیں جاتیں بلکہ خود نمود حاصل کرتی ہیں۔ ان کی اصل فطرت انسانی کے ادراک کے غیر آزاد حصہ میں پوشت ہوتی ہے اور اس لئے اگرچہ ان پر بالکل فطری پیداوار کی حیثیت سے بحث نہ کرنا چاہئے پھر بھی اس حیثیت سے ان پر بحث ہونا چاہئے۔

ملاوہ بریں فکر و خیال کے تقریباً ہر شعبہ میں تجربہ نے ہمیں زیادہ ضرورت تعمیل اور جن سائل کا حل کرنا لازم ضروری جو ان پر حد سے زیادہ راست و بلا شوق ایراد کے خطرے سے آگاہ کر دیا ہے چنانچہ ادویات کے اولین ارباب نظر الکبیر نظم کے خواہاں تھے اور اولیں کیمیا دان ہر شے کو سونا بنالینا چاہتے تھے۔ ہم جب علم سیاست سے متعلق زمانہ جدید کے اولین مطالعات پر نظر کرتے ہیں معنی معاہدہ ابتدائی کے نظریات اور ابویت کے نظریے کو دیکھتے ہیں تو بعینہ اسی قسم کی نمایاں مثالیں ہمارے سامنے آجاتی ہیں۔ بہر حال جو کچھ ہو میری فوری ضرورت کے لئے اکتفا کافی ہے کہ ہم ملکیتوں کو اسی طریق پر زیر بحث لاسکتے ہیں جس طریق سے اشیاء و حیوانات پر بحث ہوتی ہے۔ اب ہمیں یہ تحقیق کرنا ہے کہ ہمارا یہ علم اگر اس روش کی پیروی کرے تو وہ کیا حیثیت اختیار کرے گا۔ اگر استقرائی طریق پر چلا جائے تو علم ایسات تاریخی واقعات کے اندر ہی زندہ و قائم رہے گا اور اسی کے اندر اپنی حرکت کو جاری رکھے گا۔ اس کا آغاز اس طرح ہوگا کہ وہ ان واقعات کو بہت ہی شقت سے جمع کرنے اور انہیں نایت و قیدہ ری کے ساتھ ترتیب دینے لگے گا کیونکہ اسے شدت تلمہاں خطرے کا ادراک ہو گا کہ محض افواہ، فسانہ یا فریقانہ بیان کو ان واقعات سے مخلوط کر دے جنہیں سائنس تسلیم کر سکتا ہو۔

اس کا دوسرا کام یہ ہو گا کہ وہ سچی کرے گا کہ اس طرح پر جو واقعات ہاتھ آئیں انہیں کسی سابق انیال نظریہ کا سہارا نہ لگا دے۔ اس قسم کے تمام نظریات کو وہ ایک طرف رکھ دینگا اور دیانت داری کے ساتھ یہ دیکھنے کا منتظر رہے گا کہ خود ان واقعات سے بالطبع کیا نظریات برآمد ہوتے ہیں اس مقصد کے حصول کے لئے وہ واقعات کی گروہ بندی اور تقسیم و ترتیب سے آغاز کرے گا، مثلاً جن واقعات کا اثر ملکوں کے داخلی نشو و نما پر پڑتا ہے انہیں ایک جگہ رکھے گا اور جو واقعات ان کے خارجی افضل میں ان کے تعامل باہمی سے تعلق رکھتے ہیں، انہیں دوسرے زمرے میں رکھے گا۔ اس بحث کی پیچیدگی پر نظر کرتے ہوئے یہ امر کچھ قابلِ متعجب نہ ہو گا کہ ترتیب و تقسیم کا یہ کام نہایت سنگین و جانفزا ثابت ہو گیا کہ دوسرے علوم نامصرک نباتیات و حیوانیات میں ثابت ہو چکا ہے۔

مگر اس کے علاوہ ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ استقرائی علوم میں واقعات دو مختلف طریقوں سے حاصل کئے جاتے ہیں۔ بعض صورتوں میں یہ واقعات تجربے سے حاصل ہوتے ہیں یعنی مشاہدہ کرنیوالا جن واقعات کو دیکھنا چاہتا ہے وہ انہیں مصنوعی طور پر پیدا کر لیتا ہے مگر دوسری صورتیں ایسی بھی ہیں کہ واقعات کی مخصوص نوعیت کے اعتبار سے اس قسم کا تجربہ غیر ممکن ہوتا ہے مثلاً علمِ کیمیا میں تجربہ ممکن ہے چنانچہ اگر ہم یہ جانا چاہیں کہ کسی دو قسم کی مادی چیزوں میں کیا مماثلت ہے تو ہم ان دونوں کو یکجا کر دیتے اور نتیجہ کا مشاہدہ کر لیتے ہیں مگر علمِ ہیئت میں تجربہ ناممکن ہے۔ آفتاب و ماہتاب ہمارے تابع فرمان نہیں ہیں۔ ہمیں ان کے حضور میں حاضر ہونا ہے وہ ہمارے حضور میں حاضر نہیں ہوں گے۔ پس علوم کی اس دوسری صنف میں چونکہ مشاہدہ ہی ایک ذریعہ ہے اس لئے ضرورت ہے کہ نہایت ہی محنت و توجہ کے ساتھ اس کی پیروی کی جائے۔ یہاں ہر امر کا انحصار واقعات کی کثیر فراہمی پر ہے جن کا مشاہدہ بہت غور و فکر کے ساتھ کیا گیا ہو اور قطعی صحت کے ساتھ ان کا اندراج ہوا ہو۔ اس موقع پر صرف واقعات نہیں بلکہ تاریخی واقعات کہنے چاہئیں۔ پس یہ رائے قائم کر کے کہ ہمارا علم الیاست استقرائی ہے، ہمیں اب یہ تحقیق کرنا ہے کہ آیا اس کا کام تجربہ سے چل سکتا ہے یا اسے مشاہدہ پر انحصار کرنا پڑیگا یہاں معایہ عیاں ہو جائیگا

کہ اس اعتبار میں یہ علم کیمیا کے بہ نسبت ہیئت سے زیادہ شاہت رکھتا ہے مثلاً اگر ہم یہ معلوم کرنا چاہیں کہ کسی ملک میں دفعتاً عمومی ادارات کے رائج کر دینے سے کیا اثر مرتب ہوگا تو ہم یہ نہیں کر سکتے کہ ایک مملکت کو لے لیں، حسب حاجت ایک قانون اصلاح منظور کرادیں اور پھر الگ کھڑے ہو کر اس کے نتائج کو دیکھتے ہیں یہ نہیں ہو سکتا۔ ہم جو کچھ کر سکتے ہیں وہ یہ کہ جو مملکتیں ہمارے سامنے ہیں یا جو گزشتہ زمانہ سے اپنے حالات چھوڑ گئی ہیں ان کا مطالعہ کریں۔ صرف اسی طرح ہم ان واقعات کو حاصل کر سکتے ہیں جو ہمارے علم کے لئے شرط لازمی ہیں۔ ہیئت کے مانند علم الیاست کو بھی قابل اعتماد و مندرج واقعات کی کثیر مقدار کی ضرورت ہوگی مگر مملکت چاند سورج کی طرح محض ایک مادی مجموعہ نہیں ہے بلکہ مادی ہونے سے زیادہ اخلاقی ہے، وہ مجسماً آنکھ کو نظر نہیں آتی، نہ دورین کے ذریعہ سے دکھائی دیتی ہے مملکت جو کچھ کرتی ہے وہ تعمیری ذریعہ سے کرتی ہے یعنی دراصل وہ کام مملکت نہیں کرتی بلکہ کوئی نہ کوئی فرد کرتا ہے۔ علاوہ ازیں بہت سا کام خفیہ طور پر ہوتا ہے اور بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جو کام انجام پاتا ہے بالارادہ اس کے غلط بیانات عوام کے سامنے پیش کئے جاتے ہیں لہذا علم الیاست میں واقعات سے بحث کرتا ہے ان کی صحت و دوسرے علوم کے واقعات کی بہ نسبت بہت زیادہ محنت طلب ہوتی ہے۔ بہت سے اور دوسرے اسباب بھی اس نتیجہ کے پیدا کرنے میں ہم آہنگ ہو جاتے ہیں خاص کر یہ کہ ہمارے سامنے مشاہدات کا ایک وسیع انبار ہوتا ہے جنہیں مختلف مبصر ایک دوسرے سے بہت ہی مختلف اوقات میں قلمبند کرتے رہے ہیں اور یہ مشاہدات بھی بوجہ چند در چند صرف جزوی طور پر قابل اعتماد ہوتے ہیں۔ بعض مرتبہ مبصرین علمی نقطہ نظر سے کام نہیں لیتے۔ بعض مرتبہ ان میں پہلے سے کوئی تعصب موجود ہوتا ہے۔ بعض مرتبہ ان کے مشاہدات کسی بنیاد مقصد کے بجائے زیادہ تر دلچسپی کے لئے ہوتے ہیں۔ بعض حالتوں میں وہ اس زمانہ کے رہنے والے ہوتے ہیں جب فن تحریر نامعلوم تھا یا بہت کم استعمال ہوتا تھا۔ ہم یہ نہیں کر سکتے کہ مشاہدات کے ان تمام انبار کو بر طرف کر دیں اور پھر اس کے ساتھ ہی ہم یہ بھی

نہیں کر سکتے کہ ان واقعات پر ایسی آزمائشیں مائد کئے بغیر ان سے کام میں نگی دوسرے علوم میں ضرورت نہیں ہے اور جنھیں اس موقع کے لئے ایجاد کرنا ہے تم نے سمجھ لیا ہو گا کہ مشاہدات کے جس انبار کا میں ذکر کر رہا ہوں وہ بس ہی تاریخ ہے، نہ اس سے کم ہے نہ زیادہ۔ مورخین کو اپنی محنتوں کے مقصود کے متعلق جو کچھ اضطراب و پریشانی لاحق حال تھی، جو لوگ علم سیاست کی تکوین کیا پاتے تھے، وہ اپنے طریقے کے متعلق جس شش و پنج میں پڑے ہوتے تھے وہ سب یک قلم ہوا ہو جاتے ہیں اگر ہم یہ سمجھ لیں کہ تاریخ ان واقعات کا مجموعہ ہے جن سے ملکوں کا ایک استقرائی علم بننے والا تھا اور جنھیں ان مبصرین نے یکجا کیا تھا جنھیں اس امر کا کچھ یوں ہی سا ادراک تھا کہ وہ کیا کر رہے ہیں۔

میں یہ کہتا ہوں کہ ان مبصرین کا ادراک صرف نیم بیدار سا تھا، یہ نہیں کہتا کہ انھیں بالکل ہی ادراک نہیں تھا۔ تاریخ جیسی کچھ ہے اور جیسی کچھ کہ مدتوں سے رہی ہے، اگر تم اس کا امتحان کر دو تمھیں یہ نظر آئے گا کہ وہ جو کچھ دیکھ کر تھی ہے اور جو کچھ حذف کرتی ہے دونوں اعتبار سے وہ بال شعور اس امر سے آگاہ ہے کہ اس کا واسطہ مملکت سے ہے۔ میں نے واقعات کے ان وسیع اصناف کا ذکر کیا ہے جنھیں کسی زمانے میں تاریخ درج کرتی تھی مگر اب بالارادہ انھیں حذف کر دیتی ہے۔ واقعات کے ایسے اصناف بھی ہیں جنھیں تاریخ بالارادہ نہیں بلکہ بال شعور یا حذف کر دیتی ہے یا ان پر سرسری نظر ڈالتی ہوئی گزر جاتی ہے۔ یہ واقعات باوقاات نہایت درجہ اہمیت رکھنے والے ہوتے ہیں۔ جیمز اول کے عہد کا مورخ ٹیکسپیئر کے کھیلوں کا ذکر اچانک کر دیتا ہے مگر رابرٹ کار کے عروج و زوال کے متعلق وہ بہت کچھ خامہ فرسائی کرتا ہے۔ ولیم سوم کا مورخ نیوٹن کے انکشافات کے متعلق بہت ہی کم کچھ کہتا ہے، مگر فنوک کی سائیں کے متعلق بہت زیادہ سامعہ نوازی کرتا ہے۔ اب بتاؤ کہ زیادہ اہم کون تھا۔ ٹیکسپیئر یا کار نیوٹن یا فنوک؟ مگر کار کے اثر سے سلطنت متاثر ہوتی تھی اور فنوک کی سازش سے سلطنت خطرے میں پڑ گئی تھی۔ برخلاف ازیں ٹیکسپیئر اور نیوٹن کسی دوسرے ہی عالم میں کام کر رہے تھے اور مورخین بال شعور اس امر سے

آگاہ ہیں کہ یہ عالم ان کے قلم و میں داخل نہیں ہے۔ وہ اس قسم کے مظاہر کو نظر انداز کر جاتے ہیں یا انھیں کسی ضمنی باب کے تحت میں ڈال دیتے ہیں، اور بعض وقت وہ خود اپنے شعور صمیمہ کو استقدر کم سمجھتے ہیں کہ اس امر پر اظہار تا سفا کرتے ہیں کہ وہ بادشاہوں کی شان و شکوہ اور اولوالعزم جنگجویوں کے جبرائیم کا ذکر کرنے پر مجبور ہیں اور ان سے زیادہ حقیقی عظمت کو، ان سے زیادہ شاندار پر اس نعمندیوں کو ترک کر جاتے ہیں لیکن فی الواقع اس میں تا سفا کی کوئی وجہ نہیں۔ سوال شان و شوکت یا عظمت و سطوت کا نہیں ہے بلکہ سوال یہ ہے کہ جس عضویت کو عظمت کہتے ہیں اس پر جن قوانین کی حکمرانی ہے انھیں صحیح طور پر معلوم کیا جائے۔ اب دیکھو کہ حکومت و وضع قوانین اور جنگ و محالغہ کا تعلق سلطنت سے ہوتا ہے مگر علمی تحقیقات اور ادبی نادر الکلامی کا تعلق سلطنت سے نہیں ہوتا۔

میں برس قبل جب مشر بل کو اس امر میں کامیابی ہو گئی کہ انھوں نے تاریخ کے ایک علمی تصور سے انگریزوں کے دلوں کو جگمگا دیا تو انھوں نے ہمیں ڈرا دیا کہ تاریخی تحریروں میں ایک انقلاب برپا ہو جائیگا۔ یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ اب ہم حکومتوں، پارلیمنٹوں اور لڑائیوں کے بارے میں نسبتاً بہت کم کچھ پڑھیں گے۔ تاریخ کا کام اب یہ ہو جائے گا کہ وہ قوم کے طبعی ماحول، آب و ہوا، جغرافیہ اور غذا کے متعلق بحث کرے مگر تم دیکھتے ہو کہ میں تاریخ کا جو منظر پیش کرتا ہوں وہ اس سے مختلف ہے اور مطلقاً انقلابی نہیں ہے۔ میں ان طبعی تحقیقاتوں کی اہمیت میں کلام نہیں کرتا اور مورخ کو چاہئے کہ ان کے نتائج سے کام لے مگر میری رائے کے بموجب خود مورخ کا حیض عمل اس سے جدا گانہ ہے وہ کوئی ماہر انیاست یا ماہر نیلیات نہیں ہے بلکہ اگر میں ایک لفظ وضع کر سکوں تو میں کہوں گا کہ وہ "سیاس" ہے۔ سیاسی جماعت یا عضویت یعنی ملکیت اس کا موضوع مطالعہ ہے۔ اس اصول سے یہ ظاہر ہو جائے گا کہ مورخین اس وقت تک بیشتر غلطی پر ہو گئے۔ بجائے بیشتر صحت پر تھے۔ توضیح قوانین اور نشو و نما کے ادارات سے متعلق ان کی جستجو نے علم الیاست کے حصہ اولین کے لئے مستحکم بنیاد قائم کر دی ہے جس کا تعلق ملکوں کی تقسیم و ترتیب اور ان کے تجزیہ سے ہے۔ محاربات، فتومات

محافیات، وفاقیات سے متعلق ان کی تحقیقات نے اس دوسرے حصہ کی بنیاد رکھی ہے جس کا تعلق ملکوں کے تعامل باہمی سے ہے۔

ضرورت جو کچھ ہے وہ یہ ہے کہ جس راستہ پر وہ پہلے سے گامزن ہیں اس پر زیادہ واضح مقصود کے ساتھ وہ چلتے رہیں وہ بالکل صحت پر تھے مگر مذہب میں پڑے ہوئے تھے اور اس لئے کسی قدر بے ربط سے تھے۔ ان پر یہ خیال مسلط تھا کہ کسی خاص ملک میں جتنے قابل اہمیت امور واقع ہوئے ہوں ان سب کا درج کرنا ان پر لازم ہے۔ مختصراً یہ کہ وہ اپنا موضوع بحث ملک کو سمجھتے تھے حالانکہ فی الاصل مملکت ان کا موضوع بحث تھی، نہ کہ ملک۔ انھیں یہ وہم بھی گھیرے ہوئے تھا کہ وہ اہل "علم نہیں بلکہ اہل ادب" ہیں یعنی ان کا کام شاعروں کے مشابہ ہے جو فوق العادہ واقعات کو بیان کر کے جذبات پر اثر ڈالتے ہیں اس میں کوئی عیب نہیں ہے کہ جلیل القدر واقعات کو شاندار طرز بیان میں ادا کیا جائے مگر یہ خیال کہ یہ کام غیر منطقی طور پر مملکتوں کے تحقیقات کنندہ کے کام کے ساتھ اس طرح وابستہ تھا کہ دستاویزوں کو کام میں لانے والا، شہادتوں کی جانچ کرنے والا، سیاسی مظاہر کا ماہر، تاریخی عل و نتائج کا مبصر، لازماً اپنی ذات سے ایک فصیح البیان داستان گو یعنی نشر کا شنوی نگار اور رزم نویس بھی ہو، یہ خیال اس امر کو فراموش کر دیتا ہے کہ ہم میر و دوش تھو سیدائیں یا بیوی کے زمانہ میں نہیں رہتے بلکہ ہم مطالعات خصوصی کے دور میں رہتے ہیں۔ ان قدیم مورخوں میں ایک عالم پند عنصر تھا اور ایک علمی عنصر تھا۔ ان کے بعد سے ان دونوں عناصر میں تفریق و تمیز کر دی گئی ہے۔ ہم میں اب بھی ایسے فصیح البیان داستان گو موجود ہیں جو گواہ بگاہ رزم نگاروں کے پایہ عالی کے قریب پہنچ جاتے ہیں۔ چنانچہ کار لائل نے اپنے "انقلاب فرانس" میں یہ اعجاز دکھا دیا ہے۔ ہم میں علمی مورخین بھی موجود ہیں مگر ایسا کمتر ہوتا ہے کہ یہ دونوں وصف ایک ہی شخص میں جمع ہو جائیں۔ یہ مورخین مملکت کے مطالعہ کنندہ ہوتے ہیں مگر وہ اس کا مطالعہ استقرانی حیثیت سے یعنی تاریخ کی مدد سے کرتے ہیں۔

میں خود اسی کام کی کوشش کرنی چاہتا اور تمہیں بھی اسی راستہ پر لگانا چاہتا ہوں۔

اگر ہم اس میں کامیابی چاہتے ہیں تو ہمیں دو طریقوں کو ایک ساتھ چلانا پڑے گا۔
 ہمیں تفکر، استدلال، تعمیم، تحدید اور تنجیز سے کام لینا پڑے گا اور اس کے ساتھ ہی
 ہمیں واقعات کے اجتماع، تصدیق و تحقیق سے بھی کام لینا ہوگا۔ اگر ہم اول الذکر عمل
 کی طرف سے غفلت برتیں گے تو ہمارا واقعات کو جمع کر لینا کچھ ایسا سو و مند ہوگا
 کیونکہ ہمارے پاس کوئی ایسا معیار نہ ہو گا جس سے ہم یہ جانچ سکیں کہ کونسے واقعات اہم ہیں اور
 کونسے غیر اہم ہیں۔ علیٰ ہذا اگر ہم دوسرے عمل میں تسامح سے کام لیں گے
 تو ہمارا استدلال بے بنیاد ہو جائے گا اور ہم علمائے متکلمین کی طرح نانا بانا
 بنتے رہیں گے۔

مگر خطبات کے اس سلسلے میں میں طریق اول کی طرف تمھاری رہبری
 کرنا چاہتا ہوں۔ میں مملکت کا ذکر عمومی حیثیت سے کرتا ہوں کسی خاص مملکت کا
 ذکر نہیں کرتا اور میرا خیال ہے کہ اس وقت تک تم یہ سمجھ گئے ہو گے کہ کیوں
 تاریخ کے ہر دور میں کسی حیثیت سے ایسا کرنا میری غرض سے تعلق رکھتا ہے۔
 (ذیل کا ٹکڑا جو ۱۸۹۱ء کے سلسلہ کے خطبہ اول کا آخری حصہ ہے، اسے
 خطبہ ہذا کے ضمیمے کے طور پر لگا دینا نہایت بر محل ہوگا)

جب سابق مواقع پر میں نے تاریخ کی نسبت یہ عام رائے اپنے طلبہ کے
 سامنے پیش کی تو بعض اوقات خود میرے دل میں یہ خدشہ وارد ہوا کہ اگر
 میرے حسب خیال واقعات مکن ہوتا کہ تاریخ کے واقعات کو ایسا استقرائی مواد
 بنایا جائے جس سے کوئی علم الیاست وجود پذیر ہو سکے تو یہ کام مدتوں پہلے تکمیل
 کو پہنچ چکا ہوتا۔ اٹھارہویں صدی میں مونٹسکیو کے ایسے سیاسی متعلمین موجود
 تھے اور سترہویں صدی میں لاک اور ہابس جو گزرے ہیں۔ پس جب کہ دوسرے
 علوم مستحکم بنیاد پر قائم ہو چکے تھے تو ایک ایسا اہم علم کیوں حالت منتظرہ میں رہا؟
 لیکن اس کے ساتھ ہی اس خدشے کا جواب بھی میرے دل میں آگیا وہ جواب یہ تھا کہ اس کے
 لئے استقرائی بنیاد ناپید تھی کوئی مونٹسکیو یا کوئی لاک دنیا کی تاریخ کو نہ جانتا تھا اور نہ جان
 سکتا تھا۔ یہ جو کچھ میں نے کہا ہے اُسے بالکل قطعی سمجھو یہ امر تعجب خیز ہے کہ اب سے
 سو یا دو پڑھ سو برس قبل خالص تاریخی واقعات کا صحیح علم کس قدر کم حاصل تھا، اس کا

گو نہ اندازہ ان گاہ بگاہ کی تاریخی تشریحات سے ہو سکتا ہے جو مذکورہ بالا مصنفین اپنے کلام میں لائے ہیں۔ یہ تشریحات علی العموم بالکل ناکارہ ہیں اور ان سے صاف طور پر تاریخی تنقید کی طفولیت، اسناد سے کام لینے کے عدم تمیقن اور کل مضمون کے حادث و خام ہونے کا پتا چلتا ہے۔ حقیقت ہے کہ جسے ہم اب تاریخ کہتے ہیں اس کا تقریباً کل حصہ اس زمانے کے بعد سے پیدا ہوا ہے۔

اگر ایسا ہی ہو یعنی اگر تاریخ خود ایسے جدید زمانے کی پیداوار ہو تو پھر اس میں کوئی امر قابل استعجاب نہیں ہے کہ تاریخ سے کسی مخصوص علم کا جزاً و کلاً پیدا کرنا، ابھی بڑی مدت تک زمانہ آئندہ کے لئے محفوظ رہنا چاہئے۔ اٹھارہویں صدی کے وسط میں جسے تاریخ کہتے تھے وہ ابھی استقدر زیادہ غیر مستند تھی کہ اس سے کسی شے کی بنیادیں قائم ہو سکتی تھی۔ موجودہ نسل کے ہاتھ میں تاریخی معلومات کا ایک ایسا وسیع خزانہ ہے جسے بل پر اعتماد ہو سکتا اور جو کسی مخصوص علم کے اغراض کے لئے قابل حصول ہے۔

خطبہ دوم

میں اپنے آخری خطبہ میں کافی طور پر واضح کر چکا ہوں کہ جن کیفیات کی ہمیں تحقیق و تفتیش کرنا ہے وہ کیا ہیں؟ جیسے کہ ہم اپنے گرد و پیش میں دیکھتے ہیں تمام نئی نوع انسان مختلف وسیع جامات کے اندر منظم و منضبط پائے جاتے ہیں جنکی عظیم و ترتیب ایک خاص طور و طریق کی ہوتی ہے اور جن کا ارتباط باہمی اس ترکیب عملیہ کے ذریعہ سے قائم رہتا ہے جو حکومت کے نام سے مشہور ہے۔ یہی جامعیت مملکت کہلاتی ہیں۔ اس انیسویں صدی اور یہاں یورپ کے اندر اس وقت تو یہ حالت موجود ہی ہے مگر جب ہم مشاہدات کے انبار پر نظر ڈالتے ہیں تو واضح ہو جاتا ہے کہ اب سے صدیوں پیشتر بھی یہی حال تھا بلکہ جب ہم مردہ زبانوں کے ذریعہ سے انسانوں کی دو ہزار برس قبل کی زندگی کو اپنے سامنے لاتے ہیں تو باوجود بہت سے فرقوں کے اس اعتبار خاص میں ہم بھی دیکھتے ہیں کہ انسان اس وقت بھی وہی تھا جو اب ہے۔ قدیم زمانے کے لوگ بھی مملکتوں کے اندر رہتے اور حکومت کے تابع فرمان ہوتے تھے اور اگر ہم یورپ سے دور دراز ممالک مثلاً چین یا ہندوستان پر نگاہ دوڑائیں جن میں ساول الذکر مغربی تمدن سے ہمیشہ غیر متاثر اور ثانی الذکر علی العموم اس اثر سے پاک رہا ہے تو وہاں بھی ہمیں مملکتیں اور حکومتیں نظر آتی ہیں۔ بیشک یہ قدیمی و بعید مملکتیں ان مملکتوں سے بہت کچھ متاثر ہیں جن سے ہم مالوف و مانوس ہیں بلکہ حقیقت میں یہ اختلاف اس سے بدرجہا زیادہ ہے جتنا فوری طور پر ہمارے ذہن میں آتا ہے لیکن مصرین و طلبہ مشابہات پر متعجب ہونے کے بجائے ان مشابہات کو مبالغہ سے دکھانے کی جانب مائل رہے ہیں۔ انھوں نے اسے ایک امر مسلمہ قرار دے دیا، کہ انسان جہاں کہیں بھی پایا جاتا ہے وہاں یورپ کے مانند بادشاہوں، امیروں اور

حکومتوں کا موجود ہونا ضروری ہے اور شاید اسی وجہ سے تاریخ کے اندر بعض مغالطے داخل ہو گئے ہیں۔ چنانچہ حال میں یہ دعوے کیا گیا ہے کہ میکسیکو کے قدیمی ادارے کے ہسپانوی بیانات میں ہسپانویوں کے سابقہ خیالات نے بہت رنگ آمیزی کر دی ہے غلطی کے اس سبب پر کافی لحاظ کرنے کے بعد بھی سلطنتیں مختلف ہی طرز کی ہوں مگر ملتی اسی طرح میں جس طرح زبانیں ہر جگہ ملتی ہیں خواہ یونانی یا جرمانی زبانوں کے ساتھ بنتو یا چینی زبانوں کا عدم تشابہ اس سے بہت بڑھا ہوا ہو قبنا بادۃ النظر میں خیال میں آنا ممکن ہے تاہم کردہ اراض کی وسعت کے اندر خاص کر ان مقامات میں جہاں کی زمین عرب اور وسط ایشیا کے صحراؤں کے مانند غیر معمولی طور پر بے ثمر ہوا اور نیز بعض پہاڑی مقامات میں سے ایسے اقطاع بھی ملتے ہیں جہاں دیگر مالک کی نسبت اس قسم کی تنظیم کم پائی جاتی ہے ان مقامات کے متعلق معمولاً یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ وہاں مملکتوں کا وجود نہیں پایا جاتا کیونکہ عرب کے قبائل اور اسکاٹینڈ کے کوہستانی قبائل پر مملکت کے نام کا اطلاق غیر موزوں معلوم ہوتا ہے۔

ہمیں موضوع کے آغاز کار ہی میں یہ طے کر لینا با ضروری ہے کہ آیا ہم اپنی تحقیقات میں اس رواج سے مطابقت کریں گے یا نہیں، آیا ہمیں یہ کہنا چاہئے کہ علم الیاسات کو محض تمدن مملکتوں سے واسطہ ہے اس سے یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ جس قسم کی جماعتوں میں وحشی یا کم از کم نیم وحشی انسان زندگی بسر کرتے ہیں وہ ان وحشت زار اور پریشان جماعتوں پر نظر ڈالے حقیقت یہ ہے کہ علم الیاسات کی کتابوں میں بالعموم یہی انداز اختیار کیا گیا ہے۔ وہ تمام ترتیب و تقسیم جن سے ہم اس قدر مانوس ہیں، وہ تمام قبل و قال جو ملکیت و جمہوریت، اعیانیت و عمومیت کے متعلق ہوتی ہے اس کا اطلاق قدیمی قبائل اور ان وحشی جماعتوں پر نہیں ہوتا جن کی زندگی کے طریقے عجیب و غریب جوش سے ملو چوتے ہیں۔ نہیں بلکہ اگر تم اس کتاب کو نظر غور سے دیکھو جس نے بیشتر سیاسی ارباب تخیل کے لئے نمونہ کا کام دیا ہے دینی ارسطو کی سیاست کو پڑھو، تو تم یہ دیکھو گے کہ اس نے مملکت کی اس خاص صنف کے سوا جو خود اس کے ملک میں رونق پر تھی تقریباً اور تمام اصناف کو اپنی تحقیقات سے خارج کر دیا ہے۔ نہ صرف یہ کہ وہ نیم وحشی و صبی جماعتوں کے متعلق قریب قریب بالکل ہی خاموش ہے

ملکہ وہ ان تمام ملکوں کے متعلق بھی ساکت ہے جن میں ساتھ ہی ساتھ شہری کیفیت نہیں پائی جاتی۔ شاید ہمیں یہ خیال کرنا پڑے گا کہ وہ لفظ سیاسیات (politics) کے معنی اس سے زیادہ محدود سمجھنا تھا جتنا کہ ہم سمجھتے ہیں اور اس حیثیت سے اس لفظ کا ترجمہ علم المملکت نہیں بلکہ ”علم السلطنت“ ہونا چاہئے۔

مگر میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ اس مضمون کو اس طرح مجرد از بحث لانے کا طریقہ اور جن ادارات کو ہم ناپسند کرتے ہوں یا جو ہمارے لئے باعث تنفر ہوں انھیں اس ناروادارانہ طریق پر برطرف کر دینے کا طور، اس استقرائی مسلک کے حسب حال نہیں ہے جسے اختیار کرنے کا ہم نے تصفیہ کیا ہے۔ یہ طریقہ انھیں لوگوں کے لئے حسب حال و موزوں ہے جو مکمل ملکیت کی جستجو میں لگے ہوئے ہیں کیونکہ یہ عیاں ہے کہ یہ لوگ جس معیار کے متلاشی ہیں اعلیٰ ہے الٰہی متمدن ملکیتیں بھی اس معیار سے پست ہی رہتی ہیں اور اس لئے غیر متمدن ملکوں پر نظر ڈالنا بھی محض تصفیہ اوقات ہو گا مگر ہم نے تو کم از کم سر دست مکمل ملکیت کے درپے ہونے سے دست برداری کر لی ہے بلکہ اپنی اس ابتدائی منزل میں تو ہم یہ بھی نہیں چاہتے کہ ہم جن سلطنتوں کا مطالعہ کریں ان پر کسی قسم کا حکم لگائیں۔ ہم خود اس پر قانع ہیں کہ ہم ملکوں کے مختلف اقسام کے امتیاز باہمی و ترتیب میں اسی خالص مبصرانہ انداز سے کام لیں، جس انداز سے کوئی فی نیوس اشجار کے متعلق اور کوئی کوئے حیوانات کے متعلق کام لیتا ہو۔ ایک مرتبہ اس طریق کو اختیار کر لینے کے بعد پھر ہم یہ خیال دل میں نہیں لا سکتے کہ کسی ملکیت کو اس وجہ سے خارج کر دیں کہ ہم اسے پسند نہیں کرتے۔ ایسا کرنا اس سے کم نہیں کہ کوئی عالم نباتات یا حیوانات بعض نباتات کو گھاس کا حقیر نام دیکر خارج کر دے یا بعض حیوانات کو حشرات الارض کے تحت میں رکھ کر مذمت کر دے۔ پس ہمیں یہ چاہئے کہ اپنی ترتیب و تقسیم کا دروازہ ایسے سیاسی ادارات کے لئے داکر دیں جو خود ہماری ملکیتوں سے نہایت درجہ غیر مشابہ اور ہماری پسندیدہ ملکیتوں سے نہایت منافی ہوں۔ نباتات و حیوانات کا تشابہ ہمارے دل میں یہ خیال پیدا کرے گا کہ ادارات ادنیٰ بھی ہیں اور اعلیٰ بھی۔ عالم حیوانات کی تقسیم و ترتیب پر نظر ڈالو تو معلوم ہو کہ جب ہم ”حیوان“ کا لفظ استعمال کرتے ہیں تو اگرچہ ہم مبہم طور پر اس سے آگاہ ہوتے ہیں کہ

پست درجے کے بھی ایسے جاندار ہیں جو قطعی معنی میں لفظ حیوان میں داخل ہیں الا عام طور پر اس لفظ سے ہمارے ذہن میں کسی نہ کسی اعلیٰ حیوان مثلاً کتے یا گھوڑے یا شیر کا خیال آتا ہے مگر جب صحت کے ساتھ مادی اصول پر تقسیم و ترتیب ہوتی ہے، اس وقت ہم یہ دیکھتے ہیں کہ تمام حیوانات جن سے ہم آگاہ ہیں یعنی وہ تمام جاندار جو صحیح طور پر حیوان کے نام کے مستحق ہیں چار عالموں میں سے ایک عالم کے تحت میں محدود کر دئے جاتے ہیں۔ واقعاً ہوتا ہے یہ کہ چار حصوں میں تین حصے ان عجیب و غریب بعید الوقوع جانداروں کے حق میں آجاتے ہیں جن میں اصول حیاتی نے یا تو بہت کم ترقی کی ہوتی ہے یا ایسے طریق پر ترقی کی ہوتی ہے کہ جسے عام طور پر حیوان کہا جاتا ہے اس سے اس کی خارجی مشابہت بہت ہی کم ہوتی ہے۔ عجیب الخلق کثیرے، پھولوں کے مانند حیوانات مفصلہ وغیرہ اس کی مثالیں ہیں انہیں اپنے ذہن میں یہ تصور قائم کرنا چاہئے کہ سیاسی ادارات بھی اسی طرح زیر بحث لائے جائیں۔ اس صورت میں پھر اس میں کوئی استعجاب باقی نہ رہے گا کہ ارسطو نے جتنی ملکیتوں کا ذکر کیا ہے نہ صرف وہ بلکہ ان کے سوا یورپ جدید کی تمام ملکیتوں پر بھی لاکریب ملکیتوں کے انواع و اقسام کی جملہ تعداد کا ایک جز و قلیل ہوں گی۔ دوسری طرف وہ ملکیتیں جن سے ہم کمتر مانوس ہیں اور جنہیں ہماری کتابوں میں نیم وحشی قرار دیکر خاموشی کے ساتھ ترک کر دیا جاتا ہے، ان کی تعداد نہ کوہ بالا ملکیتوں سے بدرجہا بڑھی ہوئی ہوگی۔

یہ استقرائی طریقہ اگرچہ رواداری میں گھٹنا ہوا ہو مگر سختی میں اسے دوسرے طریقے سے کم نہونا چاہئے۔ یہ طریقہ کسی صنف کو ناقص یا قابل حقارت قرار دیکر خارج نہیں کرے گا لیکن اس نہایت ہی خوشگوار نمونہ کو خارج کر دے گا جسے فی الحقیقت زیر تحقیقات منظر قدرت سے تعلق نہ ہو۔ ایک عالم حیوانیات تمام حیوانات کو پیش نظر رکھتا ہے مگر جو مخلوقات صحیح معنوں میں حیوان نہیں ہیں انہیں خارج کر دیتا ہے۔ اس اصول پر نہایت ہی قدیم زمانے کی آبادی کا بہت ہی غیر متہدن قبیلہ یا شب کو ہماری توجہ کا وہی استحقاق ہے جو قدیم روم یا جدید انگلستان کو ہے بشرط صرف اتنی ہے کہ وہ فی الواقع اس قسم میں داخل ہو۔ شاید ایک لمحہ کے لئے ہم اس شک میں پڑ جائیں کہ آیا انسانوں کے ان اجڑے گوں اور متہدن ملکیتوں کے

درمیان کچھ قدر مشترک ہے بھی یا نہیں۔ کوئی شخص بھی ان کی نسبت ”مملکت“ کا لفظ استعمال کرنے کا خیال ذہن میں نہیں لاتا۔ شاید اس کی سرسری وجہ یہ ہے کہ وہ کسی مفہوم میں مملکت نہیں ہیں اور مملکت میں اور ان میں کوئی قدر مشترک نہیں ہے۔ ہمیں ایک لمحہ کے لئے اس مسئلہ پر غور کرنا چاہئے۔

اپنے آخری خطبے میں جس اساسی امر کے متعلق میں نے اشارہ کیا تھا اور جو اس قدر عجیب انگیز معلوم ہوتا ہے اور اس قدر وسیع النظر مطالعہ کا سہارا ہے وہ یہ ہے کہ آدمیوں کو یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ ایک ایسی جماعت سے تعلق رکھتے ہیں جو محض ان کا خاندان نہیں ہے اور یہ تعلق نہایت عمیق و اہم اتحاد کی حیثیت رکھتا ہے۔ زمانہ جدیدہ کے انگریزوں پر نظر ڈالو، ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی شخص کی رگوں میں انگریزی خون کا ایک قطرہ بھی ہو اور پھر بھی ہم یہ دعوے کرتے ہیں کہ فی الواقع کوئی قربانی ایسی نہیں ہو سکتی کہ دولت ضرورت انگلستان اس شخص سے اس کا مطالبہ نہ کر سکے۔ اسی کے ساتھ ہی یہ بھی ہے کہ اگرچہ یہ رابطہ محض قربانداری کا نہیں ہے اور مخصوص صورتوں میں مطلقاً ایسا نہ ہو، پھر بھی یہ رابطہ قربت داری سے بالکل متمیز بھی نہیں ہے اور انگریز عام طور پر اپنے کو ایک دوسرے کا قربت دار سمجھتے ہیں۔ انگریزی سلطنت کسی حد تک غرض مشترک کے دیلے سے باہم متحد رکھی جاسکتی ہے تاہم اس میں محض بخوشی حصہ داری کی شرکت کی کیفیت نہیں پائی جاتی بلکہ یہ ایک ایسا اتحاد ہے جس کی بنیاد خاندان کے اندر قائم ہے اور وہ جو کچھ بھی ہے یہ حالت اسے نشو و نما سے حاصل ہوئی ہے محض کسی ترتیب کا نتیجہ نہیں ہے۔ اب یہ تسلیم نہ کرنا قطعاً ناممکن ہے کہ یہ کیفیت جو اب اس درجہ وسیع اور ایسے اعلیٰ مدارج پر پہنچی ہوئی معلوم ہوتی ہے وہ اپنے ضد و خال میں نہایت ہی قدیمی و وحشی قبیلہ کے ہم مثل نہیں ہے، یہ بھی ایک وسیع انجمن ہے جس کے ارکان اس کے ساتھ زندگی اور موت کے واسطے سے مربوط ہیں۔ اس کے لئے بھی اس کے ارکان جنگ کرتے اور اس کے اغراض و مقاصد کے لئے مباحثہ کرتے ہیں۔ قبیلہ میں ہیں اکثر یہ پتہ چل سکتا ہے کہ بعض افراد کل مجموعہ کے ساتھ قربانداری کا کوئی تعلق نہیں رکھتے۔ ہو سکتا ہے کہ وہ غلام بن کر آئے ہوں اور پھر ان کو آزادی مل گئی ہو، یا وہ غیر ملکی ہوں اور

انھیں قبیلہ میں داخل کر لیا گیا ہو اور پھر بھی اکثر و کثرت قبیلہ بڑے پیمانے پر جوگیا ایک خاندان ہے مختصر یہ کہ نہایت ہی ترقی یافتہ قدیم قبیلہ سے مقابلہ کرو تو تمھیں دونوں جگہ ایک ہی سے خود خدخال نظر آئیں گے، البتہ تناسب میں فرق ہو گا۔ مملکت میں دماغ کا حصہ زیادہ ہوتا ہے اور قبیلہ میں فطرت کا۔ اول الذکر میں آزادانہ مرضی اور طلبا مانہ تدبیر کا دخل زیادہ ہوتا ہے اور ثانی الذکر میں خون و قربت کی حکمرانی ہوتی ہے بایں ہمہ مملکت اپنے وجود سے قبیلے کو فنا نہیں کر دیتی ہے، اب بھی قرابتداری کا اعتبار بہت کچھ ہوتا ہے چنانچہ موجودہ صدی کی تحریک قومیت نے نہایت ہی نمایاں طور پر اسے ثابت کر دکھایا ہے۔ دوسری طرف جہاں کہیں بھی ہم کو قبیلے کا پتا چلتا ہے وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ وہ ایک حد تک مملکت کا رنگ بھی لئے ہوتا ہے۔ شدید خاندانی تنظیم ہمیشہ غیر منفی ثابت ہوتی ہے اور ضرورت داعی ہوتی ہے کہ اس میں مصنوعی ادارات کا خمیہ لگایا جائے۔ پس خود قرابت سے علمدہ ایک مشترک خصوصیت ایسی ہے جو ان جماعت میں سے نہایت ہی قدیمی اور نہایت ہی ترقی یافتہ جماعتوں کو باہم ملا دیتی ہے۔ اس سے میری مراد اصول حکومت ہے یہاں بھی تناسب میں اختلاف ہو سکتا ہے اور یہی باعث ہوتا ہے تنوع کا مگر وہ خصوصیت مشترک ہوتی ضرور ہے اور اسی پر اس صنف کے توحید کا انحصار ہے۔ رات دن کی موانست کی وجہ سے فرمان و اطاعت کا آلہ ہماری نظروں میں ایسا خفیف ہو گیا ہے کہ وہ جس توحید کا نذر ہے ہم اکثر اسے نظر انداز کر جاتے ہیں لیکن یہی سادہ انتظام جس کے دلچے سے ایک فرد واحد کی مرضی نہ صرف اپنے بلکہ ایک گروہ و جماعت کے افعال کا تعین کرتی ہے اسی سادے انتظام پر تاریخ کے تقریباً ہر ایک اہم معاملہ کا انحصار ہوتا ہے اور جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں ان علم الیاست کو ہم وہ علم کہہ سکتے ہیں جو اس منظر قدرت مبینی حکومت کی تحقیقات کرتا ہے۔

پس ہمیں سے علم الیاست کے سلسلہ کی وہ اولین خصوصیت معلوم ہوتی ہے جو صریحاً و بدیہاً استقراری ہے۔ یہ آغاز ہی میں تمدن و غیر تمدن کے امتیاز کو غیر متعلق قرار دیکر ہر طرف کردہائی اور ان تمام سیاسی اجتماعات اور تنظیمات معاشرت کو جو اصول حکومت سے مربوط ہوتے ہیں بے لوث غور و فکر کے لئے قبول کر لیتی ہے

مگر تاریخی ارباب تحلیل جو غایت وسیع النظری سے کام لیتے ہیں وہ بہت ہی کم سلسل اور یکساں طور پر ایسا کرتے ہیں۔ ان میں سے اکثر قدیم اعتقادی طریقے کو صرف جزوی طور پر ترک کرتے ہیں۔ یہ ہو سکتا ہے کہ وہ اٹھارویں صدی کے اہل طریق کے بہ نسبت کم تغرد پسند ہوں وہ ازمنہ وسطی کے اچھے رخ کے دیکھنے کے لئے تیار ہوں سیاسی زندگی کی بعض ایسی شکلوں کو جنہیں مقارت سے دیکھا جاتا تھا ان کی قدر کرتے بلکہ زاید از ضرورت قدر کرنے کے لئے بھی آمادہ ہوں مگر جو نظم میں تھارے سامنے پیش کر رہا ہوں وہ اس سے بہت آگے بڑھا ہوا ہے کیونکہ اس میں یہ سوال ہی نہیں آنے پاتا کہ جن کیفیات کا ہم مطالعہ کر رہے ہیں وہ اعلیٰ و شریفانہ ہیں یا نہیں۔ اس نظم کی خواہش صرف یہ ہوتی ہے کہ جہاں تک ہو سکے ملکوت کی نوعیت اور ان کے نشو و نما کے قوانین کی بابت مشاہدے اور استقرا کے ذریعہ سے واقفیت حاصل کرے اس غرض سے وہ تمام واقعات کو مہربان کہتا ہے اور اگر فاسد و ناقص مظاہر قدرت ظاہر ہوتے ہیں تو ان کے ساتھ حقیقتاً اس دلچسپی کا اظہار نہیں ہوتا جو کیفیات صحت کے ساتھ ہوتا ہے بلکہ ان کے ساتھ دوسری قسم کی دلچسپی کا اظہار ہوتا ہے جو انہیں کے ساتھ مخصوص ہوتی ہے (اس نظم میں) غیر اہم واقعات صرف وہ ہونے ہیں جن سے کسی نئی بات کا انکشاف نہ ہوتا ہو بلکہ جو کچھ پہلے سے معلوم ہے اسی طرح صرف اس کی تائید ہوتی ہو جب ہم ایک مرتبہ اس خیال سے نجات حاصل کر لیتے ہیں کہ غیر متہدن زمانہ کے قبائل و شعوب سہرا و صحیر و ناقابل توجہ ہیں تو پھر مملکت کا کچھ اور ہی تصور ہمارے ذہن میں قائم ہو جاتا ہے۔ پہلے، چونکہ ملکیتیں متہدن قوموں سے مخصوص سمجھی جاتی تھیں، اس لئے اس وقت ہم بالظہر یہ سمجھتے تھے کہ وہ تحریر کے فن کی طرح کم و بیش ایسا ذات کی نوعیت کی ہیں مگر اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ وہ زیادہ تر خود زبان کے مثل ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ وہ اگرچہ اپنے اظہار خیال میں ناقصا ہی مدتک مناظر ہوں مگر انسان جہاں کہیں بھی ہوتا ہے وہاں ملکوت کا وجود بھی یکساں و ہمہ گیر طور پر یا تو بہت قریب اسی مدتک پایا جاتا ہے۔ ہر ملک بنی نوع انسان کا متعلق کسی نہ کسی شے کے تابع ہوتا ہے جسے حکومت کہہ سکتے ہیں۔ پس سوال یہ ہے کہ اس ہمہ گیر کیفیت کے متعلق ہم کس طرح بحث کریں اور اس کی حقیقات کا آغاز کس طریق پر کریں۔ کیا ہم اس کا

آغاز اس طور سے کریں کہ مملکت کا وجود جس مقصد کے لئے ہو اس کے متعلق کوئی عظیم الشان دعوئے قرار دیں۔ مدت تک یہی دستور رہا ہے۔ (کہا جاتا تھا کہ) مملکت کا وجود اس لئے ہے کہ وہ زیادتی کو فروادرتوی کے مقابلہ میں ضعیف کی حفاظت کرے اس کا وجود اس لئے ہے کہ وہ انسانوں کے درمیان انصاف کرے اور اختلافات کو رفع کرے اس کا وجود اس لئے ہے کہ وہ غیر ملکی حملہ کے مقابلہ میں ملک کی حفاظت کرے۔ حقیقت یہ ہے کہ مملکت کو جس امر کے درپے ہم دیکھیں اسی کو ہم ہمتی کا مقصد قرار دے سکتے ہیں ایک طریق والے با تخصیص اس امر پر زور دیتے ہیں کہ مملکت کے فرائض کا ایک اعلیٰ و شریفانہ تمثیل پیش نظر رکھنا چاہئے۔ اسے یہ سمجھنا چاہئے کہ اس کا وجود نہ کوئی کی غرض سے ہے یعنی اسے انسان کی بہترین بہبود کے ہر ایک ممکن التصور صورت کو اپنا مقصود بنانا چاہئے۔ دوسرے طریق والوں نے زیادہ معتدل روش اختیار کی۔ ان کا کہنا یہ تھا کہ مملکت کو بس اس پر قانع رہنا چاہئے کہ وہ نظم و امن کو قائم رکھے اور ملک کی حفاظت کرے اور نہ کو کرداری کی ترقی کو دوسرے کارکنوں پر چھوڑ دینا چاہئے۔ منجملہ اور مثالوں کے یہ بھی ایک مثال ہے کہ اعلیٰ و اہم مضامین کی بحث کیونکہ ایسے سبیل رفتار میں چلی جاتی ہے جس میں وہ برابر بہتی ہی چلی جاتی ہے اور نظریات سیاست کے ساتھ ادھر ادھر مٹتی رہتی اور ان مباحث کو وہ غفلت عطا کرتی ہے جس کے وہ سخت محتاج ہوتے ہیں مگر کسی امر کا فیصلہ نہیں کرتی کیونکہ وہ کسی قطعی سوال کو پیش نظر نہیں رکھتی۔ کیا ہم یہ جاننا چاہتے ہیں کہ مملکت کو کس امر کو اپنا مصلح نظر بنانا چاہئے یا یہ کہ کونسا امر اس کا مصلح نظر ہے۔ سوال اول بالکل واجب و درست اور بنیائیت اہم ہے مگر وہ سوال دوم سے بالکل ممیز ہے اور ہم اس پر یہ اضافہ کر سکتے ہیں کہ ایسے سوال کے کسی عام جواب یعنی ایسے جواب کی جو مملکت کے تحویل مجدد سے براہ راست حاصل ہوا ہو توقع کرنا دشوار ہے۔ اس وقت مملکت کا مصلح نظر کیا ہونا چاہئے یہ سوال اغلباً اس سے بہت مختلف ہے کہ قدیم روم اسپارٹا ایران یا ہندوستان میں مملکت کا مقصد کیا تھا یا کیا ہو سکتا تھا۔ میری تجویز یہ ہے کہ ہم سر دست اس فیصلہ کی اولوالعزمی کو چھوڑ دیں کہ

ملکت کو کیا ہونا اور کس امر کی سعی کرنا چاہئے اور محض شہادت کے ذریعہ سے اس امر پر غور کریں کہ ملکت واقعا کیا ہی ہے۔ جب ہم ایسا کریں گے اور خاص کر جب ہم ملکت کی زیادہ قدیم تر شکلوں پر نظر ڈالیں گے تو ہمیں یقیناً اس امر پر شک ہوگا کہ آیا ملکت کے مقصد پر ہم اس بے فکری سے گفتگو کر سکتے ہیں یا نہیں۔ ہم کسی دخت یا کسی حیوان کے مقصد کے متعلق کچھ گفتگو نہیں کرتے مگر اس کے ساتھ ہی یہ بھی یقینی ہے کہ ملکت ایسے خالص طور پر طبعی پیداوار نہیں جیسے درخت یا جانور ہیں تاہم ایک حد تک یہ بھی طبعی پیداوار ہے اور جس حد تک یہ طبعی پیداوار ہے اس کی نسبت بھی یہ کہنا چاہئے کہ وہ صحیح مفہوم میں بغیر کسی مقصد کے ہے۔ نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ یہ کہ ملکت کے ارتقا پر انسانی اثر پڑنے کے مدتوں بعد تک بھی اس میں ارادی احساس و ادراک کا فقدان جاری رہا ہے۔ ملکت کے اندر جو انسانی مرضی اپنا عمل کرتی رہی ہے وہ محض فطری شعور تھا۔ پس جو ملکیتیں بہت اعلیٰ مدارج پر ترقی کر گئی ہیں اور جو زمانہ جدید کے لوگوں سے مرکب ہیں، صرف انھیں کی نسبت مجردانہ طریقے پر بحث ہو سکتی ہے اور فطری معیار انھیں پر عائد ہو سکتا اور اس معیار سے انھیں کا فیصلہ ہو سکتا ہے لیکن اگر یہ طریقہ قابل اطمینان نہیں ہے تو پھر سوال یہ ہے کہ ہم کونسا طریقہ اختیار کریں۔ تاریخ اور مشاہدہ واقعات کا جو ابتداء ہمارے پیش نظر آئے ہم کس طرح پر کس نظم کے تحت میں لاسکتے ہیں۔

جن مضامین پر ہم اس وجہ سے سکون قلب کے ساتھ غور کر سکتے ہیں کہ ان ہمارے اغراض پر فوری اثر نہیں پڑتا یا وہ ہمارے جذبات کو برا لگیتے نہیں کرتے ان میں سائنس پہلا قدم یہ اٹھاتا ہے کہ ان کے مختلف کیفیات کو اصناف میں ترتیب دیتا ہے۔ ہر سائنس کے ابتدائے کار میں کچھ تھوڑی بہت ترتیب و تقسیم کرنا ہوتی ہے۔ اقلیدس کو جن خطوط، مثلث مربع وغیرہ کے مانند سادہ شکلوں اور مخروطی شکلوں سے بحث کرنا ہے وہ اپنے بحث کا آغاز انھیں کی ترتیب سے کرتا ہے۔ عالم ہیئت، ثوابت، سیارات، توابع، ستار ہائے مدار وغیرہ اجرام فلکی کے مختصر التعداد اقسام میں تینہ قائم کرتا ہے پس اس سے یہ ظاہر ہے کہ علم السیاست کو بھی ترتیب و تقسیم کا کام ہاتھ میں لینا پڑے گا۔ یاسی ترتیب و تقسیم کے بعض اصطلاحی الفاظ نہایت مشہور ہیں۔ ملکیت، اعیانیت،

عمومیت وغیرہ ایسے نام ہیں کہ ہم میں سے اکثر علم السیاست کے متعلق جو کچھ جانتے ہیں وہ بشران ہی پر مشتمل ہے۔

مگر بعض علوم ایسے بھی ہیں جن میں ترتیب و تقسیم کا ابتدائی کام اس سہولت سے طے نہیں ہو جاتا جس سہولت سے ہیئت یا علم مساحت ارض میں طے ہو جاتا ہے۔ نباتات و حیوانات سے بحث کرنے میں یہ کام اس قدر دشوار اور اس قدر وسیع ہو گیا ہے کہ اس کے لئے بجائے خود ایک جداگانہ علم کی کم و بیش ضرورت پڑ گئی ہے۔ چنانچہ نباتی علم الاجسام جو نباتات کا تجربہ کرتا اور اشکال انباتی کے قوانین حیات سے بحث کرتا ہے اس کے پہلو پہلو ایک علم النبات پیدا ہو گیا ہے جس کا کام کلیہ یہ ہے کہ وہ اشجار کی تعریف و تقسیم کرے۔ جب کی نیوسی نظام نے ترقی کی ایک زمانہ اس کی قبولیت کا رہا اور پھر ریوسو وھیرہ کے جاری کئے ہوئے طبعی نظم نے اس کی جگہ لی۔ اس وقت اٹھارہویں صدی میں یہ معلوم ہوا کہ محض ترتیب و تقسیم میں بھی اسی قدر دشواریاں پیش آسکتی ہیں، غلطیاں سرزد ہو سکتی ہیں اور ذہن کے اعلیٰ قویٰ اس میں بھی اپنا رنگ دکھا سکتے ہیں جس قدر قوانین کے انکشاف و دریافت میں ہوتا ہے۔ حیوانیات کا تعلق حیوانی علم الاجسام کے ساتھ بالکل اسی نوعیت کا ہے مگر یہ صورت صرف بعض ہی علوم میں واقع ہوئی ہے۔ پس یہ سوال از خود ذہن میں آتا ہے کہ آیا علم الممالک میں ہم یہ توقع کر سکتے ہیں کہ ترتیب و تقسیم عجلت و سہولت کے ساتھ عمل میں آجائے گی یا ہمیں شدید مشکلات پر غالب آنے کے لئے تیار ہو جانا پڑے۔ تقسیم و ترتیب کے ان دونوں علوم پر نظر کرنا، تم معاً یہ دیکھو گے کہ وہ دونوں ایک ہی قسم کے کیفیات یعنی ذی حیات عضویات سے بحث کرتے ہیں۔ اس سے یہ خیال ہمارے ذہن میں آتا ہے کہ ذی حیات عضویات کی ترتیب و تقسیم خصوصیت کے ساتھ مشکل کام ہے، اور اس خیال کے ذہن میں آتے ہی ہمیں معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ درست ہے کیونکہ زندگی کا عمل جہاں کہیں بھی ہوتا ہے اس کا ظہور کثیر التعداد عضویات میں ہوتا ہے جن میں حیرت انگیز تشابہات پائے جاتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی نامتناہی اور تقریباً ناقابل بیان اختلافات بھی موجود ہوتے ہیں۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ کوئی دو آدمی ایک سے نہیں ہوتے، یہ صحیح ہے مگر اس کے ساتھ ہی سا

یہ بھی ہے کہ کوئی دو شخص بہت ہی مختلف بھی نہیں ہوتے، اور جو امر انسان کے بارے میں صحیح ہے وہی دوسرے حیوانات اور نیز اشجار کے بارے میں بھی صحیح ہے۔ تشابہات و اختلافات کا یہ نامحدود و امتزاج ذی حیات عضویات کے ساتھ مخصوص ہے۔ غیر مائیاتی کمیہ میں جن اشیاء سے کام لیا جاتا ہے اس میں اس قسم کی کوئی شے نہیں پائی جاتی اور ریاضیات میں جس قسم کے مجردات سے بحث کی جاتی ہے ان میں تو یہ خصوصیت اور بھی کم ہے۔ پس ان علوم میں ترتیب و تقسیم کی اس قسم کی دشواری نہیں پیش آتی وجہ یہ ہے کہ تقسیم و ترتیب کی دشواری وہیں لاحق ہوتی ہے جہاں مرکب القوی افراد کی نامحدود تعداد کا ظہور قلیل التعداد طرزوں میں ہوتا ہے۔ پس ہمیں متوقع رہنا چاہئے کہ جس علم کو ذی حیات عضویات سے بحث کرنا پڑتی ہے اس میں ترتیب و تقسیم کی شدید دشواریوں سے سابقہ پڑے گا۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا ممکن ہے ذی حیات عضویات نہیں ہیں۔

ہمیں یہ غور کرنا چاہئے کہ (Organism) شخصیت سے مراد کیا ہے (Organism) ایک یونانی لفظ سے ماخوذ ہے جس کے معنی آلے کے ہیں اور لغوی حیثیت سے اس کے معنی بہت کچھ وہی ہوں گے جو حین (کل) یعنی آلہ مرکب کے ہیں مگر انگریزی زبان میں لفظ (Organ) اور (Organism) دونوں بالعموم مصنوعی آلات کے لئے نہیں بلکہ زندہ آلات کے لئے استعمال ہوتے ہیں۔ چنانچہ جیسا کسی چیز کی گرفت کے لئے ایک آلہ یا کل ہے مگر ہاتھ جو یہی کام انجام دیتا ہے لیکن ذی حیات ہے اسے گرفت کا عضو کہہ سکتے ہیں، حیات جسے زمانہ حال کے سائنس میں بہت بلند رتبہ حاصل ہو گیا ہے اسکی تخصیص ہے کہ جن اشیاء میں وہ دایر و سایر ہوتی ہے انہیں تنظیم یا عضویت کا نام عطا کیا جاتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اس کے مختلف حصے مختلف قابلیت پیدا کر لیتے اور مختلف فرائض کے انجام دینے کے لئے خود کو موزوں بنا لیتے ہیں۔ یہ حصہ کم و بیش ایک زندہ آلہ یا عضو ہو جاتا ہے۔

کسی غیر ذی حیات شے مثلاً ایک پتھر کو لو، اس کا ایک جزو دوسرے جزو کے مانند ہوتا ہے یا اگر اچانک ان کی شکلوں میں فرق ہوتا ہے تو ان کی قابلیت میں فرق نہیں ہوتا لیکن ذی حیات شے مثلاً حیوان ایک مرکب شے ہے اور

یہ ترکیب بعض حصص کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ اس کے اعضا کی وجہ سے ہے یعنی ان آلات کی وجہ سے جو خصوصیت کے ساتھ ایسے کاموں کے لئے موزوں ہیں جو کل جسم کی بہبود کے واسطے ضروری و نافع ہیں۔ آنکھ دیکھنے کے لئے ہے۔ پاؤں چلنے کے لئے ہیں و قس علیٰ ہذا الباقی لیکن یہ بعینہ وہی صورت ہے جو مملکت کی خصوصیت خاص ہے۔ مملکت بنی نوع انسان کے ایک ایسے اجتماع کا نام ہے جو محض ایک ابنوہ یا اثر و عام کی صورت سے جمع نہیں ہو گئے ہیں بلکہ وہ منظم بھی ہیں۔ یہ اس قدر حیرت انگیز طور پر صحیح ہے کہ تمام اصلاحات جو طبعیاتی اور یا سوسی تنظیم میں استعمال ہوتے ہیں وہ ایک دوسرے سے تبدیل کئے جاسکتے ہیں اور خود لفظ عضویت و دونوں شعبوں میں بلا کسی استعارے کے استعمال ہو سکتا ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ آدمی مملکت کا رکن ہے لفظ ”رکن“ کے کیا معنی ہیں؟ اس کے معنی ہیں ”عضو“ ہم کہتے ہیں کہ آنکھ یا کان ایک فرض انجام دیتے ہیں۔ لفظ ”فرض“ کے کیا معنی ہیں؟۔ یہ ایک یا سوسی لفظ ہے جس کے معنی ہیں کسی عہدہ سرکاری کے کام کا انجام دینا۔ ان مثالوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جس تفریق کی وجہ سے طبعی جسم میں اعضا پیدا ہوتے ہیں اور جس انتخاب کی وجہ سے مملکت میں خاص ذرائع خاص اشخاص یا خاص طبقات کو تفویض کئے جاتے ہیں ان دونوں میں شبہت کا احساس کس قدر قدیم زمانے میں اور کس قدر طبعی طور پر ہو گیا تھا۔ معدے اور اعضا کے قدیم قصے سے بھی ہی امر ظاہر ہوتا ہے۔ اس قصے کو تم لیوی یا ٹیکسیر میں پڑھ سکتے ہو اور فلاطون کی ”جمہوریہ“ اور سنٹ پال کے خطوط کے مشہور مام فقرہوں سے بھی اس کی مثال ملتی ہے۔ سنٹ پال فرماتے ہیں کہ جسم میں تفرق نہ ہونا چاہئے اور فلاطون کہتا ہے کہ یہ نہ کہو کہ ایک انگلی میں درو ہے بلکہ یہ کہو کہ انسان کی ایک انگلی میں درو ہے۔ اسی طرح مملکت میں ہمیں یہ نہ کہنا چاہئے کہ فلاں شخص کو تکلیف ہے بلکہ کہنا یہ چاہئے کہ سلطنت کو تکلیف ہے جس کا اظہار فلاں شخص کی تکلیف کی شکل میں ہوتا ہے۔

بہر نوع اس تشابہ کو ضرورت سے زیادہ طول بھی نہ دینا چاہئے۔ طبعی و سیاسی تنظیم میں تشابہ کے پہلو بھی ہیں اور مخالف کے بھی ہیں۔ پھر بھی یہ محض خیالی یا اشاری

تشابہ نہیں ہے بلکہ اس میں حقیقی اہمیت ہے۔ ہر صورت میں تشابہ اتنا قریبی ہے کہ اس ہم پہلے سے یہ فرض کر لینے میں حق بجانب ہوں گے کہ علم الاجسام کی ترتیب و تقسیم میں جو دشواری پیش آتی ہے وہی دشواری علم ایاست میں بھی پیش آئے گی۔ جو ملکیتیں ہم اس وقت کرہ ارض پر پھیلی ہوئی دیکھتے ہیں یا جنہیں تاریخ کے وسیع میدان میں شاہدہ کرتے ہیں وہ اپنے تحاللات و تشابہات کے باعث ایسی ہی حیرت انگیز ہیں جیسے وہ نباتات و حیوانات میں جن کی تقسیم و ترتیب کے لئے لئی نیوس اور کووے کی ذہانت کی ضرورت ہوئی تھی۔ نباتات و حیوانات کی طرح یہاں بھی بعض نقوش آنکھوں میں کھب جاتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی ہر ملکیت اس قدر پیچیدہ ہے اس کے اعضاء اس قدر کثیر التعداد ہیں اور ان میں خفیف اختلافات کی اتنی گنجائش ہے کہ ہیں مجبور ہو کر تقسیم و ترتیب کرنا پڑتی ہے اور اکثر یہ یقین نہیں ہوتا کہ بعض افراد کو کس تحت میں رکھا جائے! مجھے یہ اعتراف کرنا پڑتا ہے کہ ارسطو کے وقت سے جو تقسیم و ترتیب چلی آ رہی ہے اور جو اب بھی تقریباً ہر طرف مختار و مقبول ہے وہ مجھے مطلقاً قابل اطمینان نہیں معلوم ہوتی ہیں اس پر غور کرنا چاہیے۔ یہ تقسیم ہیں یہ بتاتی ہے کہ حکومت جن اشخاص سے مرکب ہوتی ہے انہیں کی تعداد کے بموجب ملکیت میں فرق ہوتا ہے۔ ملکیت ایک شخص یا چند افراد یا کثیر التعداد اشخاص پر مشتمل ہو سکتی ہے۔ اس سے ہمیں تین اقسام حاصل ہوتے ہیں جنہیں اب عام طور پر ملوکیت اعیانیت اور عمومیت کہتے ہیں۔ تم یہ جانتے ہو کہ ارسطو نے ایک مزید امتیاز بھی پیدا کیا تھا اور ان تینوں اصناف کو شاہی، اعیانیت، اور دولت عامہ (Polity) کے قانون سے جائز قرار دیکر ہر ایک کے پہلو میں اسی کی ایک فاسد قسم بھی رکھ دی تھی۔ وہ فاسد ملوکیت کو خود مری فاسد اعیانیت کو عیدیت اور فاسد دولت عامہ کو عمومیت لکھتا ہے۔ مجھے یہ امر تعجب انگیز معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو کے بعد سے سیاسیات میں اگرچہ ہر شے بدل گئی ہے اور جن ملکیتوں سے ہم بحث کرتے ہیں وہ حیرت انگیز طور پر اس کے پیش نظر ٹھہری جاغیتوں سے منایر ہیں اس پر بھی ہم اس وقت تک اس قسم کی تقسیم کو کافی سمجھتے ہیں۔ مجھے یہ نظر آتا ہے کہ ہم اپنے تمام سیاسی مباحث میں اب بھی انہیں سادے اوصاف کو استعمال کرتے اور خود کو انہیں تک محدود رکھتے ہیں مختلف

فریق اب بھی ملوکیت اور غیر ملوکیت پر دجے وہ جمہوریت کہتے ہیں، اور اعیانیت و عمومیت پر بحث کرتے ہیں اور برابر اسطو ہی کے نقش قدم پر بڑھتے چلے جاتے ہیں البتہ اتنا فرق کرتے ہیں کہ اسطو دباقتضائے صورت حال اعیانیت کو بہترین شکل قرار دیتا تھا اور عمومیت کو فاسدات میں داخل کرتا تھا اور ہم اب عمومیت کو ایک قسم کا انتہائے خیال سمجھتے ہیں اور اسطو کے مفہوم میں اعیانیت کا لفظ مدت سے خارج از بحث ہو گیا ہے۔

اسطو کو یہ ترتیب و تقسیم تقریباً لایہی طور پر نظر آئی کیونکہ اس نے اپنے ایک طرف ایران و مقدونہ کو دیکھا جنہیں شکلائے شکل میں وہ بادشاہی راج تھی جس کا ذکر اس نے ہومر میں بھی پڑھا تھا۔ دوسری طرف خود یونان میں ہمعصر عمومیت اور ہمعصر عدیدیت میں سخت تنازع برپا تھا۔ جدید یورپ میں ملکوں کے طرز، سادگی و امتیاز میں اس سے بہت گھٹے ہوئے ہیں۔ جب ہم کسی جدید سلطنت کو لیتے ہیں اور اس میں یہ تحقیق کرتے ہیں کہ آیا شخص واحد اس پر حکمران ہے یا متعدد اشخاص یا کثیر التعداد اشخاص اس پر حکمرانی کرتے ہیں تو ہمیں بالعموم یہ ناممکن معلوم ہوتا ہے کہ اس کا کوئی قابل اطمینان یا صاف جواب مل سکے کیونکہ جب ہم یہ دیکھیں کہ حکومت کے فرایض ایک بادشاہ اور ایک یا متعدد مجلسوں کے درمیان تقسیم ہیں تو ہم اس کی نسبت کیا خیال کریں گے۔ ایران میں شہنشاہ اور مقدونہ میں فیلکس یا سکندر کے اختیارات میں کوئی مجلس موثر طور پر شریک و ہیم نہیں تھی۔ ایتھنز میں کوئی فرد واحد یا کوئی چھوٹی مجلس وسیع التعداد عمومی اکثریت کے مقابلے میں نہیں آسکتی تھی لیکن جدید دنیا میں تقریباً ہر جگہ صورت معاملات اس کے برعکس ہے۔ جیسا کہ انڈیا کے دستور پسندوں کو فی الواقع اس پر غور و ناز تھا کہ انگریزی دستور حکومت کی تینوں شکلوں کا ایک خوشنما استخراج ہے اور اس میں ملوکیت اعیانیت اور عمومیت تینوں کے حاسن موجود ہیں اور ان کے مناسبت سے یہ کلیتہً پاک ہے۔ چونکہ موجودہ صدی کے آثار میں براعظم یورپ کے تقریباً ہر ملک میں عمومی ادارت رائج کر دی گئی ہیں اس لئے فرانس، جرمانہ، اطالیہ اور اسپین اگر جابجاں تو وہ بھی اسی قسم کا غر کر سکتے ہیں۔ ہر جگہ بلکہ مالک متحدہ امریکہ میں بھی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ

حکومت واحد، متعدد اور کثیر کے درمیان منقسم ہے۔ انگلستان رشا ہی کہلاتا ہے اور بادشاہ کے پہلو میں ایک دارالامرا اور ایک دارالعوام بھی موجود ہیں یہی حال اطالیہ کا ہے۔ یہی حال پروشیا، بلجیم، ہالینڈ، اسپین اور پرتگال کا ہے۔ فرانس اور امریکہ کا ظاہری دعویٰ یہ ہے کہ وہ جمہوری ہیں مگر دونوں میں عمومی مجلس کے پہلو پہ پہلو ایک قلیل التعداد مجلس سنیات اور ایک اعلیٰ صدر بھی موجود ہوتا ہے۔ امریکہ کے مجلس سنیات کو قطعی طور پر چارے دارالامرا سے زیادہ قوت حاصل ہے اور امریکہ کے رئیس کو قطعی ہمارے بادشاہ سے زیادہ قوت حاصل ہے۔

پس ان ملکوں کو ہم کس قسم میں قرار دیں گے۔ یہ عام دستور ہے کہ انگلستان کو رشا ہی کہا جاتا ہے اور امریکہ کو عمومی جمہوریت۔ اس سے کم از کم یہی معنی تو ضرور لئے جائیں گے کہ انگلستان میں اگر فرد واحد تنہا حکم ان نہیں ہے تو عمومی متعدد و کثیر کے مقابلے میں اور نیز یہ کہ امریکی جمہوریت کے کسی فرد واحد کے مقابلے میں اسے زیادہ اختیار حاصل ہے مگر صورت معاملات اس کے برعکس ہے۔ یہاں فرد واحد کا اختیار کثیر سے بہت کم ہے اور امریکہ کے فرد واحد درمیں کے مقابلے میں تو قطعاً اس کا اختیار کم ہے۔ پس میں یہ نہیں کہنا کہ مسئلہ تقسیم ہیں کچھ نہیں بتاتی بلکہ کہتا یہ ہوں کہ دھمت کے برعکس بتاتی ہے۔

حق یہ ہے کہ اگرچہ ہم قدیم الفاظ برابر استعمال کرتے جا رہے ہیں مگر ہم ان الفاظ کو قدیم مفہوم میں استعمال نہیں کرتے بلکہ استعارے کے طور پر انھیں استعمال کرتے ہیں جو ایسے بحث میں قابل قبول نہیں ہو سکتے جس میں قطعیت کا دعویٰ کیا جاتا ہو۔ اس میں شک نہیں کہ یہ قرار دیدینا ممکن ہے کہ کسی خاص مملکت میں مضابطہ کے

علم سنیات کے سلسلے کے متوازی خطبہ میں اس نام نہاد انگریزی بادشاہی کے مندر کثیر التعداد کی نائیدہ مجلس ظہیر ظاہر کرنے کے بعد مصنف اس سلسلے کی دہریہ قیتم کا حوالہ دیتے ہوئے یہ اضافہ کرتے ہیں کہ اگر ہم سے یہ پوچھا جائے کہ آپ مجلس کل کی جہود کے لئے ایذا دہی سے حکمرانی کرتی ہے یا فاسدانہ طور پر خود اپنے فتنے کے لئے حکومت کرتی ہے تو میں نہیں جانتا کہ سوائے اس غیر علمیت بحث جواب کے ہم اس کا کیا جواب دے سکتے کہ کچھ اپنے فتنے کے لئے اور کچھ دوسروں کے لئے۔

ادارات جو کچھ ہی ہوں مگر مادی وغالب اقتدار شاید قوم کے ہاتھ میں ہو یا ایک طبقے کے ہاتھ میں ہو یا کسی ذی اثر فرد کے ہاتھ میں ہو۔ ہم عمومیت و اختصار کے ساتھ اس قسم کی مملکت کو عمومی اعیانی یا ملوک کی ہی کہہ سکتے ہیں مگر ہمیں یہ خواب نہ دیکھنا چاہئے کہ ان الفاظ کو اس طرز استعارہ میں استعمال کرنے سے ہم قدیم ترتیب و تقسیم کی پیروی کر رہے ہیں۔ اس تقسیم سے مقصود یہ تھا کہ اس کے نفی معنی لئے جائیں اور اس کا اشارہ مملکت کے مسلمہ ادارات کی طرف تھا، کسی ایسے پوشیدہ اثر کی طرف نہیں تھا جس کا بتا جانا سطح کی تہ میں نظر و ڈرانے سے ہو سکتا تھا۔ اگر ہم اس قسم کے اثرات کے متکشف کرنے کے درپے ہوں اور انہیں کے تحت مملکت کی نوعیت کا یقین کرنا چاہیں تو اس طرح ہم ایک بالکل ہی نیا اور بہت ہی عجیب و غریب اصول تقسیم اختیار کریں گے، خواہ ہم قدیم اصطلاحات ہی کے پابند کیوں نہ رہیں۔

لیکن جیسا کہ چاہئے اگر ہم ان اصطلاحات کو ہمیشہ ان کے نفی مفہوم میں لیں تو پھر میرا خیال ہے کہ اس قدیم تقسیم کو ہم بہت ہی کم کار آمد پائیں گے میثالا کہتا ہوں کہ روم کی صورت تقریباً ویسی ہی پیچیدہ نظر آتی ہے جیسی انگلستان کی ہے۔ مجلس قبایل جو ایک عمومی مجلس تھی کبھی کبھی وہ بالکلیہ مادی معلوم ہوتی ہے مگر زیادہ عام طور پر سینات مادی نظر آتی ہے جو ایک اعیانی مجلس تھی لیکن کسی وقت میں بھی سینات کو غیر منقسم اختیار نہیں حاصل ہوا کیونکہ اصول کثرت جس کی ناپسندگی مجلس قبائلی کرتی تھی اور اصول فرد واحد جس کی ناپسندگی قنصل کرتے تھے، یہ دونوں بھی ہمیشہ وسیع اثر و اہلیت رکھتے تھے اور جب ہم قدیم شہری مملکتوں سے آگے قدم بڑھاتے اور ازمنہ وسطیٰ اور زمانہ جدید کی مملکتوں تک پہنچتے ہیں تو پھر ایسی مثالیں کم ملتی ہیں کہ حکومت کسی فرد واحد یا چند افراد یا کثیر التعداد اشخاص کے ہاتھ میں ہو۔ دو ایک صورتوں میں کل اختیار مستثنیٰ اسباب سے کسی فرد واحد کے ہاتھ میں آجاتا ہے اور بعض مختصر و مغلوک قوموں میں جو ویران پہاڑوں کے اندر نظروں سے پوشیدہ ہوتی ہیں جس تھوڑی بہت حکومت کی ضرورت ہوتی ہے اسے کثیر التعداد افراد انجام دیتے نظر آجاتے ہیں ورنہ اور طرح حکومت ایک پیچیدہ شے بن جاتی اور اس کی تقسیم چند افراد اور مجلسوں کے درمیان ہو جاتی تقریباً ہر جگہ

بعض فرایض فرد و احد کے تفویض ہوتے اور دیگر فرایض بہت سے لوگوں کے سپرد ہوتے ہیں۔ نیز تقریباً ہر جگہ منتخب مجالس کے مواقع بھی آجاتے ہیں جن میں ان قابل قدر اوصاف کی نمائندگی ہوتی ہے جو چند افراد میں پائے جاتے ہیں۔

لیکن اگر یہ قدیم تقسیم قابل قدر بھی ہو تب بھی کون شخص ہے جو ایک لمحہ کے لئے اسے کافی خیال کرے گا؟ کیا سلطنتوں کا فرق محض یا بیشتر حکمرانوں کی تعداد ہی پر مبنی ہوتا ہے۔ یونان و روم کی قدیم تاریخوں کے مصنفین جمہوری آزادی کے خیال میں اس درجہ سرشار معلوم ہوتے ہیں کہ وہ ان قدیم سلطنتوں کی ایک ایسی خصوصیت کو بالکل نظر انداز کر جاتے ہیں جو اس خیال آزادی سے بھی زیادہ دلچسپ و دیدہ بے معلوم ہوگی۔ بظاہر وہ اس امر کا بہت ہی کم لحاظ کرتے ہیں کہ یہ مملکتیں شہروں پر مشتمل ہیں ملکوں پر مشتمل نہیں ہیں۔ یہ کتنا عظیم الشان اور کتنا معنی خیز فرق ہے۔ کیا اس فرق کو ہماری تقسیم میں داخل نہ ہونا چاہئے کیا ہمیں یہ نہ کہنا چاہئے کہ (دنیا میں) صرف اعیانیات اور معمولیات ہی نہیں ہیں بلکہ شہری مملکتیں اور ملکی مملکتیں بھی ہیں۔ اول الذکر صنف سے قدامت کی مشہور مملکتوں یعنی ان مملکتوں کا تعلق ہے جن کا مطالعہ ارسطو نے کیا تھا اور آخر الذکر صنف سے جدید یورپ کی تقریباً تمام مملکتیں متعلق ہیں۔ علم الیاس کے جلیل القدر اساسی امتیازات میں سے اب یہ ایک امتیاز ہو گیا ہے مگر اسے اٹھارہویں صدی کے تخمیلات میں تقریباً بالکل ہی نظر انداز کر دیا گیا تھا، بجز اس کے کہ روسوں نے اسے مبالغہ کی حد تک پہنچا دیا۔

ماسوا اس کے اس قسم کی کسی حکومت کو جو جیسی کہ پوپ کی وہ دنیاوی سلطنت تھی جو مشرق میں اس سے لے لی گئی۔ ایک کارآمد تقسیم اس ماویہ صنف پر پنجو جامہ لگی اور اسے ان دوسری حکومتوں کے ساتھ جو فی الواقع اسی نوع کی ہیں داخل کر دے گی، مگر کوئی ایسی ترتیب و تقسیم جو صرف حکمرانوں کی تعداد کی تحقیق و تفتیش کرتی ہو وہ ایسا کیسے کر سکتی ہے؟ وہ صرف یہ معلوم کر سکتی ہے کہ حکومت زیر بحث ملوک کی ہے اور اس لئے اسے کوئی چہارہم یا ملکہ و کٹوریہ کی حکومت کی صنف میں داخل کر دے گی۔ یہ یقینی ہے کہ اس قسم کی ترتیب سے ہمیں زیادہ مدد نہیں ملیگی۔

یہ صاف عیاں ہے کہ اس قسم کی حکومت کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ فیسی

حکومت ہے۔ کیا ہم تاریخ میں کہیں دوسری جگہ بھی اس قسم کی حکومتیں پاتے ہیں؟ ضرور پاتے ہیں۔ یہو د جب قید سے رہا ہو کر آئے اور ربی اعظم نے حکمران کدشیت حاصل کر لی اسوقت ان کی حکومت بھی اسی طرح کی تھی۔ اسی کے قریب قریب اولیں اسلامی خلفاء حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ وغیرہ کی حکومتیں بھی تھیں اور تاریخ ہر جگہ اس کی تصدیق کرتی ہے کہ قیسی اقتدار کا میلان یہ ہوتا ہے کہ وہ سیاسی اقتدار میں بدل جائے اور جب حالات موافق آجاتے ہیں تو ایسا ہی ہو جاتا ہے، لیکن اگر ایسا ہے تو کیا اس قسم کی حکومت کو ہماری تقسیم میں کوئی جگہ نہ ملتا چاہئے۔ سچ یہ ہے کہ تاریخ کے دفتر میں مذہبی حکومت ایک ایسی صورت ہے جسے وہی نمود حاصل ہے جو اعیانیت یا عمومیت کو حاصل ہے۔ اس پر بھی ارسطو نے اسے تقریباً نظر انداز کر دیا ہے اور علم الیاست کے بہت ہی جدید مصنفین نے بھی اس طرف بہت ہی خفیف سا اشارہ کیا ہے۔

پس نتیجہ یہ ہے کہ علم الیاست میں ترتیب و تقسیم کے متعلق یہ توقع کرنا چاہئے کہ وہ نہایت درجہ اہم و سبب کام ہو گا اور نیز یہ کہ وہ سلمہ ترتیب و تقسیم جو اولاً یونانی فلاسفہ کے نہایت جانبدارانہ مختصر تحریر سے بروئے کار آئی، اس کا اطلاق ان سلطنتوں پر مشکل ہے جن سے ہمیں خاص طور پر بحث کرنا ہے اور یہ ترتیب و تقسیم کافی بھی نہیں ہے۔

خطبہ سوم

میں نے اپنے آخری خطبے میں متمدن مملکتوں اور اکثر قدیم جماعتوں کو دہن کے لئے بالعموم مملکت کے نام سے انکار کیا جاتا ہے، یکجا کر دیا تھا اور دعویٰ یہ کیا تھا کہ ان کا باہمی تعلق ویسا ہی ہے جیسے کیڑوں اور گھونگوں کا تعلق چڑیوں اور چوایوں سے ہے۔ میں نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ علم الیاست کو چاہئے کہ وہ ان اکھڑ جماعتوں کے لئے کوئی جگہ نکالے نہ کہ انہیں غیر متمدن ہونے کی بنا پر نظر انداز کر کے اپنی تحقیقات کو صرف انہیں مملکتوں تک محدود رکھے جنہیں وہ متمدن کے معزز لقب سے سرفراز کرتی ہے۔ بائیں ہمہ متمدن ایک بڑی چیز ہے اور اگر ہم اس لفظ "تمدن" کے اشتقاق پر اعتماد کریں تو یہ ایسی چیز ہے جو علم الیاست میں خصوصیت کے ساتھ اہمیت رکھتی ہے کیونکہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ماند و بود اور تکمیل کا وہ طرز ہے جو خصوصیت کے ساتھ مدینہ یعنی شہر یا مملکت کے لئے موزوں ہے۔ جب میں یہ قرار دیتا ہوں کہ اکھڑ جماعتوں کو نظر انداز نہ کرنا چاہئے تو اس کے ساتھ میں یہ قرار نہیں دیتا کہ انہیں متمدن مملکت کے ساتھ ایک ہی صف میں جگہ لینے کا اس سے کچھ زیادہ اشتقاق ہے جتنا حیوانیات میں ریڑھ کی ہڈی رکھنے والے (ز و فقار) جانداروں کی صف میں گھونگوں کو جگہ ملتی ہے اور چونکہ ہمارا خیال ہے کہ ہم مملکتوں کی ترتیب و تقسیم پر غور کریں اور اس کے لئے ہمیں وسیع اعتدالات کی جستجو میں پڑنا چاہئے پس ہم اپنے آغاز کار کے لئے اس سے زیادہ وسیع دنیا میں فرق کوئی اور نہیں پاسکتے۔ اگر ہمیں اس سوال کا کوئی جواب مل سکے کہ کیوں بعض جماعتیں دوسری جماعتوں سے استعدا رہیں کہ ان کے لئے مطلقاً مملکت کے نام ہی سے انکار کر دینے پر مایل ہو جاتے ہیں تو ہمیں جن امتیازات کی حاجت ہے

اس کے جواب سے ایک نہایت ہی اساسی اور نہایت ہی وسیع الاثر امتیاز نامہ اُجائے گلد
 قدیمی مملکتوں اور متمدن سلطنتوں کے درمیان نہایت ہی نمایاں نقطہ اختلافات
 کو میں نے اپنے آخری خطبے میں خفیف طور پر ظاہر کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اولیں
 ”انسان“ متمدن ”انسان“ سے ایک نہیں سیکڑوں طریقوں میں مغایر ہو سکتا ہے
 مگر جب اولیں مملکت ”یعنی قدیم انسان کی سیاسی تنظیم“ کا مقابلہ متمدن مملکت سے
 کیا جائے تو میرے خیال میں ان کا فرق ہمیشہ ایک ہی طور کا ہوتا ہے۔ وہ یہ کہ
 اولیں مملکت کا تعلق خاندان کے ساتھ بہت زیادہ قریبی ہوتا ہے۔ قدیم یا جدید تاریخ
 میں سے کسی اعلیٰ درجے کی متمدن مملکت کو لے تو تو ہیں اس کی اور اس کے شمولہ
 خاندانوں کی تنظیم کے درمیان کچھ یوں ہی سا تعلق یا توافق محسوس ہو گا۔ جدید
 انگلستان و فرانس یا دیوس تھینز و سسر کے زمانے کے یونان و روم میں خاندان
 کی کوئی سیاسی اہمیت باقی نہیں رہی یہ حالت اس حد کو پہنچ گئی کہ جن لوگوں نے
 سترھویں صدی میں مملکتوں کے آغاز و ابتدا کے متعلق خیال آرائیاں کی ہیں وہ اکثر
 یہ ظاہر کرتے ہیں کہ انھیں اس کی بھی خبر نہیں ہے کہ اپنے بدو و آغاز میں مملکتوں کا کوئی تعلق
 خاندانوں سے تھا بھی یا نہیں۔ اس رابطہ کی رواہیں تک گم ہو گئی ہیں۔ فرض یہ کیا گیا
 ہے کہ ابتداً ایک طرح کی غیر معدود و جزو زیادت کی حالت تھی جس میں کمزور زبردست
 کے رحم و کرم پر ہوتا تھا اور اس حالت کا خاتمہ حکومت کے ایسا دے ہوا۔ حکومت
 سے مراد ایک ایسی قرارداد سے لی جاتی ہے جس کے مطابق ہر شخص کو اتنا آجودا دی حاصل
 تھی وہ اس نے ایک جزو ذاتی تحفظ کے معاوضہ میں کسی قوی شخص کو حوالہ کر دیا ہو۔ اس
 نظریے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مطابق اولیں جماعت کو شخص افراد کا
 ایک غیر منظم بنو تصور کیا جاتا تھا، لیکن قانون فطرت کے مطابق سیاسی تنظیم کی ابتدا
 تعلقات خاندانی سے رہی ہے۔ بزرگان خاندان کا اقتدار قدیمی و ہمہ گیر ہوا نہ ہو مگر
 یہ یقینی ہے کہ جن صورتوں میں ہیں مملکتوں کی تاریخ کی انتہائی حد تک پتہ چلانے کا
 موقع ملتا ہے وہاں ہیں نقطہ آغاز میں ہمہ گیر اتری کی حالت نہیں ملتی بلکہ وہاں ہیں

ایک پرزور و شدید خاندانی تنظیم ملتی ہے۔ کمزور زبردست کے رحم و کرم پر نہیں تھے کیوں کہ ہر کمزور شخص اپنے خاندان کا رکن تھا اور خاندان اس شد و مد سے اس کی حفاظت کرتا تھا کہ زمانہ جدید کا نظم معاشرت اس کا تصور بھی نہیں قائم کر سکتا۔ ان صورتوں سے ہیں یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ ملکیت ناقابلِ برواشت ابتری کے لئے ایک معجزہ نما تدارک کے طور پر دفعتاً پیدا نہیں کر دی گئی تھی بلکہ فطرت نے انسان میں تنظیم کا جو تخم و دیعت رکھا تھا اس کو مصنوعی طور پر ترقی دیکنی تھی اور وہ اس طرح کہ خاندان نے محض خاندان ہونے سے کچھ آگے قدم بڑھایا اور بتدریج اتنی ترقی کر گیا اور اس قدر مزید تنظیم پیدا کر لی کہ وہ خالص خاندانوں کی قید و بند سے نکل گیا اور خاندان اب اس تنظیم کے اندر آزادانہ شکل میں دوبارہ نمودار ہوا آخر الامر اس مجازی یا خیالی خاندان نے خود اپنی ایک حیثیت پیدا کر لی تا آنکہ فطری خاندان کے تعلق کو اس نے اولاً فراموش کر دیا اور انجام کار میں اس سے منکر و منحرف ہو گیا۔ یہ ملحوظ رکھو کہ یہ دعویٰ نہیں کرتا کہ تمام صورتوں میں ملکیت نے اسی طریق سے نشو و نما حاصل کیا ہے۔ میرا دعویٰ صرف یہ ہے کہ ان نہایت ہی نمایاں مثالوں میں جہاں ملکیت کے نشو و نما کا سراغ نہایت ہی یقین کے ساتھ لگ سکتا ہے ملکیت نے ان مدارج کو طے کیا ہے۔

مثال کے طور پر میں ایک مملکت کو لو لنگا جس سے تم بخوبی واقف ہو، یعنی قدیم روماء میں اگر قدیم دستخط کو اختیار کروں تو یہ بھی ویسا ہی مناسب ہوگا۔ سمر و کے زمانے میں مملکت کی نوعیت و حیثیت اس قدر ترقی یافتہ و آباد تھی جس قدر انگلستان یا فرانس میں ہے اور جن لوگوں نے اس کے آغاز پر خیال دیا وہ اسے خاندان سے متعلق کرنا ویسے ہی کامل طور پر بھول گئے جیسے زمانہ جدید میں ہابس و لاک نے اسے فراموش کر دیا۔ انھوں نے کہا کہ رومیولس نے ایک جائے پناہ بنائی تھی جس میں غارتگر جمع ہو گئے تھے اور غارتگروں کی اس جماعت نے بعد میں دوسروں کی بیویاں چرائیں اور خود کو ایک مملکت میں منتقل کر دیا مگر سمنوز روماء میں بعض ایسے ادارات موجود تھے جن کی قدامت ناقابلِ یاد زمانہ کی تھی اور جو سمر و اور اس کے ہم عصروں کے لئے ناقابلِ فہم ہو گئے تھے مگر جب

ان پر زمانہ جدیدہ کے علما کی روایتی تاریخ کے تحت میں توجہ کے ساتھ نظر لگائی اور ان کا مقابلہ کیا گیا تو ان سے یہ راز کھلا کہ روما کی سلطنت خاندان سے ترقی کر کے بنی تھی۔ ان میں خصوصیت سے ایک ادارہ قبیلہ کا تھا ہر ایک رومانی کے نام کا دوسرا جزو جو ہمیشہ (ius) ختم ہوتا تھا جیسے فابیوس (Fbnius) جو لیوس (Julius) تو لیوس (Fallius) اس سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ کس قبیلہ سے اس کا تعلق ہے اور اس پر بھی سسر و نے قریب قریب یہ اقرار کر لیا ہے کہ قبیلہ (Gens) کے معنی اس کے لئے بالکل ہی تائید ہیں لیکن یہ تفسیر بھی بالکل ایسا ہی اورہ موجود تھا اور بعض دوسری اولیں جماعتوں کے تشابہ سے ہیں یہ واضح ہوتا ہے کہ یہ ایک شعبہ یعنی مجازی خاندان ہے جسے یہ سمجھنا چاہئے کہ مختلف قانونی مفروضات نے خاندان کو وسیع و قوی کر دیا تھا سسر و کو جس امر سے حیرت تھی وہ یہ تھا کہ اس نے اس قبیلہ (Gens) کو جس حالت میں دیکھا اس میں یہ قانونی مفروضات اس قدر نمایاں تھے کہ وہ اسے واقعی طور پر خاندان نہیں خیال کر سکتا تھا مگر ہم جانتے ہیں کہ قانون کے ارتقا میں ایک سابقہ درجہ ایسا بھی ہوتا ہے جب قانونی مفروضات پر بالکل ہی واقفانہ طور پر نظر پڑتی ہے اس لئے ہم بہت آسانی سے یہ تصور قائم کر سکتے ہیں کہ سسر و سے پانچو برس قبل یہ ادارات (یعنی قبائل) پوری طرح قابل فہم و پر زور تھے اور اس حالت پر پہنچ کر جب ہم لیوی کی ابتدائی کتابوں کو دیکھتے اور "پٹریشن" اور "لیب" کے درمیان عجیب و غریب ابتدائی تنازعات کا حال پڑھتے ہیں تو ہمیں ابتدائی شوب یعنی خاندان ہائے پٹریشن میں رومانی جماعت کے اولین جوہر اصلیت کا پتہ چلتا ہے کیونکہ یہاں ہمیں اس پارینہ مقولہ کے حوالے ملتے ہیں کہ "لیب" کا کوئی قبیلہ نہیں ہے اب چونکہ موخر زمانہ میں اس خیال میں تبدیل ہو گئی تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ جد و جہد صرف عہدوں کے لئے نہیں ہو رہی تھی بلکہ معاشری و سیاسی حیثیت کے لئے بھی تھی۔ مختصر یہ کہ یہ جد و جہد اس توسیع کی کوشش تھی جس سے قدیم خاندانی دمد مدہ ٹوٹ گیا اور خالص مملکت نے خود کو شعب سے آزاد کر لیا۔

مزید براں ہر روما کی تاریخ سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اس کا جوہر اصلیت

متعد و قدیمی شعوب سے مرکب تھا جن میں سے ہر ایک اپنے جداگانہ مستقر میں ایک دوسرے کے پہلو بہ پہلو رہتا تھا کیونکہ شہر کے قدیم ترین حصص پر انے پٹرشین کے قبیلہ کے نام پر ہیں مختصر یہ کہ متعدد دشمنان توں سے بالاتفاق یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگرچہ سسر و کے زمانہ میں یہ واقعہ بالکل فراموش ہو گیا تھا لیکن روما و لاجبسن گرمیر شعوب کے معاقدے کی شکل میں نگہور پذیر ہوا جس میں سے ہر شعب ایک مجازی خاندان تھا جس میں داخل صرف موالات ہی کے ذریعہ سے ہو سکتا تھا۔

آئیے محضر کی تاریخ میں بھی یہ واقعہ تقریباً اتنا ہی بدیہی و نمایاں ہے اور تقریباً ہر ایسی مملکت میں جس کے ارتقا کی کچھ بھی یادداشت موجود ہے اس امر کا اقرار ممکن ہے کہ اس کے موخر مراحل کی نسبت اس کے مقدم مراحل میں خاندان سے زیادہ نمایاں نظر آتا ہے اور تم اس چشمے پر جتنا ہی اوپر کو پہلے جاؤ گے اتنا ہی زیادہ تم یہ دیکھو گے کہ مملکت قبیلہ یا شعب یا قبائل و شعوب کے معاقدے کی شکل اختیار کرتی جاتی ہے۔

پس اس حد پر آکر ہم ایک ایسے شاندار امتیاز پر پہنچ گئے ہیں جو ہر سری طور پر تمدن و غیر تمدن ملکوں کے امتیاز کے متوازی ہے۔ بیشتر ہم یہی دیکھتے ہیں کہ غیر تمدن مملکت ایک قبیلہ یعنی کم و بیش ایک مجازی خاندان ہے۔ مگر کیا یہی سب کچھ ہے؟ نہیں۔ جب میں اپنے دل میں نام نہاد تمدن ملکوں کا مقابلہ زیاد قدیمی ملکوں سے کرتا ہوں تو مجھے ایک دوسرا فرق ملتا ہے جو اتنا ہی معنی خیز ہے۔ میں حیرت سے یہ دیکھتا ہوں کہ قدیمی مملکت میں مذہب کو غایت درجے اہمیت حاصل ہے۔ میں یہاں مذہب کے لفظ کو مقبول عام مفہوم میں استعمال کرتا ہوں یعنی واقعی پرستش گاہوں کے اندر مقصود موجود کی پرستش یا سامان پرستش۔ اعلیٰ مفہوم میں مجھے یہ کہنا چاہیے کہ مملکت کے اندر تمدن کی ترقی سے مذہب کو نقصان سے زیادہ نفع پہنچتا ہے مگر میں بجائے خود یہ یقین نہیں کرتا کہ مذہب کو جب اس اعلیٰ مفہوم میں لیا جائے تو مملکت خود کو اس سے آزاد کر سکتی ہے مگر جب مملکت خود کو بتدریج خاندان سے

آزاد کرنے لگتی ہے تو یہ ایک ایسا قانون ہے جس کی تاریخ شاید ہے کہ مملکت جس قدر ترقی کرتی جاتی ہے اسی قدر اس کا میلان یہ ہوتا جاتا ہے کہ وہ اپنے کو مذہب کی اس مخصوص شکل سے آزاد کرے جس سے قدیم دور میں وہ تعلق رکھتی تھی اور ابتدائی مرحلے میں نہایت کثرت سے یہی ہوتا ہے کہ مملکت کا مذہب کی کسی ایسے ہی مخصوص شکل کے ساتھ نہایت ہی گہرا تعلق ہوتا ہے۔

یہ امر تاریخ پڑھنے والوں سے کسی قدر پوشیدہ رہا ہے، جس کی وجہ یہ ہے کہ اکثر مشہور تاریخیں اس زمانے میں لکھی گئی ہیں جب ان کے زیر بحث نظم مذہبی کے متعلق تکلیک پھیلی ہوئی تھی جیوسٹائڈس پولی بیوس، لیوی تاسیٹوس کا اپنے یونان یا روما کے قدیم قومی مذاہب پر اعتقاد نہیں تھا۔

ارسطو کی نسبت بھی یہی حکم لگایا جاسکتا ہے آپس یہ تمام مورخین وارباب تخیل کسی حد تک عقلیت سے کام لیتے ہیں اور قدیمی تاریخ کے متعلق ان کے بیانات میں مذہبی رنگ ایک بڑی حد تک ناپید ہو جاتا ہے۔

باریں ہمہ نیکی کی ابتدائی کتابوں میں یہ صاف طور پر عیاں ہے کہ پٹریشن اور پاپیب طبقتوں کی باہمی کشمکش میں پر زور مذہبی جذبہ کو بھی دخل تھا اور یہ کہ اول الذکر اپنی نسبت یہ سمجھتے تھے کہ وہ قدیم مذہبی ادارات یا بدعادت عتیق کی حفاظت کر رہے ہیں، اور عام طور پر ہم یہ محسوس کر سکتے ہیں کہ روما و یونان دونوں جگہوں میں بعد کی نسلیں جب پیچھے مڑ کر دیکھتی تھیں تو وہ یہ محسوس کرتی تھیں کہ زمانہ سابق میں مذہب کو زندگی عامہ میں اس سے بہت زیادہ نمایاں دخل تھا جتنا وہ ان کے زمانہ میں ہے۔

یہ ویسا ہی تھا جیسا ہم اس وقت محسوس کرتے ہیں جب ہم جدید سیاسیات کا مقابلہ چارلس اول کے زمانہ کی سیاسیات سے کرتے ہیں کیونکہ کہتا ہے کہ ہمارے آباؤ اجداد کو مذہبی معاملات میں غلو تھا اور سو فوکلز ایجنٹر کے متعلق یہ بیان کرتا ہے کہ وہ اپنے انتہائی مذہبی ہونے پر فخر کرتا تھا اور حقیقت شاعر مذکور اور انس جیلوس نے اس کی جو خیالی تصویر کشی ہے اس میں ایسا ہی نظر آتا ہے مونا پوم پی لیوس اور اپی سنیدیس افسانے، قدیم سمیت رجوع الی العمومات دنیاوی ادارات سے

بہت زیادہ قدیم تھے بہت سے آثار باقیہ جیسے ”ہمایوں کی لیگ“ (Amphiatyonic Leapa) اور مجلس کیوریہ (Comitia Curitia)، یونان و روما کی تاریخ میں یہ تمام شواہد اور دوسری مملکتوں کی تاریخ میں اسی قسم کے دوسرے شواہد سب کے سب ہمیں اسی نتیجہ کی طرف لیجاتے ہیں کہ کسی شاعر نے افراد کے متعلق جو کہا ہے وہی مملکتوں کے متعلق بھی لگایا جاسکتا ہے کہ ”ان کی طفولیت میں آسمان ان کے گرد و پیش ہوتا ہے“ یہ مثالیں قدیم غیر عیسوی مذہبوں سے دی گئی ہیں مگر گزشتہ دو صدیوں کی تاریخ نے یہ ظاہر کر دیا ہے کہ عیسوی سلطنتوں میں بھی ایک زمانہ آتا ہے جب سلطنتیں اپنے کو عیسوی مذہب کی اس مخصوص تنظیم سے جدا کر لینے کی کوشش کرتی ہیں جس کے ساتھ زمانہ سابق میں وہ وابستہ تھیں۔ ملکہ ایرین کے عہد کے قریب زمانہ تک انگریزی سلطنت ایک مفہوم میں انگریزی کلیسا کے مترادف بھی مگر اس زمانہ کے بعد سے سلطنت ایک اعتبار سے دیبا دی ہو گئی ہے اور وہ بھی ایسی صریحی طور پر کہ اس کی تاریخ کے چہرے کا رنگ تک بدل گیا ہے۔ اسی زمانہ کے قریب اس قسم کا تغیر سر بر آوردہ کیتھولک سلطنتوں میں بھی پیش آیا چنانچہ اٹھارہویں صدی میں روحانی اقتدار کی رد افروں خاصیت بر اعظم کی تاریخ کی ایک خصوصیت ہو گئی۔

جب ہم مملکتوں پر عمومی طور سے خود اپنے نقطہ خیال سے دھجک حد تک دنیا وارانہ مملکت کا نقطہ خیال ہے) نظر کرتے ہیں تو ہم اپنی سلطنت برطانیہ کے مثل سلطنتوں اور ان دوسری سلطنتوں کے درمیان جن میں مذہب کے ساتھ سیاسیات کا گہر تعلق ہے بڑا فرق دیکھتے ہیں۔ جدید یورپ کی سلطنتیں اور نیز ازمئہ قدیم کے موخر عہدوں کی سلطنتیں مملکت برطانیہ کے مثل ہیں۔ دوسری صنف میں ازمئہ وسطی کی مملکتیں، مشرقی قوموں کی بیشتر مملکتیں اور ہر وہ مملکت شامل ہیں جو ابھی ابتدائی درجے میں ہیں مذہب کا یہ خاص اثر یعنی سیاسیات پر اس کا دباؤ کچھ زمانے کے بعد بالکل خاندان ہی کے اثر کی طرح افسردہ ہونے لگتا ہے کیونکہ ایک زمانے کے بعد مملکت آزاد ہو جاتی اور اپنی ذات سے اس قابل ہو جاتی ہے کہ کسی سہارے کے بغیر کھڑی رہ سکے۔ اس لئے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سیاسی نظریہ جس طرح خاندان کے اثر کو وسیع کر لیتا ہے اسی طرح مذہب کے اثر کو بھی پھیلا دیتا ہے، کیونکہ سیاسی نظریہ کا تعلق عام طور پر

ملکت کے اسی ترقی یافتہ دور کے ساتھ ہوتا ہے جب وہ آزاد ہو جاتی ہے۔ ارسطو اپنی کتاب "سیاسیات" میں مذہب کی بحث کے متعلق تقریباً بالکل ہی خاموش ہے۔ نہ صرف یہ کہ وہ یہ اعتراف نہیں کرتا کہ حکومت کی ایک نہایت ہی اہم و عام شکل یعنی حکومت مذہبی کلیتہً مذہب پر مبنی ہوتی ہے بلکہ وہ اس کا بھی اعتراف نہیں کرتا ہے کہ ابتدائی دوروں میں مذہب ملکت کے لئے قبیلے کی حد سے نکل کر ترقی کرنے کا ایک ممتاز سبب ہوتا ہے۔ ہم جب علم استقراد تاریخ کی بنیاد پر قیام کریں تو اس خصوص میں ارسطو کی پیروی ہمارے لئے قطعاً نامکن ہوگی۔ تاریخی اعتبار سے مذہب اکثر و بیشتر ملکوں کے نشوونما کے زمانہ میں ان پر حاوی اثر رکھتا ہے۔ بعض نمایاں صورتوں میں تو مذہب ہی سلطنت کا پیدا کرنا معلوم ہوتا ہے اور ان دونوں ادوار کے جدا جدا کر دینے کا خیال تو کجا، عام طور پر صدیاں گزر جاتی ہیں کہ ملکت اور مذہب کے دو جدا جدا تصورات میں امتیاز ہو سکے۔ پس جو ملک تین متمدن کہلاتی ہیں اور جو زیادہ ابتدائی حالت میں ہوتی ہیں ان دونوں کے درمیان یہیں سے ایک اور بھی ممتاز فرق نظر آتا ہے۔ اولین ملکوں میں نہ صرف خاندان بلکہ مذہب بھی بہت زیادہ نمایاں ہوتا ہے اور اسے واقعی سیاسی اہمیت حاصل ہوتی ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر کیونکر عمل کرتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ خاندان کے بارے میں تو ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ کیونکر خاندان کے سادے تصور کی تدریجی توسیع سے ملکت آہستہ آہستہ وجود میں آ جاتی ہے مگر تاریخی حقیقت سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ کجا۔ بگاہ ملک تین ایک بالکل ہی دوسرے طریق یعنی مذہب کے توسل سے دفعتاً ظہور پذیر ہو جاتی ہیں۔ اسلام کی عظیم الشان ملکوں پر نظر کرو۔ ساتویں صدی میں عرب قبائل کے اندر ایک مذہبی عقیدے کا دفعتاً کھلنا اور ان ہنوز کمزور و غیر متمدن آبادیوں نے دفعتاً ایک زبردست ملکت کی شکل اختیار کر لی اور ایک صدی کے اندر اندر انھوں نے شہروں کی بنیاد ڈال دی اٹھ ہشتاویں کو الٹ دیا اور سلطنتوں کی ایک عظیم الشان وفاقیت قیام کر لی، جو کہ ارض کے ایک معتد بہ حصے پر وسیع اور ایک مشترک مذہب کے وسیلے سے باہم متحد تھی یہ اس قسم کے مظاہر قدرت کا سب سے بڑا نمونہ ہے مگر ہم کتاب مقدس میں پڑھتے ہیں کہ دو ہزار برس قبل

ایک دوسرے نبی نے اسی نوح میں کس طرح ایک شرع شائع کی اور اس شرع نے بھی اتنی طریقے پر ایک مملکت قائم کر دی۔ یہ تو مذہب کی قوت تعمیر مملکت کی انتہائی اور عمیق العقول مثالیں ہیں کیونکہ ان سے ہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ مذہب نے فی نفسہ مملکتوں کو عدم سے وجود میں لاکھڑا کیا مگر مملکت کی بنا کا جہاں کہیں بھی پتا چلتا ہے، وہاں مذہب ایک جد و جد کی طرح پر ملتا ہے۔ سامی یا حامی مشرق میں جہاں کہیں بھی کسی غیر تمدن قبیلہ نے خود کو بربریت کی سطح سے بلند کیا اور کسی قسم کا ارتقا حاصل کیا ہے، وہاں بالعموم مذہب اسلام ہی کے اختیار کرنے سے ایسا ہوا ہے (مگر، یورپ میں کلیسا کے ساتھ اتفاق پیدا کرنے سے یہ ہوا کہ جرمانی قومیت نے اول اول پانڈاریا سی ادارات ہیا کئے۔ اسی طرح پر کلوس فرینکی شہنشاہی کے قیام کا باعث ہوا اور پچھلے پچھلے نے اسے بحال کیا۔ انگلستان میں بھی مذہب ہی نے قبیلوں کو اول اول متحد کیا اور انگریزی سلطنت کی بنا ڈالی۔

یہ کہ خاندان میں یہ اہلیت کیوں ہے کہ وہ ترقی کر کے مملکت کی صورت اختیار کر لے اس کی وجہ یہ ہے کہ خاندان افراد کے درمیان ایک مضبوط رابطہ پیدا کر دیتا ہے۔ بیٹا نہایت ہی گہرے مفہوم میں باپ سے متعلق ہوتا ہے اور اسی طرح خاندان کے ارکان ایک دوسرے سے تعلق رکھتے ہیں۔ ایک مرتبہ جب ایسا مستحکم رشتہ ہاتھ آجاتا ہے تو پھر انسانی ترکیب و اختراع درجہ بدرجہ مناسب تنظیم کا امتداد کر لیتی ہے مگر اس رشتے کا ہونا لازمی ہے۔ اب وہ دوسرا واحد اثر جو اس قسم کا رشتہ پیدا کرتا ہے وہ شاید مذہب ہے۔ وہ مذہبی جماعتیں قائم کرتا ہے اور جب تک کہ مذہبی اثر حقیقی طور پر باقی رہتا ہے، یہ مذہبی جماعتیں خاندان ہی کے مانند اپنے ارکان کو زندگی اور موت کے لئے متحد کر دیتی ہیں۔ ممکن ہے کہ یہ اتحادات غیر تمدن ہیں جس مہود کی پرستش ہوتی ہو، جو رسوم ادا کئے جاتے ہوں، ان میں سے بعض باہر کی دنیا کو نفرت انگیز معلوم ہوں اور بعض ششہرہ فائدہ و قابل قدر معلوم ہوں، مگر اچھا ہو یا برا، مذہب جو رشتہ پیدا کر دیتا ہے وہ اسی قسم کے مضبوط، فطری، اولین اور عمومی طور کا ہوتا ہے جو صدیوں تک قائم رہتا ہے اور اپنی جماعت کو لاتعداد درمیاں و ترقیات کا موقع دیتا رہتا ہے اور اسے اس طرح باہم مربوط رکھتا ہے کہ یہ جسم منتشر نہیں ہونے پاتا۔

پس اب ہم دو طریقے دیکھتے ہیں جن سے سلطنت وجود پذیر ہوتی ہے
 ممکن ہے کہ اس کی بنا خاندان کے اندر ہو اور ممکن ہے کہ اس کی بنا مذہب کے اندر ہو
 مگر سوال یہ ہے کہ آیا یہ بنیادیں فی الواقع ایک دوسرے سے ممیز ہیں؟ ہم یہاں
 خیال آرائی کا ارادہ نہیں رکھتے، ہم واقعہ و تاریخ کے بیانات کی پیروی کرنا چاہتے ہیں
 تجریدی طور پر جو کچھ بھی ممکن ہو مگر تاریخی تجربے میں یہ دونوں بنیادیں علی العموم
 ایک ساتھ پائی جاتی ہیں۔ خاندانی اثر اور مذہبی اثر پہلو بہ پہلو عمل کرتے ہیں۔
 آنحضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے افراد کو یکجا نہیں کیا تھا جو متفرق و منفرد رہے ہوں بلکہ
 آپ نے ان قبیلوں کو یکجا کیا تھا جو ایک دوسرے سے ہمینہ تھے اور اس سے
 بڑھ کر یہ کہ اپنے اس امتیاز کے باوجود وہ سب یک جہی تھے حضرت موسیٰ
 علیہ السلام نے ایک کلیسا یا ایک مذہبی قوم بنانی مگر مختلف قبائل ہی کے امتزاج
 سے بنی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی اس قوم کے پس پشت ہم ابوی یا ابراہیمی
 ملت کو دیکھتے ہیں۔ دوسری مثالیں لوہہ روم کی ابتدائی تاریخ میں ہیں ایک
 مذہبی قانون ساز نے مابا مبلس نظر آتا ہے جو اپنی جماعت کو اس کی سیاسی طفولیت
 ہی میں مذہب کا ایک مشرح و مبسوط نظم عطا کرتا ہے۔ ہم روم کی شخصیت پر کوئی
 خاص زور نہیں دے سکتے ہیں مگر یہ صاف عیاں ہے کہ قدیم روم کا شدید مذہبی جذبات
 کے ایک مرحلے سے گزرنا پڑا تھا کیونکہ تمام شہادتوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ روم کے
 مذہبی ادارات اس کے سیاسی ادارات سے زیادہ قدیم تھے اور یہ کہ جس زمانے
 میں روم میں شاید ہی کوئی ناظم و حاکم رہا ہو، اس زمانے میں روم میں چاروں
 کے بہت سے سلسلے اور بہت سے بت خانے موجود تھے۔ اس عالمگیر مملکت کا جوہر
 اصل میں تبرک عبادت گاہوں کا ایک مجموعہ تھا جن میں مانبر کے کنارے آسکینز
 اور پلٹینان پر فائس کی عبادت گاہ تھی اور پھر کیسیولین پر جو پیٹر کا عظیم الشان
 مندر تھا۔ پس کیا اس صورت میں ہمیں یہ کہنا چاہئے کہ روم ایک قدیمی کلیسیائی
 کیفیت سے متنی کر کے ایک عظیم الشان مملکت ہو گیا۔ میرا خیال ہے کہ ہم ایسا کہہ سکتے
 ہیں مگر جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں یہ بھی اتنا ہی صحیح ہے کہ روم نے قبائل یا شہوب
 کی ایک لیگ سے ترقی کی۔ اس قدیمی جماعت میں قبائلی خصوصیت دیکھی جاتی ہیں

جیسی مذہبی خصوصیت اور اس سے کم نہیں ہے جتنی عبرانی جماعت کے قدیم ترین شکل میں تھی۔ پس اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مذہبی شکل قومی شکل سے مغایر نہیں ہے بلکہ اسے بالائی طور پر مائد کیا جاسکتا ہے لیکن ہے کہ قبیلہ ہی کی حسب معمول ترقی سے وہ خود پیدا ہو جائے۔

بہر حال یہ جو کچھ بھی ہو، یہ یقینی ہے کہ بعض جماعتوں میں مذہبی رنگ بہت زیادہ نمایاں ہے اور بعض جماعتوں میں قبائلی رنگ۔ مزید براں مملکت کے یہ دونوں اصناف ہیں اولین و قدیمی طرز کے معلوم ہوتے ہیں کیونکہ ہم ایک تیسری صنف سے مانوس ہو گئے ہیں جن میں مذہب و خاندان و دونوں کے اثرات مملکت پر بہت ناپید ہو گئے ہیں اور یہاں مملکت نے دونوں سے خلاص حاصل کر لی ہے۔ یہ ایک وسیع تسلیم ہے۔ مگر یہ بعید الفہم نہیں ہے۔ اس میں صرف وہ چند واقعات جمع کئے گئے ہیں جن میں سے اکثر کو اگر نظر انداز کر دیا جاتا ہے تو یہ صرف اس وجہ سے کہ وہ نہایت وسیع و بدیہی ہوتے ہیں۔ بعض جماعتوں میں مملکت کے تصور کا فقدان نظر آتا ہے مگر ان کی ترقی و دوسرے اعتبارات سے بھی نامکمل معلوم ہوتی ہے، لہذا وہ سیاسی تنظیمیں جو مکمل مملکتوں کی جستجو میں تھے وہ اس قسم کی جماعتوں کو نظر انداز کر گئے کیونکہ یہ جماعتیں مملکت ہونے کا دعویٰ تک نہیں کرتیں لیکن چونکہ میرا مقصد یہ ہے کہ ان تمام سیاسی مظاہر قدرت کو جو حقیقت میں ایک ہی نوع کے ہوں یکجا کیا جائے اور چونکہ یہ جماعتیں اگرچہ مملکت کا نام نہیں اختیار کرتیں مگر اسی نوع کی معلوم ہوتی ہیں جس نوع کی سلسلہ مملکتیں ہیں، اس لئے میں چاہتا ہوں کہ یہ شامل ہو جائیں۔ میں ان کی دو وسیع قسمیں پاتا ہوں ایک وہ جس کا اثر میرے دل پر پہلے پڑتا ہے کیونکہ وہ خود نہایت ہی غیر متہدن اور متہدن سلطنتوں سے نہایت درجہ مشابہ ہے اور یہ قبیلہ ہے جسے میں زیادہ تر دنیا کے وسیع صحرا، شمالی افریقہ عرب اور وسط ایشیا وغیرہ میں پاتا ہوں مگر میں ایک اور قسم بھی پاتا ہوں جسے قبیلہ نہیں کہہ سکتے کیونکہ ان میں بالکل دوسرے ہی خصوصیات ہوتے ہیں۔ سلطنت ترکیہ اس کی ایک عظیم الشان مثال ہے۔ یہ نوع اکثر بہت وسیع ہوتی ہے اور اس میں اکثر بہت کچھ تنظیم کی ضرورت ہوتی ہے۔ یہ ہیں اس حالت کی یاد دلاتی ہیں

جس حالت میں خود پورپ کی قومیں ازمنہ وسطیٰ میں تھیں اور ہم اسے غیر تمدن ہونے کے بجائے زیادہ تر ازمنہ وسطیٰ کی کیفیت کے مطابق سمجھتے ہیں۔ اس کی نمایاں ہیئت خاندان نہیں بلکہ مذہب ہے۔ ترکی شہنشاہی میں کسی شخص کی حیثیت کا کوئی سوال نہیں اٹھتا بلکہ صرف اس کے مذہب کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ پیروان حق سب برابر ہیں، اور انسانوں کا فرق صرف اس بنا پر ہوتا ہے کہ وہ مسلمان ہے یا غیر مسلم۔

پس اب ہمارے سامنے مملکت کی تین وسیع زمیں ہیں ایک خالص مملکت ہے دوسری قبیلے کی مملکتیں اور تیسری وہ مذہبی جماعت جس کا میں نے ابھی ذکر کیا ہے۔ اسے ہم شاید مذہبی حکومت کہہ سکتے ہیں۔

یہ سب کی سب اس مفہوم میں مملکت ہیں کہ وہ سب یکساں طور پر ایسی جماعتیں ہیں جن سے انسان کا تعلق زیست و حیات کا ہوتا ہے مگر یہ جماعتیں محض فطری خاندان سے نہیں اور ان سے وسیع تر ہوتی ہیں۔

سوال یہ ہے کہ وہ کس اعتبار سے مختلف ہوتی ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ اس نیت کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہیں جس نیت سے انسان ان کے ساتھ وابستہ ہوتے ہیں جماعت کے ارکان جو اس قدر گہرے طور پر اس سے وابستہ ہوتے ہیں ان کا تصور اس جماعت کی نسبت کیا ہوتا ہے۔ کسی اہل قبیلہ سے یہ سوال کر دو کہ کس شے سے اسے اس قبیلہ سے وابستہ کر رکھا ہے اور جب وہ یہ کہتا ہے کہ اس قبیلہ سے اس کا تعلق ہے تو اس سے اس کی مراد کیا ہوتی ہے؟ اس کا جواب وہ یہ دے گا کہ ”خون پانی سے زیادہ گاڑھا ہے“ یعنی وہ قرابت کی وجہ سے اپنے قبیلے سے متعلق ہے۔ وہ ایک میک گریگریا گارڈن ہے اور اسے انھیں کا ساتھ دینا ہے۔ یہی سوال کسی یہودی یا مسلمان سے کرو۔ وہ اس کے جواب میں، اس خدا کا ذکر کرے گا جس پر وہ ایمان لایا ہے اور شاید وہ حقہ کا بھی تذکرہ کرے گا۔ کسی انگریز یا فرانسیسی سے پوچھو تو وہ اس کا کچھ اور ہی جواب دیں گے اور اس جواب کا چند الفاظ میں ادا کرنا ایسا آسان نہیں ہے۔ ان کے جواب کا ماحصل یہ ہو گا کہ ایک عظیم الشان انگلستان یا ذی مرتبہ فرانس

تعلق رکھتا ہے انتہا فواید کا باعث ہے۔ پس ان میں سے ایک شخص اتحاد نسل کا ذکر کرتا ہے، دوسرا اتحاد مذہب کا تیسرا اتحاد مقصد کا، مگر اس پر سب متفق ہیں کہ یہ رشتہ جو کچھ بھی ہے مگر ہے بنائیت مستحکم واستوار اور یہ کہ جس جماعت سے ان کا تعلق ہے اگر وہ خطرے میں پڑ جائے تو وہ اس کے لئے ہر طرح کی قربانی کرنے کے لئے اخلاقیاً پابند ہیں۔

پس ملکوں کی ترتیب و تقسیم اس نیت کے اعتبار سے ہو سکتی ہے جو انھیں باہم مربوط رکھتی ہے اور غالباً یہ سب سے زیادہ جامع اصول ہے یعنی یہ ایسا ہی اصول ہے جو کل حکومت کے تمام اختلافات سے پاک ہے اور جو ان ادنیٰ سے ادنیٰ ترقی یافتہ عضویات پر بھی شامل ہے جنہیں سیاسی ہونے کا دعویٰ ہو۔ یہ اصول اسی طرح مفید ہے جس طرح ترتیب و تقسیم کے وہ تمام اصول مفید ہیں جن کی بناء حقیقی و اہم اختلافات پر ہے یعنی یہ منتشر واقعات کی ایک وسیع مقدار کو یکجا کر کے انہیں کام لینے کے لائق بنا دیتا ہے، لیکن اس حد پر پہنچ کر ہم صرف اتنا ہی باتیں نہیں کہ سیاسی جماعت ان تین شکلوں میں ظاہر ہوتی ہے۔ یہاں ہیں ایک لمحہ کے لئے بھی یہ فرض نہ کرنا چاہئے کہ دلفظ نوع جس معنی میں علم خواص الافاضا میں استعمال ہوتا ہے اس معنی میں ہیں تین مختلف انواع کا قحہ آگئے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ یہ ایسے اقسام نہیں ہیں جو اس قدر قطعی طور پر ایک دوسرے سے جدا ہوں کہ وہ یا تو مطلقاً ایک دوسرے میں شامل ہی نہ ہو سکتے ہوں یا اگر ہو بھی سکتے ہوں تو مدت ہائے دراز کے گزرنے پر، (بلکہ) اس کے برخلاف، تمام صورت ہائے ظاہری سے یہ عیاں ہے کہ یہ صرف ایک ہی ملکیت کے ارتقاء کے تین مختلف مدارج ہیں کیونکہ یہ بتا دینا ضروری ہے کہ یہ ان تینوں مقاصد پر عام طور پر جدا جدا اعل نہیں ہوتا البتہ ان تینوں مقاصد میں سے ایک عام طور پر مادی ہو سکتا ہے مگر دوسرے بھی عام طور پر یا تو نہایت ہی ابتدائی حالت یا انحطاط کے عالم میں نظر آ سکتے ہیں۔ اس کی مثال اس سے روشن تر نہیں مل سکتی کہ ہم خود ملکیت انگلستان پر اور جس طرح ہم اسے سمجھتے ہیں اس پر لحاظ کریں انگلستان کی ملکیت خود مختار ہے۔ ہم ارتقاء کے بلند مرتبہ پر پہنچے ہوئے ہیں،

ہم اس مملکت سے زیادہ تر اسی وجہ سے تعلق رکھتے ہیں کہ ہم اسے مفید و موید پاتے ہیں جو رشتہ ہم سب کو مربوط کئے ہوئے ہے وہ اتحاد مقصد کا رشتہ ہے مگر کیا اس کا یہ منشاء ہے کہ دوسرے قدیم تر مقاصد کا وجود بالکل فنا ہو گیا ہے اور یہ قدیم تر روابط بالکل شکست ہو گئے ہیں؟ ہرگز ایسا نہیں ہے۔ ہم سب اب بھی انگریز ہیں۔ جب انگریز اپنے مستعمرات کا ذکر کرتے اور اس خیال سے خوش ہوتے ہیں کہ وہ آسانی کے ساتھ اپنے کو ان سے جدا نہ کریں گی، تو وہ اب بھی وہی قدیمی فقرہ استعمال کرتے اور کہتے ہیں کہ خون پانی سے زیادہ گاڑھا ہے۔ مذہبی رشتہ بھی کسی جہت سے نہ صرف افراہ بلکہ خود مملکت کو باہم مربوط رکھنے سے ساقط نہیں ہو گیا ہے۔ مسلمانوں یا تہ پرستوں کی موجودگی میں ہم نہایت ہی صریحی طور پر یہ محسوس کرتے ہیں کہ ہم عیسائی ہیں اور جب ہم اٹالیہ یا اسپین میں سفر کرتے ہیں تو اسی طرح ہم یہ بھی محسوس کرتے ہیں کہ ہم برٹش ہیں۔

پس اس طرح ترقی یافتہ جماعت میں تینوں مقاصد ایک ساتھ عمل کرتے ہیں۔ یہ خالص مملکتیں ہوتی ہیں جو اغراض کے ذریعہ سے مربوط ہوتی ہیں۔ یہ ان کی حاوی خصوصیت ہوتی ہے مگر یہ نہیں ہوتا کہ حکومت ہائے مذہبی جو مذہب کے ذریعہ سے مربوط ہوتی ہیں ان کی نوعیت کو انھوں نے بالکل ترک کر دیا ہو، نہ یہ ہوتا کہ انھوں نے قبائل کی نوعیت کو جو قرابت سے مربوط ہوتے ہیں ساقط کر دیا ہو۔

یہ میں پہلے ہی بیان کر چکا ہوں کہ مذہبی مملکت میں اگرچہ مذہبی مقصد حاوی ہوتا ہے مگر قبائلی مقصد بھی عام طور پر اپنا عمل کرتا رہتا ہے۔ اس مملکت میں مذہبی جوئے کے ساتھ ہی قبیلہ یا قبیلوں کا معاقدہ بھی ہوتا ہے۔ دوسری جانب یہ بھی گمان نہ کرنا چاہئے کہ قبائلی نیت میں حکومت مذہبی کا تخم نہیں ہوتا۔ میں نے جس شے کو مختصر آقربات کا مفہوم کہا ہے وہ ان ابتدائی لوگوں کے دنوں میں جہاں یہ سب سے زیادہ اثر انداز ہوتا ہے کسی حیثیت سے بھی محض ویسا متعلق امر نہیں ہوتا جیسا ہم لوگوں میں ہوتا ہے۔ ان لوگوں میں یہ مفہوم

مذہب کے ساتھ قوی طور پر ملا ہوتا ہے۔ یہ اسلاف کی ایک طرح کی پرستش ہوتی ہے اور جس طرح اسلاف دیوتا سمجھے جاتے ہیں اسی طرح دیوتا اسلاف شمار ہوتے ہیں، اس لئے کوئی خط فاصل ایسا نہیں معلوم ہوتا جہاں سے خاندانی احساس ختم ہو کر مذہبی احساس شروع ہوتا ہو۔

اب اور دیکھو کہ قبیلے اور مذہبی حکومت دونوں میں ملکیت خالص کے اجرام بہت ہی صاف طور پر نظر آتے ہیں۔ درحقیقت اس وقت تک مقصد متحد کا تصور خود کو جدا نہیں کر لیتا اور ہم یہ مشاہدہ کر سکتے ہیں کہ جب یہ حالت پیش آنے لگتی ہے تو جو لوگ قدیمی مقاصد جذبات کے عادی ہوتے ہیں، انہیں صدمہ پہنچتا ہے وہ افادیت کا شور مچا دیتے اور قوم کے زوال کی پیشین گوئی کرنے لگتے ہیں مگر درپردہ یہ تصور ہمیشہ اپنا کام کرتا ہوتا ہے اور اس کا ظاہری اعتراف کتنا ہی کم کیوں نہ کیا جائے مگر اس کا عمل بہت قوی ہوتا رہتا ہے کیونکہ اس قسم کی ابتدائی جماعتیں ہمیشہ خطرے اور مصیبت کے سنت دباؤ میں پڑی رہتی ہیں۔ دشمن اکثر ان کے دروازے پر ہوتا ہے۔ مرد قتل عام کے اور عورتیں اور بچے غلامی کے خطرے میں مبتلا رہتے ہیں۔ ان حالات میں اتحاد مقصد اس سے بہت زیادہ محسوس و مرئی اور زیادہ ناقابل انکار ہوتا ہے جتنا تمدن زمانہ کی وسیع قومی ملکیتوں اور شہنشاہیوں میں ہوتا ہے، اور اگر اس کا مذکور اس کثرت سے نہیں ہوتا تو اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ قدیمی تصورات یکائے خود اس قدر زیادہ قوی ہوتے ہیں کہ وہ معاشرے کو باہم مربوط اور باشندوں کے دلوں کو مطمئن رکھنے کے لئے کافی ہوتے ہیں۔

پس جب ہم تمدن اور غیر تمدن جماعتوں کو ایک جگہ لانے کا تجربہ کرتے ہیں تو ہمیں یہ منکشف ہو جاتا ہے کہ یہ فرق جس حد تک مدارج ترقی کا فرق ہے اس حد تک نوع کا فرق نہیں ہے۔ اور ترقی تمدن کا مشہور عام فقرہ ہمیں اس کا متوقع نایا تھا ہے۔ زیادہ تر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت کی غیر تمدن ملکیتیں یا وہ جنہیں ہم مشرقی سلطنتیں کہتے ہیں وہ اپنی اصلیت میں ہم سے مختلف نہیں ہیں بلکہ صرف اتنا ہے کہ انہوں نے ترقی کم کی ہے یعنی اس وقت وہ اس حالت میں ہیں جس حالت میں ہم کبھی پہلے تھے۔

میں نے تین مختلف مقاصد مملکت اور انہیں کے تناسب مملکتوں کی تین مختلف شکلوں میں تمیز قائم کی ہے مگر کیا ہم کوئی چوتھا مقصد اور کوئی چوتھی قسم مملکت کی نہیں معلوم کر سکتے۔

میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ تمہارے دل میں پہلا خیال یہی گزرے گا کہ ایسی مملکتوں کا ملنا آسان ہے جو ان تینوں عنوانوں میں سے کسی کے تحت میں بھی نہ آتی ہوں۔ تم مثلاً رومانی شہنشاہی کا حوالہ دو گے جو مختلف نسلوں اور مختلف مذہبوں سے مرکب تھی، اور پھر یہ سوال کرو گے کہ وہ کونسا مشترک مقصد تھا جسے رومانی فاتحوں اور ان کے صوبوں کی رعایا کو جنہیں رومانی پروکانسل اور پروپیٹر کہتے تھے باہم مربوط کر رکھا تھا اور وہ تمام سلطنتیں جن کی بنا فتح پر ہوتی ہے جہاں ایک حکمران نسل اپنی تابع نسلوں کے درمیاں رہتی ہے، وہ سب رومانی شہنشاہی کے مثل ہیں۔ تاریخ میں یہ سلطنتیں بھی اسی کثرت سے ملتی ہیں جس کثرت سے وہ سلطنتیں ملتی ہیں جن پر اب تک ہم نے خیال دوڑایا ہے۔ پس یہ صاف عیاں ہے کہ ایک تیسرا مقصد مملکت بھی موجود ہے جو ان تینوں سے زیادہ سادہ ہے، جن کی ہم جانچ کر چکے ہیں اور وہ ان تینوں سے کم زور دار بھی نہیں ہے۔ وہ مقصد طاقت ہے۔ حکمران طبقہ کی جانب سے طاقت کا وہ قطعی غلبہ جس سے اولاً ہیبت اور کچھ زمانہ بعد باطنی رضا و تسلیم پیدا ہو جاتی ہے اس سے غالباً دنیا کی نصف سلطنتوں کی توجیہ ہو سکتی ہے۔ یہ اگرچہ ایک دوسرے امتیاز کی طرف لاتا ہے جو ہیبت ہی اساسی امتیاز ہے ہم نے ابتدا اسی زمین سے کی تھی کہ مملکت ایک عضو یہ ہے اور جن مدارج عمل سے یہ ترقی حاصل کرتی ہے وہ ان مدارج کے مشابہ ہیں جن سے حیوانی و نباتی عضویات اپنی مخصوص شکل و تنظیم حاصل کرتے ہیں مگر یہ طبعی مدارج عمل ہیں یعنی یہ نتیجہ ہے اس قوت کا جو حیات میں موجود ہوتا ہے کہ وہ اپنے ماحول سے اپنے کو موافق کر لے۔ ہم اسی کے کچھ کچھ مشابہ حالت اس وقت دیکھتے ہیں جب انسانوں کا ایک گروہ جو کسی زندہ بندش سے مربوط ہوتا ہے کسی شکل میں پھنس کر یا کسی بیرونی خطرے میں گھر کر ایک شکل اختیار کر لیتا اور ایسے اعضاء پیدا کر لیتا ہے جو اسے اس دباؤ کے متالبع کے قابل بنا دیتے ہیں۔ یہاں ہمیں مملکت کی طبعی اصل کا مشاہدہ ہوتا ہے مگر

تاریخ ہمارے سامنے ملکوں کا جو انبوه پیش کرتی ہے اس میں ہم ایک پوری صنف ایسی دیکھتے ہیں جو مطلقاً اس طریقے سے وجود میں نہیں آئی ہے اگر یہ قرین انصاف نہ معلوم ہو کہ ایسی ملکوں کے لئے ملکیت ہی کے نام سے مطلقاً انکار کر دیا جائے تو پھر اس میں شک نہیں کہ ہم نے جن تین شکلوں کو نمایاں کیا ہے ان کے پہلو بہ پہلو یہ بھی ایک چوتھی شکل ہوگی۔ اس انکار کی وجہ یہ ہے کہ یہ نام نہاد ملکیتیں لمبی عرصیتاً نہیں ہیں بلکہ وہ غیر عضوی ہیں۔

چونکہ فطری سلطنتیں پہلو بہ پہلو واقع ہوتی ہیں اور چونکہ اکثر بہت ہی تنگ رقبے میں بھرجاتی ہیں اس لئے ان میں لڑائیاں واقع ہوتی ہیں اور بیشتر یہ لڑائیاں بڑی نہیں ہوتیں جیسی ہم اب یورپی سلطنتوں میں دیکھتے ہیں جو معاہدے اور مذاہان پر بند ہو جاتی ہیں بلکہ یہ لڑائیاں ایسی ہوتی ہیں جن میں ایک سلطنت دوسرے کو تباہ کر دینے کی کوشش کرتی ہے۔ یہ تباہی اکثر مکمل ہو جاتی ہے۔ حکومت دربار و ہوجاتی، تنظیم منتشر ہو جاتی، فاتح سلطنت ملک میں داخل ہوتی اور مفتوح آبادی کو جواب مبض ایک انبوه رہ جاتی ہے اپنے رحم و کرم پر منحصر پاتی ہے۔ یہ فاتح سلطنت کیا کرتی ہے؟ مبض وقت یہ اس ملک کو خود اپنے ملک میں ملحوظ کر لیتی ہے۔ اس صورت میں وہ ایک نئی حکومت قائم کرتی ہے جو غیر ملکی عہدہ داروں کے ہاتھوں میں ہوتی ہے پس پہلے جہاں دو چھوٹی سلطنتیں تھیں وہاں اب اس وقت سے اس کا ایک بڑی سلطنت ہوتی ہے چونکہ بیشتر ہم عصر سلطنتیں جنگ کرتی رہی ہیں اس لئے دراصل یہ عمل بہت ہی کثرت سے واقع ہوتا رہا ہے، اور اس وقت اکثر سلطنتوں میں کچھ ایسے اقطاع ملک اور کچھ ایسی آبادیاں شامل ہیں جو ابتداءً اسی طرز پر ملحق کی گئی تھیں لیکن ہمارے مقصد کیلئے یہ ایک ضروری شرط ہے کہ ہم اس فطری عضوی اتحاد کے (جس سے ترقی کر کے زندہ سلطنتیں پیدا ہوتی ہیں) اور اس قسم کے جاہلانہ الحاق کے درمیان ایک قطعی امتیاز قائم کر دیں۔ یہ اس لئے نہیں کہ ہم اس قسم کی جبر و زیادتی پر ناپسندیدگی کا اظہار کریں (کیونکہ جیسا میں کہ چکا ہوں ہماری اخلاقی پسندیدگی و ناپسندیدگی ترتیب و تقیم کے سوال میں بالکل بے ربط ہے) بلکہ اس لئے کہ جو معاشرہ قوت کے ذریعہ سے مربوط ہوتا ہے اس کے اور فطری معاشرے کے درمیان اس قدر زیادہ فرق ہے کہ ان دونوں کو

ایک ہی لفظ سے تعبیر نہ کرنا چاہئے کہ کم از کم یہ کہ اگر ہم رواج کی مطابقت میں اول الذکر کو مملکت کہیں، تو اس میں ہمیں غیر عضوی کا لفظ صفت کے طور پر لگانا دینا چاہئے۔

صحیح معنوں میں اس قسم کا معاشرہ ایک دوہری شے ہے۔ فاتح طبقہ یا غول خود اپنے طور پر ایک حقیقی مملکت، ایک پر زور عضویہ ہے چنانچہ میں نے مذہبی حکومت کی مثال کامل کے طور پر ترکی شہنشاہی کا نام لیا تھا، اگر ہم حکمران مسلمان آبادی کا خیال کریں تو اس کی حالت یہی ہے، مگر اس سے باہر انھیں اقطاع ملک کے اندر محکوم عیسائی آبادیاں بھی ہیں جو صحیح معنوں میں مطلق کوئی مملکت نہیں بناتیں نہ تو بطور خود اور نہ اپنے حکمرانوں سے ملکر، بلکہ وہ ایک غیر عضوی انبوہ ہیں۔

بایں ہمہ، غیر عضوی نیم مملکت، عضوی مملکت کی نقل کرتی ہے اور مملکت صحیحہ کی ایک خوبی اس میں نہایت اعلیٰ درجے پر ہوتی ہے کیونکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ مملکت میں خصوصیت حکومت کی ہے جس کے معنی ہیں قابلیت نفاذ احکام یا دلائل سزا، پس یہ خصوصیت غیر عضوی نیم مملکت میں موجود ہے اور حقیقت اس کا انحصار کلی اسی پر ہے۔

اب وقت ہے کہ اس خطبے کے نتائج کا خلاصہ بیان کیا جائے۔ تاریخ اور شاہد سے ہمیں یہ واضح ہوتا ہے کہ انسانی آبادیاں اکثر ایک طرح کے عضوی مدارج عمل سے متحد ہوتی ہیں اور یہ مدارج عمل ان مدارج کے مشابہ ہوتے ہیں جن کے باعث فطری اجسام ایک زندہ عضویت میں جمع ہو جاتے ہیں۔ خاندان، بیرونی دباؤ کے مقابلے میں پر کر قانونی حیلوں کے ذریعہ سے اپنی توسیع و ترسیم کرتا ہے، تا آنکہ وہ ایک شعب بن جاتا ہے اور متحد و شعوب خود کو ایک وفاقی معاقدے کے ذریعہ سے متحد کر لیتے ہیں۔ دوسرے، ایک معبود کی پرستش کر نیوالے دوسرے معبود کی پرستش کر نیوالوں سے مذہبی جنگ کرتے ہیں اور جنگ کے دباؤ سے تنظیم پیدا ہوتی ہے اس لئے عضوی محکوم معاشرے کے دو طرز ہمارے سامنے آتے ہیں مگر یہ دونوں طرز عام طور پر ایک دوسرے میں ممزوج ہوتے ہیں جو معاشرہ اس طرح قربت داری یا مشترک مذہب یا دونوں کی بنا پر قائم ہوتا ہے وہ کچھ زمانہ بعد اس امر کو محسوس

کرنے لگتا ہے کہ اس کا اتحاد خود اس کے لئے ایک قابل قدر شے ہے اور یہ کہ حکومت و تنظیم اور اتحاد باہمی کی زندگی جن افراد کو حاصل ہو وہ فی نفسہ ان کے لئے مفید ہے۔ یہیں اسے عام نفع اور عام بہبود کا خیال پیدا ہوتا ہے جو قرابتداری یا مذہب وغیرہ کے خیالات سے آزاد ہوتا ہے۔ بتدریج معاشرہ خود کو ان سہاروں سے علیحدہ کرتا ہے اور افادے کو ترجیح دیکر اس پر انحصار کرنے لگتا ہے (اس لفظ افادے کو لازماً کسی متبدل معنی میں نہ لینا چاہئے)

پس عضوی مملکت کا ظہور تین مختلف شکلوں میں ہوتا ہے: شمولی، مذہبی یا ظاہری سیاسی، مگر ظاہر اہر اعتبار سے یہ تینوں شکلیں ایک ہی متبدل ارتقا کے مختلف مدارج ہیں۔

ان عضوی شکلوں کے پہلو بہ پہلو تاریخ ہمارے سامنے معاشرے کی ایک دوسری صورت بھی پیش کرتی ہے اور اگر مملکت واقعا کوئی عضویت ہو تو اس صورت کو نیم مملکت کہنا چاہئے یہ عضوی نہیں ہے یعنی اس کا نشو و نما داخل سے نہیں ہوا ہے، یہ نتیجہ ہے فتح کا مگر اس کی شکل ظاہری عضوی مملکت ہی کے مشابہ ہوتی ہے کیونکہ یہ اسی کی تنظیم کو اختیار کرتی اور اس کی نقل کرتی ہے لیکن چونکہ تاریخ میں فتوحات کا بہت کثرت اسے ذکر ہے اس لئے یہ نیم مملکت بھی اسی کثرت سے وقوع پذیر ہوتی رہتی ہے جس کثرت سے عضوی مملکت نمایاں ہوتی ہے۔ ان خطبات میں اس مملکت کا ذکر اگر ہم شاذ و نادر کریں تو اس کی وجہ یہ نہیں ہوگی کہ وہ لائق مطالعہ نہیں ہے بلکہ وجہ یہ ہوگی کہ اسے غور و فکر کے ساتھ ممیز کر کے اس کا جداگانہ مطالعہ کرنا چاہئے اور نیز یہ کہ ہمارے موجودہ کام کا تعلق زیادہ تر عضوی مملکت سے ہے۔

خطبہ چہارم

میں نے آخری خطبہ میں جو ترتیب و تقسیم تمھارے سامنے پیش کی ہے، اس کا عملی فائدہ یہ ہے کہ اس سے ہمیں اولیں وغیرہ متقدم ملکوں کی تاریخ کے سمجھنے میں مدد ملتی ہے اور اس سے ہم یہ تصور قائم کرنے کے قابل ہو جاتے ہیں کہ ظاہری صورت میں کتنا ہی اختلاف کیوں ہو مگر یہ ملک تین اصلاً ہیں اسی نوعیت کی جس نوعیت کی زمانہ جدید کی متقدم ملک تین ہیں۔ میری رائے میں، ان اغراض کے لئے یہ ترتیب و تقسیم نہایت ہی مفید ہے تاریخ میں تصورات عامہ کے نہ ہونے کی وجہ سے عام طالب علم کو ہر جگہ افسوسناک نقصان اٹھانا پڑتا ہے۔ واقعات کے اس سمندر میں کوئی نہ کوئی قطب نہا ہمارے پاس ہونا چاہئے۔ جدید اور حال کے زمانوں میں ہم اس قطب نامے بالکل محروم نہیں ہیں کیونکہ ہم عام طور پر یہ سمجھتے ہیں کہ جس مقصد کی سہی کی جاتی ہے وہ ایسی آزادی ہے اور مطلق العنانی وہ میسر ہے جس کے خلاف جدوجہد کی جاتی ہے مگر اولیں زمانوں کی صورت حالات بالکل مختلف ہے یہاں ہیں دوسرے ہی اوصاف اور دوسری ہی نیابت کی ضرورت ہے اور چونکہ اس سے ہم بہت کم آگاہ ہیں اس لئے ہم کوشش یہ کرتے ہیں کہ اپنے مانوس اوصاف کو یہاں بھی پیش نظر رکھیں مثلاً فی الحقیقت یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ پیٹریشین طبقے کے خلاف پلیٹ طبقے کی جدوجہد آزادی کی جدوجہد تھی اور ”جدید نامہ قدیم“ میں ہم زمانہ اولیں کی جس طولانی تاریخ سے بہت کچھ واقف ہیں اس پر ان جدید اصول کا اطلاق مطلق سودمند نہیں ہے۔ تاریخ کے ان تمام حصول میں ہمیں آزادی دستوریت، اقتدار شاہی کی روک، قانون احضار ملزم اور عسکرانہ حقوق کے تصورات کو ذہن سے خارج کر دینا چاہئے۔ یہاں ان تصورات سے بالکل ہی مختلف تصورات کی ضرورت ہے، اور اس کا رشتہ اس وقت

مل جاتا ہے جب تم یہ سمجھو کہ قبلہ مل، حکومت مذہبی سے کشاکش کرتے تھے اور حکومت مذہبی خالص مملکت سے بزرگان مذہب کسی عظیم الشان مذہبی اعلان کے ذریعہ سے قدیم قبائلی تنظیم کو توڑ دیتے۔ انگلیں اوجھتی ہفت سلطنت انگلستان کو شکست کر دیتا ہے، یا کلوڈس مذہب کیتھولک کی طرف پیش قدمی کرتا ہے۔ ملت ایک مذہبی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ بعد ازاں آگے چل کر کسی زمانہ میں یہ حکومت مذہبی بھی مدافعت حالت میں آجاتی ہے۔ اب سیاسی خیالات سر اٹھانے لگتے ہیں۔ ایک شاہی خاندان اپنے قدم جما دیتا ہے۔ طبقہ مذہبی کے نمایندہ حضرت سمویل کو یہ پسند نہیں آتا کہ قوم ادارات شاہی کی طالب ہو۔ یا یہ ہوتا ہے کہ شاہی خاندان خود طبقہ مذہبی سے متحد ہو جاتا ہے، یا یہ ہوتا ہے کہ کوئی ایمانی حکومت قیامت کا جامہ پہن لیتی ہے اس صورت میں سر اٹھانے والی تحریک اعیانیت یا بادشاہی پر حملہ آور ہوگی۔ مذہبی امتیاز کے احاطہ پر حملہ ہوگا اور لوگ قیامت و امامت کے حصار کو توڑ دیں گے۔

یہ ہے اولیں زمانے کی فریقانہ جدوجہد مگر اس اولیں زمانے کو ہم اپنے سے جتنا قریب سمجھتے ہیں وہ اس سے زیادہ قریب ہے۔ (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) تھریر تاریخی کے متعلق طریقے تو فی زندگی کے مذہبی رنگ کو محو کر دیا ہے، ہم نے ایک صورت یہ نکالی ہے کہ کلیسائی تاریخ کو ملکی تاریخ سے جدا کر کے اسے خاص کتابوں میں درج کرتے اور اس کا درجہ بہت کر دیتے ہیں مگر اولیں خیالات جن کے تحت مملکت نے اول اول شکل اختیار کی وہ اسی کلیسائی تاریخ میں محفوظ ہیں چنانچہ شاہان اسٹوائٹ کے ساتھ انگریز کی کشاکش میں صریحاً و بدیہاً بہت بڑا کلیسائی عنصر موجود ہے مگر اسے جتنا وزن دینا چاہتے اتنا وزن ہم نہیں دیتے اور یہ اس تعصب کی وجہ سے ہے جو ہمارے دل میں یہ خیال پیدا کرنے کا موجب ہوتا ہے کہ اس کا تعلق تاریخ خالص سے نہیں ہے بلکہ صرف کلیسائی تاریخ سے اس کا تعلق ہے۔ اگر ہم اس جدوجہد پر بحیثیت مجموعی خیال کرنے کے روادار ہوتے تو ہم یہ دیکھتے کہ صرف اتنا ہی نہیں تھا کہ بادشاہی سے کشاکش تھی بلکہ اس کے ساتھ ہی یہ ایک ایسی کشاکش تھی جس کے ذریعہ سے مملکت نے خود کو آزاد کر لیا اور اپنے مذہبی مرحلے سے گذر گئی۔

اب ہم ایک دوسرے وسیع امتیاز کی طرف قدم بڑھا سکتے ہیں جس سے

ملکتیں مختلف اصناف میں تقسیم ہوتی ہیں۔ میں بالا راہ ایسے امتیازات کو لیتا ہوں جو نہایت ہی نمایاں ہیں کیونکہ میں سب سے بڑے اختلافات کو پہلے بیان کرنا چاہتا ہوں جو لوگ ہمارے اس دور جدید میں یونان و روم کی تاریخ کا مطالعہ کرتے ہیں وہ غالباً اول اول اس اساسی فرق سے متاثر نہیں ہوتے جو ازمنہ قدیمہ کی ملکیتوں اور جدید یورپ کی سلطنتوں کے درمیان پائے جاتے ہیں۔ یونان و روم کی ملکیتوں کا جب مقابلہ قدیم ترین مملکت بلکہ ازمنہ وسطیٰ کی ملکیتوں سے کیا جائے تو وہ بالکل جدید زمانہ کی ملکیتیں معلوم ہوتی ہیں۔ والیٹر کے پیر و لونی چار دہم کے مہد کو یونان و روم کے عظیم الشان دور کے برابر رکھتے اور دونوں کو یکساں قرار دیتے تھے اور۔ سیانی زمانے میں جو کچھ واقع ہوا تھا ان سب کو بھول جانے کے قابل سمجھتے تھے۔ والیٹر کے زمانے کے بعد سے ملکتھانے جدیدہ یونانی اور رومانی مملکت سے مشابہت میں اور بھی زیادہ ترقی کر گئی ہیں کیونکہ اس میں آزادی اور عمومی مجلسیں قائم ہو گئی ہیں اور پھر بھی یہ فرق کتنا وسیع ہے۔ ایہ فرق ایسا ہے کہ جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ ملکیتوں کا فرق اختلاف محض حکمرانوں کی تعداد پر منحصر ہے وہ اس سے حیرت میں پڑ جائیں گے۔ کچھ زمانہ گزرنے پر ہمہ دفعہ یہ روشن ہونا ہے کہ قدما مملکت سے مراد لیتے تھے شہر اور ہم اس سے مراد لیتے ہیں ملک۔

جبکہ میں قدما کا نام لیتا ہوں تو اس سے لامحالہ میری مراد یونانیوں اور رومیوں سے ہوتی ہے۔ زمانہ قدامت میں دور قدما سے خارج ہیں اس قسم کے انتظام کے اور سراغ بھی ملتے ہیں کیونکہ کار بھی روم یا ایجنٹر کے ماتہ ایک آزاد شہر معلوم ہوتا ہے، مگر زمانہ قدیمہ میں شاہی مقدونہ، شہنشاہی ایران اولیں مصری سلطنت وغیرہ بڑی بڑی ملکی سلطنتیں بھی تھیں۔ اصلاً ہمیں اس امر واقعہ سے بحث کرنا ہے کہ یونان و اطالیہ ان دونوں میں پر زور سیاسی اصول نے آبادی کے چھوٹے چھوٹے گروہوں پر تسلط جما لیا تھا اور انیس اعلیٰ درجہ کے ترقی یافتہ مضمریات میں منتقل کر دیا تھا اس کے برخلاف جدید یورپ ویشاد اور اب امریکہ میں بھی سیاسی مضمریات کا دیر بہت وسیع ہے اور مزید وسعت کی طرف مائل ہے۔ ازمنہ جدیدہ میں اس مضمریہ کا اصل الاصول عام طور پر ایک ایسی آبادی ہوتی ہے جو دریائیں زبانیں بولتی ہوتی ہے مگر ان میں سے ایک زبان بالعموم غائب ہوتی ہے چنانچہ سوزر لینڈ میں تین زبانیں بولی جاتی ہیں مگر جرمانی زبان زیادہ جاری ہے۔

آسٹریا میں متعدد زبانیں ہیں اور بڑی مشکل یہ پیش آرہی ہے کہ اب ان میں سے کوئی زبان قطعی طور پر حاوی نہیں ہے۔ قدیم یونان و اطالیہ میں زبان کا کوئی سیاسی اثر نہیں تھا۔ وہاں کے معاشرہ سیاسی میں صرف ان لوگوں کی مختصر تعداد شامل ہوتی تھی جو ایک ہی زبان بولتے تھے۔ یہی حال یونان میں تھا جہاں یہ زبان زیادہ وسیع خطے پر نہیں پھیلی تھی اور پھر بھی اس خطے کے اندر دونوں آزاد مملکتیں تھیں۔ یہی حال اطالیہ کا تھا جہاں قریب المائلت زبانیں ملک کے ایک وسیع حصے پھیلی ہوئی تھیں اور پھر بھی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ روما اور ویائی اور لاطینی لیگ کے شہر زیادہ تر اسی طرح سے برسرِ جنگ رہا کرتے تھے جیسے ایٹھنز، مکارا اور کورنتھ۔

دنیا کے جدید میں پھر کسی قدر اس سے مشابہ حالت اطالیہ اور نیز سویزرلینڈ میں دیکھی گئی ہے۔ ان دونوں ملکوں میں شہنشاہ کے اقتدار کے زوال کی وجہ سے چودھویں صدی میں شہر، علی اغراض کے لئے پھر آزاد ہو گئے تھے اور فلورنس اور وینس تو بہت ترقی کر گئے تھے۔ نیز اسی سبب سے جرمانیہ میں بھی نو سو سب سال اور فرانکفورٹ کے ایسے شہر علی حیثیت سے تقریباً آزاد جمہوریات بن گئے تھے۔ یہ پرلے دور قدما کے عالم کی چشم زدن کی جھلک تھی۔ البتہ اطالیہ میں جھلک سے کسی قدر زائد تھی مگر انجام کار میں جدید میلان یوٹا فیریا چھوٹی مملکتوں کے خلاف زیادہ متشکر ہوتا گیا اور اغلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانہ کی بڑی بڑی سلطنتیں اور بھی زیادہ عظیم الشان بن جائیں گی اور دو دو کروڑ نفوس کی سلطنت آٹھ آٹھ کروڑ نفوس کی سلطنت ہو جائے گی۔

اگر تم سوچو گے تو تمہیں یہ معلوم ہو جائے گا کہ ایسے عظیم الشان فرق کے سبب سے تنظیمی کیفیت میں دوسرے بیشتر اختلافات بھی پیدا ہو جائے لازم ہیں ایک قصبائی مجلس کی حکومت سے ان قواعد پر چلنا ممکن نہیں جن پر ایک بڑے ملک کی حکومت چلتی ہو۔ اس سے ہیں یہ عیاں ہو جاتا ہے کہ آخری صدی کے سیاسی نظریات کس قدر کھوٹے تھے، جو دور قدما کی سلطنتوں کی نقل کرنا چاہتے تھے اور ایسے اساسی اختلاف کو اکثر و بیشتر بھول جاتے تھے۔

میں یہاں اس کا ذکر اس وجہ سے کرتا ہوں کہ اس پر ایک تقسیم کی بنا کر

مگر من حیث الواقعہ تاریخ کا ایک بہت بڑا حصہ ان دونوں قسم کی ملکیتوں کی کارروائیوں پر اس قدر مشتمل نہیں ہے جس قدر کہ وہ ان دونوں قسم کی ملکیتوں کے قیام کی غرض سے بنی نوع انسان کی کشمکش اور شمولید و کوششوں پر مشتمل ہے، خاص کر رومانی ٹھنڈاشاہی کی شکست کے پہلو بہ پہلو وسیع قومی سلطنتوں کی تدریجی ترقی میں بہت وسیع پیمانہ پر متعدد دہرازا واقعات صدیاں لگ گئی ہیں۔ اگرچہ میرے پاس اتنی گنجائش نہیں ہے کہ میں قدم بقدم اس کا سراغ لگاؤں مگر یہاں میں اتنی گنجائش نکال سکتا ہوں کہ یہ اشارہ کر سکوں کہ کون سے اسباب اس زوردار سیاسی اصول کو اس جانب لے گئے کہ وہ مختلف ممالک میں ان دو مختلف شکلوں میں ہو رہا ہو۔

ہم شاید یہ گمان کریں کہ ملکیت کے قایم کرنے کا وہ عقلی طریقہ جو فلسفیوں کو اس قدر گردیدہ کر لیتا ہے، اسی نے زمانہ جدید کی ملکی ملکیت کو تو نہیں مگر قدیم شہری ملکیتوں کو اتنا پیدا کیا ہو گا۔ شہری ملکیت اس قدر مربوط تھی اور اس نے اس سرعت سے ترقی حاصل کر لی تھی کہ وہ کسی طباع خیال آرا کے اختراع سے بالکل غیر مشابہت معلوم ہوتی ہے۔ شہری ملکیت کا فائدہ ان اور مذہبی جماعت سے تدریجی نشوونما حاصل کرنا اتنا ہی یقین ہے جیسا ملکی ملکیت کا (اس طرح نشوونما حاصل کرنا یقین ہے اولین ایجنٹز اور رومانیوں میں ایک ذرہ برابر بھی اس سے زیادہ فلسفے کا پتہ نہیں ہے جتنا اولین جرمانیہ و انگلستان میں نظر آیا بلکہ اولی الذکر میں ان موخر الذکر کے برابر ہی دنیاوی اور مذہب کو دخل ہے اس لئے ہمیں کسی اور توجیہ کی تلاش کرنا چاہئے۔

تم یہ دیکھو گے کہ جس شے کو ہم قرابت کہتے ہیں اس کی کوئی طبعی حد یا انتہا نہیں ہے۔ ہر شخص کے تعلقات قرابت بے حد و غایت ہیں مگر انکی یاد میں ان میں سے صرف معدودے چند افراد ہوتے ہیں۔ ایک قبیلہ قرابت سے باہم مربوط ہوتا ہے مگر قرابت قبیلے کے ساتھ ختم نہیں ہو جاتی۔ اس حد پر جو کچھ ختم ہو جاتا ہے وہ قرابت کا توقف ہوتا ہے۔ پس جب ہم اولیں معاشرے کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہمیں علی العموم دو قسم کی قرابتوں میں بہت ہی صاف فرق نظر آتا ہے جن میں سے ایک دوسرے کے اندر داخل ہوتا ہے۔ ایک قسم کی قرابت محدود و شعوری ہوتی ہے اور دوسری وسیع و غیر شعوری۔ ایجنٹز اور رومانیوں کے اصلی قبائل کو اپنی

قربت کا وقوف تھا مگر وہ ایسے دوسرے قبائل کے درمیان میں رہتے تھے جن کو وہ اپنا ہم نسل سمجھتے تھے۔ یہ آخری قربنداری ان پر موثر نہیں ہوتی تھی بلکہ وہ شعوری طور پر ان سے آگاہ بھی نہیں تھے لیکن یہ بھی یقینی ہے کہ وہ ان سے ناواقف بھی نہیں تھے کیونکہ ابالی ایٹھن میں ہر شخص اپنے کو ہیلن سمجھتا تھا اور وہ لامحالہ یہ جانتا تھا کہ اس کی زبان کو تھبنر یا کو رتھن سے آنے والے تو سمجھ سکتے تھے مگر صور اور بابل سے آئیوں نے نہیں سمجھ سکتے تھے۔ تمام یونانیوں کی عام قربت بلدی ایک طرح پر ہمیشہ فرض کر لی جاتی تھی مگر پھر بھی اس پر کبھی غور نہیں کیا جاتا تھا، اس سے کوئی نتیجہ نہیں اندک کیا جاتا تھا اور ملکوں کی تکوین پر اس کا مطلق کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔ طوسی ویدش یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ ہومر کو یونانیوں کے لئے کوئی مجموعی نام نہیں ملا۔ سن میث المجموع قوم کی بابت ہومر کا تصور کچھ ایسا مبہم سا ہے کہ پڑھنے والا کسی طرح یہ نہیں سمجھتا ہے کہ ٹرائے کے رہنے والے یونانیوں سے مختلف قومیت کے تھے یا ایک ہی قومیت کے تھے۔ یہاں یہ دیکھنا بھی تعجب خالی نہیں ہے کہ جرمانی قبائل بھی اپنی قومیت کے تصور کے متعلق بالکل اس قسم کی گمراہی میں پڑے ہوئے تھے ان میں بھی کوئی مجموعی نام نہیں تھا ایسے جرمانی قبائل بھی تھے جو آنکھ بند کر کے یہ سمجھتے تھے کہ ان کا ایک دوسرے سے تعلق ہے اور ان کی ایک جرمانی زبان ہے رومانی مبصرین ان کے اتحاد کو دیکھ سکتے تھے مگر وہ خود اسے نظر انداز کر جاتے تھے اور گیارہویں صدی عیسوی کے ایک ہزار برس بعد تک یہ نہ ہوسکا کہ ایک مجموعی نام ”تھیوٹسک“ (Theotise) یا ”ڈوائچ“ (Deutsch) ان میں رائج ہو جاتا تھا حضرت محمد کے قبل عربوں کی غالباً یہ کیفیت ہوگی۔ پس اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیم معاشرے کے معمولی حالات میں وسیع خاندان یعنی قبیلہ کو تو قوت حاصل ہوتی تھی مگر اس سے بھی وسیع تر مجموعے یعنی قوم کو کچھ براے نام ہی سی اہمیت حاصل ہوتی تھی۔ اور یہ بالکل ممکن ہے کہ ارتقاء کے تمام دور میں قبیلہ اور قوم کے تعلقات باہمی بدستور ہی رہیں۔

یونان و اطالیہ میں بیحد ہی صورت پیش آئی ان ممالک میں مختلف ہم نسل قبائل ایک دوسرے پر دباؤ ڈالتے اور ایک دوسرے کے خلاف جنگ کرتے رہے اور

زیادہ تر ایک دوسرے کو دشمن ہی سمجھتے رہے تا آنکہ ہر ایک نے اس باہمی دباؤ کے تحت میں جدا جدا اپنے چھوٹے چھوٹے معاقدے بنا کر انھیں مدارج کے اندر سے گزر کر ترقی کی جن کی تشریح میں ہفتہ گزشتہ میں کر چکا ہوں ان میں قبائلی کیفیت کی بنیاد پر مذہبی رنگ پیدا ہو گیا اور پھر مذہبی اثرات سے آزاد ہو کر انھوں نے خالص ملکیتیں قائم کر لیں۔ اس اثنا میں قوم نے بحیثیت مجموعی ارتقاء نہیں حاصل کی اور جب مقدونہ کی جانب سے ایک عظیم الشان خطرے کے باعث اتحاد عامۃ کا مطالبہ ہوا تو قوم میں کوئی ایسی بنی بنائی تنظیم موجود نہ تھی جس کے ذریعہ سے وہ اس طلب کا جواب دے سکتی ہر قصبہ اپنے ہمسایوں کے خلاف مسلح تھا مگر قوم کسی غیر ملکی دشمن کے خلاف مسلح نہیں تھی۔ قدیم یونان کا یہی حال تھا اور عجیب اتفاق ہے کہ ازمنہ دسلی میں جب اطالیہ کے شہروں کو چارلس نے زیر کرنا شروع کیا، اس وقت وہاں بھی یہی کیفیت رونما تھی۔ قدیم اطالیہ میں نشو و نما اسی طور پر ہوا مگر نتیجہ مختلف نکلا وہاں ایک شہر باقی تمام شہروں کو نکل گیا اور جب اہالی کا نتیجہ گال اور جرمانیوں نے اطالیہ کو خطرے میں ڈالا تو دفاعی شہروں کے اتحاد اعظم نے وہی کام کیا جو کوئی ملکی ملکیت کرتی۔ لیکن صورت حالات کی ایک دوسری رفتار کا تصور بھی ممکن ہے جس میں ابتدائی مرحلہ کے بعد قبیلہ کو قوت حاصل ہونے کے بجائے ضعف لاحق ہو جائے۔ جس سے وہ ملک کی حالت تک ترقی نہ کرے اور ابتدائے قوم میں جو وضعندہ لاسا اسکا و وقوف ہو وہ اس حد تک قوت پکڑ جائے کہ قبیلہ کے وقوف کو ماند کر دے۔ اس کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ شہری ملکیت کا ارتقارک جائے اور متعدد شہری ملکیتوں کے بجائے ایک وسیع ملکی ملکیت وجود میں آجائے۔

ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یونان، اطالیہ اور سوئزر لینڈ زیادہ تر کو ہستانی مالک ہیں اور کوئی حملہ آور ان کے قلب تک مشکل سے پہنچ سکتا ہے اور ہم نسل قبائل کی چھوٹی چھوٹی دوائی کشاکش میں متعدد دزبردست قدرتی قلعے حایل ہو جاتے ہیں۔ متحدہ قبائل کسی دوسرے دوسے میں جمع ہو جاتے ہیں، جہاں قلعہ اور مسند پہلو پہلو نظر آتے ہیں اور نیچے کا میدان فورم یا جائے اجتماع کے کام آتا ہے یہاں شہری ملکیت کا آغاز ہو جاتا ہے مگر کوہ آلپ کے شمال میں دیادہ تر وسیع میدان پڑے

ہوے ہیں ان میدانوں میں قبائل شدید باہمی دباؤ کے بغیر گھومتے پھرتے ہیں۔ جرمانیوں کے متعلق یہ کہا جاتا تھا کہ وہ شہروں سے نفرت کرتے تھے۔ پس یہاں قبائلی مرحلہ زیادہ ارتقاء کے بغیر بہت زیادہ دنوں تک قائم رہتا ہے۔ اب فرض کرو کہ اس غیر ارتقا یافتہ قوم پر باہر سے کوئی بہت بڑا حملہ ہو جائے تو اولاً وہ بہتر ملکوں کی نسبت زیادہ بیدست و پائانت ہوگی کیونکہ اس کے پاس قلعے نہ ہوں گے، چنانچہ روم کی یورش اور سلاویوں کے تدریجی اقدام کے سامنے جرمانی قبائل اپنے ممالک کی مدافعت نہ کر سکے بلکہ اسے چھوڑ کر شہنشاہی کی سرحد کو عبور کر کے وہاں ملحد سی دل کی طرح جمع ہو گئے اسی طرح انگلستان میں قبائل اولاً خفیف مقابلے کے بعد ڈنمارک والوں کے مطیع ہو گئے مگر اس قسم کی قوم میں ایک محفوظ ذخیرہ ایسا ہوتا ہے جسے شہری ملکوں والی قوم زایل کر چکی ہوتی ہے۔ یونانی جس کام کماں رجب سے نہ کر سکے کہ ان کی شہری ملکوں نے ان کی ساری قوت کو جذب کر لیا تھا اس کام کو یہ قوم اب بھی کر سکتی تھی یعنی وہ ایک قومی مملکت بنا سکتی تھی۔ یہ وہی امر ہے جسے ہم اکثر صورتوں میں واقع ہوتے دیکھتے ہیں۔ انگلستان کی قومی مملکت اول اول الفرد کے تحت میں اس وقت بنی جب ڈنمارک والوں کے خلاف تمام قوم مدافعت کے لئے تیار ہو گئی تھی اسی طرح وہ جرمانی جنھوں نے پانچویں صدی میں ہن قوم کے سامنے سپر ڈال دی تھی دسویں صدی میں ہنری اور اولڈ کے زیر سایہ کامیابی کے ساتھ مجاروں کے خلاف مجتمع ہو گئے۔ ہنری جرمانیہ کا بانی شہر کہا جاتا ہے کیونکہ اسی نے اول اول ملک کو قابل مدافعت بنایا اور یکسنی خاندان شاہی کے اسی دور عظمت کے بعد سے ہم جرمانیہ کے قومی احساس و وقوف کی تاریخ مقرر کر سکتے ہیں۔ اس کے بعد جلد تر مد و وچ جماعتی نمکی صدا ہمارے کانوں میں پڑتی ہے۔

یہی وہ اسباب معلوم ہوتے ہیں جو اپنا عمل کر رہے تھے۔ بہر صورت امر زیر بحث نہایت اساسی اور قابل لحاظ ہے۔ وہ یہ کہ سیاسی اصول اپنے زیادہ تر قیام قیامتہ مرحلے میں جب وہ اپنی قبائلی اور مذہبی زندگی کو کسی قدر پیچھے چھوڑ دیتا اور مملکت خالص کو وجود میں لاتا ہے تو اس مملکت کو یہ دو مختلف شکلوں سے

پیدا کرتا ہے۔ ایک چھوٹی اور گھٹی ہوئی صورت ہوتی ہے اور دوسری بے انتہا وسیع اور اس لئے ایک مدت دراز تک تحصیل سی ہوتی ہے۔ یہ ان واقعات میں سے ایک واقعہ ہے جنہیں شاید بہت آسانی سے منکشف کر دیتا ہے۔ کیونکہ یہ تاریخ کی سطح کے اوپر واقع ہوتا ہے لیکن مملکت کی نوعیت پر ہم کتنی ہی مجردانہ بحث کرتے رہتے پھر بھی غالباً ہم اس نتیجہ پر پہنچتے کہ جس طرح مملکت کی شکلیں ہیں اسی طرح دوسرے نایہ بھی خوبی ہو سکتی ہیں شاید ایسی اور شکلیں بھی تاریخ میں ہمارے سامنے موجود رہی ہوں مگر شہری مملکت اور قومی مملکت کا یہ امتیاز اس وجہ سے خاص طور پر یادگار ہو گیا ہے کہ نشر و اشاعت ملی کے دو خاص دور جو تاریخ کو معلوم ہیں یہ ان کے متوازی واقع ہوئے۔ یونانیت کا زمانہ شہری مملکت کے فیروز گد کی کا زمانہ ہے اور اس پر ہم اطالوی نشاۃ جدیدہ کا بھی اضافہ کر سکتے ہیں، دوسری طرف قومی مملکت کی یورپی برادری نے ہر قسم کی طاقت و علم کا وہ وسیع نشو و نما ہٹا لیا ہے جس نے زمانہ جدیدہ کے تمدن کو ممتاز کر دیا ہے۔

مگر ہمارا مقصد ترتیب و تقسیم ہے۔ پس ہمیں اس فرق پر ذرا زیادہ توجہ سے نظر ڈالنا چاہئے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ اس میں کیا کچھ شامل ہے کیونکہ پہلی نظر میں ہی معلوم ہو گا کہ قدیم ایٹھنز اور جدید انگلستان میں صرف وسعت ملک کا فرق ہے ایٹھنز کے قبضہ میں شہر کے گرد اگر د زمین کا ایک محدود تنگ حصہ تھا دراختیالیکہ لندن کے گرد اگر ایک بہت وسیع قطعہ ملک موجود ہے، لیکن یہ میاں ہے کہ ان دونوں کے مابین محض وسعت ملک کا ہی فرق نہیں ہے۔ ایک جانب جو مضویہ ہے وہ ایٹھنز ہے نہ کہ ایٹیکا دوسری جانب انگلستان مضویہ ہے نہ کہ لندن۔ وہاں لوگ شہر کی نسبت سے اہل ایٹھنز کہلاتے تھے، یہاں وہ ملک کی نسبت سے انگریز کہلاتے ہیں۔

جب ہم اس امر واقعہ کا اسطو کے خیالات کے ساتھ مقابلہ کرتے ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان خیالات پر اس واقعہ کا بہت ہی بڑا اثر تھا وہ سنیہ سیاسی جماعت کو جو اصطلاحی نام عطا کرتا ہے وہ "مملکت" کے مانند ایسی اصطلاحی نہیں ہے جو اصلاً غیر محدود ہو بلکہ واقعاً وہ اسے "شہر" کا نام عطا کرتا ہے۔ ہم یہ بھی

دیکھ سکتے ہیں کہ مقدونیہ و ایران کی ایسی عظیم الشان ملکی مملکتیں جن کا اسے علم تھا ان کا اثر اس کے دل پر یہ نہیں پڑتا تھا کہ وہ انھیں مظاہر قدرت کی اس صنف میں شمار کرے کیونکہ جب وہ مکمل مملکت کے خصوصیات قرار دیتا ہے تو وہ ہیں یہ بتاتا ہے کہ اسے اتنا وسیع نہ ہونا چاہئے کہ کل قوم ایک واحد جمعیت میں جمع نہ ہو سکے۔

سیاسی عمل کا سادہ ترین ابتدائی تصور یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے پر حکم کرتا ہے مگر ابتدائی زمانہ میں یہ اس وقت تک ممکن نہیں کہ دو آدمی یکجا ہوں۔ اب فرض کر دو کہ مملکت ایک شہر اور اس کے حوالی کے چند کھیتوں پر مشتمل ہونیکے بجائے ایک ایسے حلقہ پر محیط ہو جس کا نصف قطر دو یا تین سو میل کا ہو۔ اس صورت میں حکومت کا سادہ عمل قطعاً ناممکن ہو جاتا ہے۔ دنیا کی تاریخ کا تقریباً نصف حصہ اس سے بھر پڑا ہے کہ اس ابتدائی مشکل کی کشاکشی سے کس طرح عہدہ برا ہو۔

بالطبع یہ آسان ہو گا کہ مملکت کو قابل انتظام اقطاع میں تقسیم کر دیا جائے اور ہر ایک میں ایک حکمران متعین کر دیا جائے لیکن اگر لائق و شرائط کے ایسا کیا گیا تو نتیجہ ایک وسیع مملکت کی صورت میں ظاہر نہیں ہو گا بلکہ اتنی ہی مملکتیں بن جائیں گی جتنے اقطاع اور ان کے جداگانہ حکمران ہوں گے۔ پس لامحالہ کوئی خاص تدبیر درکار ہوگی۔ یہ ایک بہت ہی سادہ تدبیر ہے اور یہ درحقیقت بہت سادہ ہی ہے، خواہ اسے کوئی نام دیا جائے یا کسی لباس میں اسے چھپایا جائے۔ حکومت کی دو قسموں کے درمیان ایک طرح کا فرق قائم کیا گیا ہے۔ یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ بعض معاملات کا تعلق مشترک تمام آبادی سے ہوتا ہے مگر اس کے ساتھ ہی بعض معاملات ایسے بھی ہوتے ہیں جنہیں کسی خاص جواریا مقام سے تعلق ہوتا ہے۔ ان آخر الذکر معاملات کا انصرام صدر مقام سے نہایت درجہ دشوار ہے اس لئے یہ ممکن ہے کہ ہر قطعہ میں ایک حکمران مقرر کر دیا جائے جو بعض معاملات میں آزادانہ احکام صادر کرے۔ مگر زیادہ اہم اور زیادہ عام معاملات کے متعلق اس حاکم الحکام سے ہدایات حاصل کرتا رہے۔ جو مرکز میں قیام پذیر ہو۔

میں سادگی کے خیال سے ہر قطعے کے متعلق ”ایک حکمراں“ کا لفظ استعمال کرتا ہوں۔ ہر قطعے میں متحد حکمراں ہو سکتے ہیں یا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ عہدہ داروں اور مجلسوں کی کوئی مرکب تنظیم ہو۔ اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ مرکز میں کوئی مطلق العنان ہو یا کوئی مجلس ہو یا کوئی پارلیمنٹ ہو، یا ان تینوں کا مجموعہ ہو، میں ان تمام اختلافات کو نظر انداز کر کے تمہاری توجہ صرف ایک خصوصیت کی طرف منطوق کرتا ہوں جو تمام وسیع الممالک حکومتوں میں موجود ہے اور موجود ہونا چاہئے۔ وہ خصوصیت یہ ہے کہ مقامی اور مرکزی حکومت کے درمیان ایک امتیاز مسلم سمجھنا چاہئے یعنی جن معاملات کا تصفیہ بر محل مقامی حکمراں کر سکتا ہو اور جن معاملات کو صدر تک لیجانا ضروری ہو ان دونوں کے درمیان فرق کرنا چاہئے اس امتیاز کے بغیر چار فکا رہیں ہے البتہ بعض تدابیر سے اسے اقل قلیل حد پر لایا جاسکتا ہے جس تدبیر کو مرکزیت کہتے ہیں اور جس کا رواج مدتوں تک فرانس میں رہا ہے اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ مقامی حکومت تاحدا مکان معطل ہو جاتی ہے، مرکزیت، مقامی عہدہ داروں بلکہ ان کی خود مختاری تک ساقط نہیں کر سکتی البتہ وہ اس خود مختاری کو نہایت ہی تنگ حدود کے اندر لاسکتی ہے اور اسے بالکل اپنے قبضے میں رکھ سکتی ہے۔ دوسری طرف وسیع شہنشاہیوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اکثر مرکزی حکومت اسی حد تک معطل ہو جاتی ہے قدیم ایرانی اور منوئی شہنشاہیوں میں ”دوسرے زبان“ اور ”نظام“ تقریباً خود مختار فرمانروا ہوتے تھے۔ سوس یا دہلی کی مداخلت محض رسمی مداخلت رہ گئی تھی اور سیاسی دنیا کی دوسری حد پر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بڑے بڑے ستمرات کی حکومت میں ڈاؤننگ اسٹریٹ کا اقتدار ناپید ہو گیا ہے تو وہاں بھی ہمیں یہی کیفیت نظر آتی ہے۔

لیکن ان انتہائی صورتوں میں حکومت کی دونوں قسمیں پہلو بہ پہلو نمایاں ہوتی ہیں ان دونوں میں سے اگر کوئی نوح تباہ ہونے کے قریب معلوم ہوتی ہو تو اس کے منہی یہ نہیں ہیں کہ ایک بڑی مملکت اس کے بغیر کام چلا سکتی ہے بلکہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مغرب کوئی اہم تغیر ہونیوالا ہے۔ دوسری طرف اگر ہم شہری مملکت کو ایک کافی حد تک چھوٹی اور ہنوز ابتدائی حالت میں فرض کر لیں

تو اس میں ہم ایک ایسی صورت حالات کا تصور قایم کر سکتے ہیں جس میں حکومت کی اس طرح کی مختلف قسمیں نامعلوم ہوں تمام اختلافات ایک ہی بادشاہ کے سامنے دو کسی دروازے میں بیٹھتا ہو پیش ہوتے ہوں۔ ایک شخص یا متعدد اشخاص بلکہ باری باری سے ہر شخص حکمرانی کرے اور دوسرے اس کی اطاعت کرتے ہوں تاہم تمام حکومت ایک ہی قسم کی ہو، اور مملکت کی نسبت ہمیشہ یہ سمجھا جاتا ہو کہ وہ ناقابل تقسیم کل کی حیثیت رکھتی ہے اور ہمیشہ ہر معاملے میں بڑا ہوا چھوٹا، ایک ساتھ مل کر قیام کرتی ہو وہاں ہنوز ہمارے اس موجودہ زمانے کی طرح سے گویا، دو ملکیتیں نہ بنی ہوں جن میں سے بڑی دارالصدر میں مقیم ہو اور اس کا اپنا بادشاہ اور پارلیمنٹ ہو اور چھوٹی گویا خاص چارے جو ارمیں جو جس میں اس کا صدر بلکہ اس کی مجلس شلغ یا اس کا شیرف (ناظم امن) و عدالت تعزیری کی نشست ہوتی ہو۔

اس میں شک نہیں کہ شہری مملکت میں بھی کسی مدت تک مقامی حکومت کا قیام ممکن ہے۔ آئینہ کار میں عظیم الشان "عموم" (Demos) کے پہلو میں رہتا بھی تھے ارسطو فائیس کے نائب آکارنیاں کے تماشہ کے ذریعہ سے ہم ان دونوں کے تعلقات کے سمجھنے کے قابل ہو گئے ہیں پھر بھی ایک ایجنٹ ایک گردن کش پرشود آمر کل، حاکم کل، "اکلیزیہ" نے ہر شے پر اپنا رنگ چڑھا دیا تھا، تا آنکہ ہم ارسطو کی اس رائے سے متفق ہو جاتے ہیں کہ جہاں کل قوم یکجا جمع نہ ہو سکے وہاں کوئی حقیقی رد پولیس "دلہ یہ یا مملکت نہیں ہو سکتی۔

پس ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ شہری مملکت اور ملکی مملکت میں بڑا فرق، صرف ان کے اختلاف دست ہی کا نہیں ہے بلکہ وہ فرق یہ ہے کہ شہری مملکت میں حکومت ایک ہیٹ شے ہے اور ملکی مملکت میں حکومت ایک اضافی شے ہے۔ یہاں ایک طرف تو ایک حکومت غلطی ہوتی ہے اور دوسری میں ایک حکومت مختصر ایک ملک مادری ہو تا ہے اور ایک "قریہ مادری" کیونکہ ان ملکی مملکتوں میں مختلف قریات و قصبات اکثر سابق بادشاہیوں کی جگہ پر ہوتے ہیں جنہیں ان کی خود مختاری سے محروم کر دیا گیا ہو چنانچہ انگلستان کے بعض صوبے اسی قسم کے ہیں اور انقلاب کے قبل فرانس کے صوبے بھی اس نوعیت کے تھے۔

ان دونوں کے بین میں ایک طرح کی درمیانی حکومت بھی خیال میں آسکتی ہے اور رومانی شہنشاہی نے اس کی ایک تاناک مثال پیدا کر دی ہے۔ یہ بھی ایک مجموعہ تھا جیسے انگلستان یا فرانس کے مجموعے میں گریٹ بریٹین زیادہ تر ایک شہری مملکت میں دوسری شہری مملکتیں مل گئی تھیں جس طرح انگلستان کا کوئی صوبہ بہت مملکت میں سے کوئی مملکت رہا ہو اور اسے زیر کر لیا گیا ہو اسی طرح رومانی شہنشاہی کے اندر اطالیہ کے شہر اور تمام عالم یونان، شہری مملکتیں تھیں جن میں بعض اقطاع مقامی کی حالت میں پست کر دیا گیا تھا اور رومانی شہنشاہی اگرچہ اتنے وسیع مالک پر پھیلی ہوئی تھی مگر اس نے کبھی بھی ملکی مملکتوں کی کامل نوعیت نہیں پیدا کی۔ لیکن شہری مملکت اور قومی مملکت کے درمیان اساسی فرق کا موازنہ کرنے کے بعد ہم اس قسم کے چند کتبہ نمایاں فرقوں پر بھی لحاظ کر سکتے ہیں۔ شہری مملکت میں مقامی حکومت بمنزلہ کنفی کے ہوتی ہے۔ ملکی مملکت میں وہ معتد بہ طور پر موجود ہوتی ہے اس سے ہیں دو اصناف حاصل ہوتے ہیں، لیکن آخری صنف میں مقامی حکومت ہوتی ہے وہ متعدد تحتانی اصناف میں منقسم ہو جاتی ہے کیونکہ مقامی حکومتیں اہمیت کے اعتبار سے آپس میں بہت کچھ مختلف ہو سکتی ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ مقامی حکومت موجود ہو مگر نسبتاً حقیر حالت میں ہو، تاہم وہ مرکزی حکومت کی مداخلت کے مقابلہ میں اپنے کو معقول حد تک قائم رکھ سکے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اسے نہایت درجہ اہمیت حاصل ہو اور اس کے بھی دو درجے ہو سکتے ہیں، ایک یہ کہ مرکزی حکومت اپنی حیثیت کو قائم رکھے مگر دشواری کے ساتھ اور دوسرے یہ کہ مرکزی حکومت اپنی حیثیت کو قائم رکھنے سے عاجز آجائے اور بالکل بے حقیقت حالت کو پہنچ جائے۔

یہی موقع ہے کہ میں فریدیہ اوڈ وفاقہ کے باغوس امتیاز کو پیش کروں۔ اس امتیاز کے تصور کے مام طریقے کے متعلق مجھے اسی قسم کا اعتراض ہے، جیسا اعتراض ملکیت و مدیدیت اور عمومیت کے متعلق ہے۔ یہ امتیاز ضرورت سے زیادہ رسمی اور نقطی امتیاز ہے ہم یہ کہتے ہیں کہ بعض صورتوں میں مملکتیں خود کو کچھ میں متحد کر لیتی ہیں اور مملکتوں کے یہ کچھ وحدت اور بعض وقت وفاقینہ کہلاتے ہیں۔ اس سے ہمیں مملکتوں کے دو اصناف حاصل ہوتے ہیں، ایک سادہ دوسرا

مرکب، مگر اب سوال یہ ہوتا ہے کہ یہ ممکن کس طریقے پر متحد ہوتی ہیں؟ یہ تو یقینی نہیں کہ وہ
 رستوں سے نہیں بندھی ہوتیں۔ ہم چیلوں ہی اس استعارے کی توضیح کرتے ہیں، ہم یہ دیکھ لیتے
 ہیں کہ سلطنتوں کی آخری قسم مرکب ہونے میں۔ اول الذکر نے ایک ذرہ برابر بھی زیادہ نہیں ہے،
 کیونکہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ ہر ایک ملکی مملکت اس حد تک مرکب ہوتی ہے کہ اس میں اضلاع
 کی ایک تعداد شامل ہوتی ہے جن میں ہر ایک کی اپنی حکومت ہوتی ہے جو ایک حد تک
 خود مختار ہوتی ہے مگر ایک عام مرکزی حکومت کے ذریعے سے وہ سب متحد ہوتی ہیں
 اس سے ہیں یہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ حکومتوں کے متحد ہونے کی نسبت جو کچھ کہا جاتا ہے
 وہ کس طریق پر ہوتا ہے جب چند اضلاع بعض اعتبار سے آزاد ہوتے ہیں بعض میاں
 مرکزی حکومت کے فیصلے کے لئے محفوظ رکھے جاتے ہیں تو وہ اضلاع سیاسی طور پر متحد ہوتے
 ہیں۔ اب دیکھو کہ کسی اور طریق پر نہیں بلکہ بالکل اسی طریق پر سلطنتیں عہدیت قائم کرنے
 کے لئے متحد ہو جاتی ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ کی ریاستوں کے اتحاد کو انگلستان کے قبضوں
 اور صوبوں کے اتحاد سے یا فرانسیسی سلطنت کے صوبوں کے اتحاد سے مقابلہ کرو۔
 مدارج میں بہت بڑا فرق ہے مگر اتحاد کی قسم میں کوئی اصولی فرق نہیں ہے، امریکہ کی
 ریاستوں کے اتحاد کی وجہ یہ کہی جاتی ہے کہ ہر ریاست میں کچھ معاملات ایسے ہیں جن کی
 تعریف دستور مملکت میں قطعی طور پر کر دی گئی ہے اور ان کا فیصلہ ریاستی حکومت نہیں
 کر سکتی بلکہ ان کا فیصلہ واشنگٹن میں ہوتا ہے۔ انگریزی مملکت کی ترکیب میں جو شہر اور
 ضلع متحد ہیں ان کا اتحاد اسی طریقے سے عمل میں آتا ہے۔ صرف اتنا ہے کہ انگلستان میں
 جو معاملات لندن کو بھیجے جاتے ہیں یا جن کے فیصلے کے لئے لندن سے لوگ آتے ہیں
 ان کی تعداد ان معاملات سے بہت بڑھی ہوئی ہے جن کے متعلق امریکہ میں واشنگٹن
 کی دخلہ ہی کی ضرورت ہوتی ہے۔

پس میں اس امر سے انکار کرتا ہوں کہ فرد یہ اور وفاقیہ عہدیت میں نوعیت
 کا کوئی اساسی فرق ہے۔ میں اس سے انکار کرتا ہوں کہ کوئی ایسا مفہوم ہے جس مفہوم
 میں ایک سلطنت کو مرکب اور دوسرے کو مفرد کہا جاسکتا ہے لیکن میں اس اعتبار سے
 ان اصطلاحات کو قبول کرتا ہوں کہ ان سے نمایاں سہولت کے ساتھ ایک فرق نفیم
 معلوم ہو جاتا ہے جو مقامی حکومت کی اہمیت کے لحاظ سے ان مملکتوں کے درمیان قائم

ہوتا ہے۔ ہر ایک ملکی ملکیت میں وزن کے اعتبار سے مقامیت اور مجموعیت کے درمیان ایک نہ ایک تناسب ہونا چاہئے مگر ملکی سلطنتیں دو وسیع اصناف میں باطنی ہیں۔ ایک وہ جن میں مقامیت کو اور دوسری وہ جن میں مجموعیت کو غلبہ حاصل ہوتا ہے۔ اول الذکر میں لازماً بلدیات کا خیال اور ثانی الذکر میں وحدانیت کا خیال شائع ہوگا اور اس لئے ہم فطری طور پر اول الذکر کو وفاقی اور ثانی الذکر کو فردی کہہ سکتے ہیں۔ مگر جب ہم اس معاملے کو اس نقطہ نظر سے دیکھتے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ملکی ملکیت کے دو اصناف کے بجائے تین اصناف ہوتے ہیں۔ کیونکہ فردی ملکیتوں میں دو نہایت بین قسیم ہوتی ہیں جو ایک دوسرے سے قطعی طور پر ایک ہی امر یعنی مقامی حکومت کی اہمیت میں مختلف ہوتی ہیں اور اسی طرح یہ بھی سمجھنی معلوم ہوتا ہے کہ وفاقیہ کی بھی دو قسمیں ہیں ایک قوی۔ دوسری ضعیف۔

بعض ممالک میں اس طرح کی مقامی آزادی موجود ہے اور بعض میں اس کی کمی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ بیان نہایت ہی گمراہ کن ہے چنانچہ جب ہم آزادی کے معنی پر غور کریں گے اس وقت اسے ظاہر کیا جائے گا، مگر اس سے ایک حقیقی فرق ظاہر ہوتا ہے، جو ان ملکیتوں میں نمایاں ہے جن میں مرکزی حکومت مقامی حکومت کے بہ نسبت قطعی طور پر نمایاں ہے اس قسم کی ملکیتوں کی ایک صنف میں اقطاع مقامی کو ایک طرح کی مشدہل مگر اس کے ساتھ ہی حقیقی و قابل قدر خود مختاری حاصل ہوتی ہے وہ بلا قید کامل طور پر مجاز ہوتی ہے کہ بعض مقتدر معاملات میں خود اپنے طور پر کارروائی کرے اور خزانچی مداخلت کے بغیر خود اپنا حکم چلائے۔ دوسری صنف میں ایسا نہیں ہوتا۔ اقطاع مقامی کی خود مختاری کو ایک لابلہ کی مضرت سمجھا جاتا ہے۔ جسے تا حد امکان گھٹانا چاہا جائے۔ انھیں مقامی حکمران کو ہر امکانی رشتہ سے مرکزی حکومت کے ساتھ وابستہ کرنے اور ہر تدبیر سے اسے اپنے مقصد سے جدا کرنے کی کوشش کی جاتی تھی۔ ہم اکثر اس طریق کو مطلق العنانی اور اس کے عکس کو آزادی کہتے ہیں مگر ان اصطلاحات کو ایک بالکل ہی دوسرے مقصد کے لئے کام میں لانا چاہئے۔ اس کے لئے مناسب لفظ مرکزیت ہے۔ اور اس کے عکس کو صرف لامرکزیت کہنا چاہئے یہ دونوں اصطلاحیں صحیح طور پر انھیں ملکیتوں کے لئے استعمال ہوتی ہیں جن میں مرکزی حکومت مقامی حکومت کی بہ نسبت قطعی طور پر زیادہ

اہم ہے یعنی ملکیتیں فردی کہلاتی ہیں۔ چنانچہ ہم عام طور پر انگلستان کو لامرکزیت اور فرانس کو مرکزیت کی مثال سمجھتے ہیں مگر جب مقامی حکومت وہ دست حاصل کرے جو اسے ممالک متحدہ امریکہ میں حاصل ہے، تو ہم لفظ لامرکزیت کو اس کے لئے موزوں نہیں سمجھتے۔

پس اس طرح فردی ملکیت کی دو قسمیں ہیں ایک لامرکزیت اور دوسری مرکزیت۔ اسی طرح وفاقت کی بھی دو قسمیں ہیں۔

وفاقت کی دونوں قسموں میں بہت شرح و بسط کے ساتھ فرق و امتیاز قائم کیا گیا ہے تم رسالہ فیڈرلسٹ (Federalist) دو ٹوک ویل اور مسٹر فریمین کے تصانیف میں اس بحث کا مطالعہ کر سکتے ہو مجھے یہاں صرف ان کے نتائج حاصل سے بحث کرنا ہے اور ان نتائج سے بھی صرف اس حد تک جس سے ہمیں اپنی ترتیب و تقسیم میں مدد ملتی ہو۔ انگریز ارباب قلم میں یہ دونوں اقسام ملک و وفاقیہ Federal states اور نظام ممالک متحدہ System of confederal states کے ناموں سے مشہور ہیں۔ مقصود یہ ظاہر کرنا ہوتا ہے کہ اول الذکر اگرچہ اپنے مشمولہ ارکان کے لئے بہت بڑی خود مختاری روارکھتی ہے پھر بھی وہ ملکیت کے نام کی سنزدار ہے مگر ثانی الذکر اس سے بہت آگے بڑھی ہوئی ہے اور اسے صحیح طور پر ملکیت مطلقاً نہیں کہہ سکتے یہی نکتہ ان بہتر اصطلاحات سے ظاہر ہوتا ہے جو جرمانیہ میں استعمال ہوتے ہیں وہاں ایک قسطنطنیہ (Bundesstat) اور دوسری قسم کو صرف (Staatenbund) کہتے ہیں جس کا مفہوم یہ ہوتا ہے کہ ایک اجتماعی ملکیت ہے مگر دوسری ملکیت نہیں ہے، بلکہ صرف ملکیت کا ایک مجموعہ ہے۔

تم یہ کہہ سکتے ہو کہ موخر الذکر صورت اگر ملکیت کے نام کی سنزدار نہیں ہے تو اسے ہماری ترتیب و تقسیم میں کوئی جگہ نہ ملنا چاہئے اور حقیقت یہ ہے کہ وہ قطعی تنظیم جسے (Staatenbund) وفاقیہ کا نام دیا گیا، اس کی جانب عظیم الشان تاریخی اہمیت کی وجہ سے باوجود اس طرح کی گئی ہے کہ جمہوریت سلطنت میں یہ ایک بہت ہی عام نفوذ کا نتیجہ ہوتا ہے جس سے کسی صورت میں شکل کے پیدا ہونے کے بجائے اکثر تباہ کن نتائج پیدا ہوئے ہیں۔ اس کا تعلق ملکیتوں کے علم تشریح کے بجائے

علم الامراض سے زیادہ مناسب رکھتا ہے لیکن اگرچہ اس سے ایک حد تک مرکزی طاقت کی کمزوری کا اظہار ہوتا ہے جو کسی قدر اس مقدمہ قوت سے پست تر ہے جو وفاقت کی ویر پائی کے لئے کمزوری ہے، تاہم اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کسی قدر بہتر انتظام کے ساتھ ایک طرح کی وفاقت ایسی قائم ہو سکتی ہے جو اس زور دار قوی انضباط کافی الانضباط قسم سے بالکل متضاد ہو جس کی نمایندگی ممالک متحدہ امریکہ کرتے ہیں۔ پس ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ وفاقت کے کم از کم دو اقسام یا اصناف ہیں۔ میں یہاں اس امر پر توجہ دلانا چاہتا ہوں جس کا انطباق ہماری تمام ترتیب و تقسیم پر ہوتا ہے یعنی یہ ایک حقیقی ترتیب و تقسیم ہے محض لفظ یا رسمی ترتیب و تقسیم نہیں کہے۔ ہم ملکوں کی تقسیم ان حقیقی اختلافات کی وجہ سے کرتے ہیں جو ان میں نظر آتے ہیں ان تعریفات کی وجہ سے نہیں کرتے جنہیں وہ سرکاری طور پر اپنے لئے پسند کر لیتی ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ خود کو وفاقت کہتا ہے۔ مقدس رومانی شہنشاہی جو ۱۸۰۷ء میں نابود ہو گئی وہ اپنے کو ایسا نہیں کہتی تھی مگر جس طرح پاس لفظ کو استعمال کرتے ہیں اس کے اعتبار سے آخر الذکر کے سلطنت وفاقت ہونے میں نہ کوئی کمی تھی اور نہ اول الذکر میں کوئی زیادتی ہے۔ ہر ایک سیاسی اتحاد جس میں اتنی کافی مرکزی قوت نہ ہو کہ وہ فردی ملک کے نام کی سزاوار ہو سکے، وہ ہمارے نظام میں سلطنت وفاقتی کہلائیگی۔ مثلاً شہنشاہیوں کو اگرچہ اس نام سے موسوم نہیں کیا جاتا مگر حقیقت میں تقریباً تمام بڑی شہنشاہیاں وفاقتیں ہیں کیونکہ ان شہنشاہیوں میں مرکزی قوت اتنے دور واز مقامات میں پورے زور کے ساتھ عمل نہیں کر سکتی جیسا کہ باگیری شاہی کو جہاں کہیں بھی پوری طرح سے نشو و نما حاصل ہو وہاں وہ وفاقت ہی تھی اور ضعیف تر قسم کی وفاقت بھی کیونکہ باگیری کا اثر یہی تھا کہ وہ مرکزی قوت کو کم و بیش برباد کر دے۔

اس مشاہدے سے ایک دوسری بات ذہن میں آئی ہے جس پر میں اس خطبے کو ختم کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ ہم نے جو ترتیب و تقسیم قائم کی ہے اسے ہمارے پسندیدہ الفاظ، عمومی ادارات آزادی و عمومیت سے کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ ہم خود اپنی ایسا خیال ظاہر نہیں کر سکتے، کیونکہ جب میں قدیم شہری مملکتوں کا ذکر کرتا ہوں تو معاً ہمارے

ذہن میں جمہوری ادارات کا خیال آجاتا ہے اور وفاقیّت کے ساتھ ہی اس قسم کے روابط خیال پیدا ہو جاتے ہیں کیونکہ ممالک متحدہ امریکہ نے وفاقیّت کی سب سے زیادہ کامیاب مثال پیش کی ہے لیکن قدیم شہری ملکیتیں لایہ جمہوری نہیں تھیں بلکہ جمہوری ہونا تو کہاں سب کی ابتدا شاہی سے ہوئی تھی۔ علیٰ ہذا جمہوری ادارات اور میری تعریف کردہ وفاقیّت کے درمیان کوئی لازمی تعلق بھی نہیں ہے۔ وفاقیّت کا بہت بڑا نمونہ جس سے صدیوں تک یورپ مانوس رہا، یعنی مقدس رومانی شہنشاہی، اس نے وفاقیّت کے اصناف کو ایسی مبالغہ آمیز شکل میں پیش کیا کہ اس کا نتیجہ مایوس کن اثیری کے سوا اور کچھ نہ ہوا اور اس پر بھی جرمانیہ کے بیشتر حصوں کی رعایا شاہی حکومت کے زیر سایہ رہتی تھی اور یہ حکومت پر دوشیا کے مانند بعض حصوں میں شدید مطلق العنان بن گئی تھی۔ اسی طرح (جیسا کہ میں ابھی کہہ چکا ہوں) عظیم الشان فوجی شہنشاہیاں تقریباً ہمیشہ حقیقت میں وفاقیّت رہی ہیں اور پھر بھی انھیں شہنشاہیوں میں یہ ہوتا رہا ہے کہ حکومت عام طور پر مطلق العنان ہوتی ہے۔ یہ وفاقیّت ہی کی وجہ سے تھا کہ ایران میں مرزبان اور ترکی میں پاشا، خود مختار حکمرانوں کے مثل ہو گئے تھے مگر اپنی رعایا کے لئے یہ مرزبان اور پاشا کسی مشرقی سلطان سے کم نہ تھے۔

پس نتیجہ یہ ہے کہ ہمارے سامنے دو بڑے اقسام ہیں اور ان میں سے ہر ایک کے تحت مقامی حکومت کی اہمیت کے تناسب سے چار گانہ تقسیم ہیں۔

حکومت مقامی۔ نابود

(۱) شہری مملکت

(۲) ملکی مملکت

حکومت مقامی۔ قلیل

(الف) امرکزی فردیہ

حکومت مقامی۔ معتد بہ

(ب) لامرکزی فردیہ

حکومت مقامی۔ مادی

(ج) وفاقیہ

حکومت مقامی۔ ذی اقتدار

(د) نظم ممالک عہدیت

خطبہ پنجم

سیاسیات کا طالب علم خاص کر اگر اس نے انگلستان کے کسی مدرسہ میں تعلیم پائی ہے جب تک آزادی کا نام نہ سُن لے یحییٰں رہتا ہے۔ میں یہ خیال نہیں رکھتا کہ آزادی کی قدر و قیمت کو بڑھا کر بیان کرنا ممکن ہے، اور پھر بھی جب میں انگلستان کے دستور سیاسی پر لکھنے والے ارباب قلم کی تحریریں پڑھتا ہوں تو میں یہ محسوس کرتا ہوں کہ وہ اس تصور آزادی کو جو اہمیت دیتے ہیں اسکی وجہ سے حکومت کا علم ان کے ہاتھوں میں عجیب و غریب شکل اختیار کر لیتا ہے۔ ہم نے یہ قرار دیدیا ہے کہ ہمارا یہ علم جس مظہر قدرت کی تحقیقات کرتا ہے، وہ حکومت ہے، یعنی یہ وہ اصول ہے جس کے ذریعہ سے بعض حالتوں میں افراد کی مرضی بہود عامہ کے مقابلہ میں پامال یا قربان کر دی جاتی ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آزادی کیا ہے؟ یہ وہ جذبہ ہے جس کے توسط سے، اور وہ اصول ہے جسکی مطابقت میں حکومت کی مقاومت کی جاتی ہے۔ دیکھنے کی بات یہ ہے کہ دستور پر یہ لکھنے والے آزادی کے اس جذبہ اور اس کے ان اصول کے مطالعہ میں اس درجہ غرق ہو جاتے اور اس کے مطالعہ کو علم سیاست کے مطالعہ کے اس درجہ مرادف و قسادی قرار دیتے ہیں کہ پڑھنے والا اس دوسرے میں پڑ جاتا ہے کہ اگر ایسا ہے تو کیا حکومت ایک ایسی خرابی ہے جس میں ملکیتیں مبتلا ہیں اور آیا علم سیاست کا مقصد یہی ہے کہ وہ اس خرابی کو روکے اور دبائے رکھے۔ آیا مملکت محفل حکومت کے قیام سے مملکت بن جاتی ہے یا متحدہ اسکان حکومت کے جو سے سے بچے رہنے سے مملکت ہوتی ہے۔

اس بحث کا اس عجیب طرح سے توڑ مڑ کر کیا جانا عین توفع کے مطابق ہے۔ میں اپنے پہلے خطبہ میں یہ بتا چکا ہوں کہ جو لوگ کسی علم کی ترتیب دیتے ہیں اور پھر بالارادہ کسی عملی مقصد کے درپے ہو جاتے ہیں، تو اس صورت میں بہت سی

غلطیاں پیدا ہو جاتی ہیں ان آئین و اوزوں نے اس معاملہ پر عملی حیثیت سے نظر ڈالی، علی حیثیت سے نظر نہیں ڈالی، عملی سیاسیات میں حکومت انھیں زیادہ تر دشمن کی حیثیت میں ملی۔ حکومت ایک بڑی طاقت ہے اور ہمیں اس امر پر متعجب ہونا چاہئے کہ جب کسی ملک میں اسے ایک بار حرکت دیدی جاتی ہے تو جس قدر قرین عقل ہوتا ہے یہ اس سے زیادہ غلبہ کے ساتھ چل نکلتی ہے۔ قدیم زمانہ میں شاید مسئلہ زیر بحث یہ تھا کہ اسے زیادہ کارآمد کیونکر بنایا جائے مگر ان ارباب قلم کے زمانے میں یہ سوال مدتوں پہلے طے ہو چکا تھا اور دوسرا اس سے بھی زیادہ ضروری مسئلہ یہ پیش آ گیا تھا کہ حکومت کو زیادہ ضرورت عادی بننے سے کس طرح روکا جائے۔ اس غایت کیلئے کئی نسلوں سے مقولات و مشادات کا اجتماع ہوتا رہا ہے اور یہ ارباب قلم انھیں کا ذخیرہ جمع کر لیتے ہیں۔

لیکن اگر ہم فوری مقاصد علم کے ایک طرف کر کے یہ عزم کر لیں کہ کل بحث کو ایک صحیح اصولی طریق پر منضبط کریں گے تو اس وقت ہم یہہ دیکھیں گے کہ آزادی کے تمام بحث کو جسے ان مصنفین کی تحریروں میں ہوا اول ہوا اول وسط ہوا آخر کا درجہ حاصل ہے فی الحقیقت کوئی اہم جگہ ضرور ملنا چاہئے مگر نہ ایسی جو آغاز علم سے بہت ہی قریب ہو اور نہ ایسی جو اس علم میں غایت درجہ کی اہمیت رکھتی ہو۔ پہلا اصول یہ ہے کہ حکومت آزادی سے قبل عالم وجود میں آتی ہے، ہمیں اس کا تجزیہ کرنا اور جن مختلف شکلوں میں اس کا ظہور ہوتا ہے ان میں ترتیب قائم کرنا چاہئے جب تک ہم یہ سب کچھ نہ کرینگے اور جب تک اس طرح پر ہم حکومت کی نوعیت سے ایک معقول حد تک مانوس نہ ہو جائینگے اس وقت تک ہم حکومت کی زیادتی سے پیدا ہونے والے خطرات اور حکومت پر تحدیدات قائم کرنے کی ضرورت پر غور کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہو سکتے۔

لیکن ان مصنفین نے جو رائے پیش کی ہے، اس سے میری دانت میں نہایت ابتری پیدا ہو گئی ہے۔ نہ صرف اس وجہ سے کہ آزادی کو ضرورت سے زیادہ اہمیت دیدی گئی ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ یہہ کہ اس لفظ کے استعمال میں ہم ضرورت سے زیادہ بے پردائی کے عادی ہو گئے ہیں۔ جس طرح یہہ لوگ آزادی کی تصویر یہہ ٹھنچتے ہیں کہ بس وہی ایک کارآمد شے ہے، اسی طرح

یہ لوگ ہمیں یہ بھی سکھاتے ہیں کہ سیاسیات میں جس چیز کی ہمیں ضرورت ہو اسے آزادی کے نام سے پکاریں۔ یہ عادت عام خطابت کے انداز بیان سے نہایت موافق واقع ہوئی اور کیوں نہ ہو، جس سیاسی تقریر میں بار بار آزادی کا ذکر نہ آئے اس کو کوئی کیا کریگا اور کسی کو کیا پتہ چلیگا کہ کس موقع پر شور حسین بلند کرنا چاہیے۔ غرض یہ عادت مزمن ہو گئی ہے اور یہ بحث ایک وسیع لاصورتی، غیر متسلسلہ، نقور سے خراب ہو گیا ہے، جس سے اس کے نہایت اہم حصے غارت ہو گئے ہیں۔ اگر ہم یہ جانتے ہوتے کہ آزادی سے ہماری مراد کیا ہے اگر اس لفظ کی ایک واضح و قابل اطمینان تعریف ہمیشہ ہمیں معلوم رہتی تو ہمیں اس امر کے تباہی لانے میں کچھ دشواری نہ ہوتی کہ علم السیاست میں اسکی مناسب جگہ کونسی ہے، مگر ہم اس اصطلاح کو اس بے پروائی سے استعمال کر نیکے عادی ہو گئے ہیں کہ یہ شے ایک بھوت کی طرح سے ہمارے پیچھے لڑ گئی ہے اور جہاں کہیں بھی ہمیں کسی قسم کے معاملات عامہ کے متعلق کسی طرح کے بحث مباحثہ یا شور انگیزی سے واسطہ پڑتا ہے وہاں ہم لازمی طور پر یہی دیکھتے ہیں کہ جذبات آزادی اور اس کے معاذ اصول کے درمیان کشاکش ہو رہی ہے۔

حقیقت میں لفظ "آزادی" کو اتنے وسیع مفہوم میں لیا جاسکتا ہے، جس سے یہ استعمال حق بجانب ہو جائے، مگر ہمارا تعلق اس لفظ سے صرف ایک علمی اصطلاح کی حیثیت سے ہے اور وسیع معنی میں یہ لفظ کسی علم میں کلیتہً بیکار ہے۔ اسکی یہ غیر محدود تقسیم جس نے اسے شاعروں کے نزدیک اس قدر خوشگوار بنا دیا ہے وہی اس موقع پر اسکی قدر قیمت کو زایل کر دیتی ہے۔ شاعر جب یہ راگ الاپتا ہے کہ:-
آہ آزادی کیسا پایا را جذبہ ہے اور یہ کیسے کیسے حوصلوں ورامیدوں کا منبع و ماخذ ہے۔

تو یہ بہت ہی دلولہ انگیز معلوم ہوتا ہے مگر تم تحقیق کرو تو تمیں یہ معلوم ہو جائے گا کہ اس فقرے میں لفظ آزادی کے معنی صرف غیر محسوس ہونے کے ہیں۔ پس جس لفظ کے یہ معنی ہوں اور اس کے ساتھ ہی سیکڑوں دوسرے معنی بھی ہوں اسے صرف قافیہ سنجی اور شاعری کیلئے چوڑ دینا چاہئے اور اسی لئے یہ سوزوں بھی ہے۔

سائنس میں اگر اسے کارآمد بننا ہے تو اسکے لئے ضروری ہے کہ اسے محدود و تر تعریف کے اندر مقید کیا جائے۔

میں اب اُس وقت تک آگے نہیں بڑھ سکتا جب تک کہ میں اس بات میں کسی نتیجہ پر نہ پہنچ جاؤں کہ اس لفظ کے کیا معنی قرار دینا چاہئیں، اور درحقیقت تمہارے لئے یہ مناسب ہوگا کہ ایک لمحہ کے لئے اس امر پر خیال کرو کہ ہم لوگ عام طور پر اس لفظ کو صحیح اور غلط کن کن معنوں میں استعمال کرتے ہیں۔ کسی اور لفظ کے یہ نسبت اس لفظ کا مطالعہ کرنے سے تم آسانی کے ساتھ اس سے آگاہ ہو جاؤ گے کہ ہم شاداں و فرحاں، بطیب خاطر کس قسم کی پریشان حالی میں زندگی بسر کرتے ہیں ہمیں کس قسم کے دلائل سنجیدگی سے پیش کئے جاتے ہیں اور دوسری ہی سنجیدگی کے ساتھ کس قسم کے دلائل سے ان کا جواب دیا جاتا ہے۔

کورج کے ایک نظم لکھی ہے اور اس میں یہ کہہ رہا ہے کہ اولاً اس نے فرانسیسی انقلاب پر بہت زور کے ساتھ اظہارِ پسندیدگی کیا کیونکہ وہ ہمیشہ سے آسمان پر ابر کی آزادانہ نقل و حرکت اور سطحِ بحر پر موجوں کے آزادانہ تلاطم کا مدح خواں رہا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ شاعری ہے مگر مقصود یہ ہے کہ اس کے سنجیدہ معنی لئے جائیں۔ وہ معنی کیا ہو سکتے ہیں یا کورج اس سے کیا نتیجہ نکالنے کا ارادہ کر سکتا ہے کہ صفت ”آزادانہ“ ایک جگہ سیاق عبارت میں بدلیوں کی نقل و حرکت سے متعلق استعمال ہوا اور پھر دوسری جگہ بالکل ہی مختلف سیاق عبارت میں اسے ملکیت کے ادارات کے متعلق استعمال کیا جائے۔ بہر نوع میرے نزدیک یہ طرز استدلال کسی چیز کا جواب نہیں ہو سکتا ہے خواہ اس کا مقصود کچھ ہی کیوں نہ ہو، لیکن اس صدائے جنگ کا جرات کے ساتھ جواب دیا اور یہ ثابت کر نیا بیڑا اٹھایا کہ ابر آسمان پر آزاد نہیں ہے کیونکہ وہ کششِ روشنی اور گرمی کے قوانین کے تابع ہے، پس اس سے وہ نتیجہ یہ نکالتا ہے کہ کوئی ایسی شے جسے آزادی کہیں کسی جگہ بھی موجود نہیں ہے کیونکہ تمام چیزیں قانون کے تابع ہیں۔ اس استدلال سے یہ گمان ہوتا ہے کہ نتیجہ یہ نکلنے والا تھا کہ فرانسیسی انقلاب کبھی ہوا ہی نہیں ہو گا یا کم از کم یہ کہ اس انقلاب نے قانون کے خلاف غداری کی شکل اختیار نہیں کی

مگر سرسُر سکن نے یہ نتیجہ اخذ کرنا زیادہ منجھتا ہے کہ ابرو باراں تو قانون کی اطاعت کرتے ہیں مگر فرانسیسیوں نے کوئی ایسی تدبیر پیدا کر لی ہے کہ خود کو قوانین قدرت سے آزاد کر لیں؛ اور اگرچہ کوئی شے جسے مجرور آزادی کہیں موجود نہیں ہے مگر فرانسیسیوں نے کسی نہ کسی طرح کوئی ایسی شے بنالی ہے۔ حقیقت میں یہ ایک تعجب خیز امر ہے کہ دو ایسے سربراہ آدرہ اشخاص کامل سمجھ گئی بلکہ ایک پیشین گوئی سی باوقار فصاحت کے ساتھ ایک ہنایت ہی اہم علمی معاملہ کے متعلق ایسے بے مغز چھی باطن انداز میں بحث کریں۔ ایک اور مثال لیجئے۔ شیلی نے اپنی تصنیف موسومہ ”فسادِ لاجمکت“ میں سٹالہ کے قریب زمانہ کے انگلستان کے مزدوروں کی درد انگیز مصیبت کی تصویر کھینچی ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ یہ لوگ بھوکوں مر رہے ہیں، اور اس کے اس قول سے ہر شخص کے دل میں یہ خیال گزرے گا کہ اب اس سے زیادہ کچھ کہنے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ یقینی ہے کہ فاقہ کشی سے بدتر اور کھلم بھوکا؛ مگر شیلی کو ابھی اس میں کچھ کسر معلوم ہوتی ہے۔ اس نے ایک سیاسی نظم لکھی تھی اور سیاسی نظم میں آزادی کے لفظ کے لائیکل سیاسی تقطیر سے کم ضرورت نہیں ہے اسلئے وہ دلیری کے ساتھ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ جو شخص فاقہ گرد رہا ہو وہ آزاد نہیں ہے۔

نہیں جو ملک آزاد ہیں

ان میں ایسی فاقہ کشی نہیں ہوتی

جیسی اس وقت انگلستان میں نظر آ رہی ہے۔

پس اب فی الحقیقت پتا یہ ہلا کہ آزادی کے معنی یہ ہیں کہ کھانے کو کچھ موجود ہو۔ لیکن اگر ہم شاعری کو ایک طرف رکھ کر، صرف ہنایت ہی موقر اور واقعہ نگار مصنف کے استعمال کو دیکھیں تو ہمیں یہ معلوم ہو جائیگا کہ ”آزادی“ کی اصطلاح باطل ہی مغایر حالات و معاملات کے بیان کیلئے کام میں لائی گئی ہے جو رے کشیں اور لیونیداس جو دشمن کے مقابلہ میں سینہ سپر ہوئے تھے وہ آزادی کے مرد میدان کہلاتے ہیں، اور یہی اوصاف بروٹس اور جیمز کونکلی کی جانب بھی منسوب کئے جاتے ہیں جنہوں نے خود رایانہ حکومت کی مقاومت کی تھی۔ یہ یقینی ہے کہ یہ دونوں

اس باب میں ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں، مملکت کی حکومت کا مقابلہ کرنا کتنا ہی حق بجانب کیوں نہ ہو اس کی شکل اس سے بالکل ہی مختلف ہے کہ حکومت کے احکام کے بموجب غیر ملکی دشمن کا مقابلہ کیا جائے۔ اگر ہم اول الذکر فعل کو استقرار آزادی کہیں تو ثانی الذکر فعل کو حمایت خود مختاری کہنا چاہئے، مگر آزادی اور خود مختاری کو خلط ملط نہ کرنا چاہئے۔ اور اس طرح اگر ہم سوچیں تو لفظ حب الوطنی صرف ثانی الذکر قسم کے افعال کیلئے موزوں ہے اول الذکر قسم کے افعال کیلئے موزوں نہیں ہے مزید براں ”لامرکزیت“ کی تعریف اکثر مقامی آزادی کے الفاظ سے کی جاتی ہے لیکن جیسا کہ ہم گزشتہ ہفتہ میں متعین کر چکے ہیں، ”لامرکزیت“ دو قسموں کی حکومت کے درمیان ایک طرح کا تعلق ہے، جہاں یہ ”لامرکزیت“ موجود ہوتی ہے وہاں مقامی حکام اپنے اختیار سے کام کرنے میں مرکز معاملات کے دوسرے حکام کے تابع فرمان یا زیر اثر نہیں ہوتے۔ اب دیکھو کہ بعض دوسری مثالوں میں آزادی کے معنی یہ تھے کہ حکومت کے تعلق کے اعتبار سے رعایا کو قیود سے خلاص حاصل ہو۔ لیکن یہاں یہ ایسی خلاصی ہے جو ایک حکومت کو دوسری حکومت سے حاصل ہو۔ ان دونوں تخیلات میں بنایت وسیع فرق ہے۔ حکومتی آزادی بہت آسانی کے ساتھ رعایا کی غلامی کے مرادف ہو سکتی ہے کیونکہ اس آزادی کے معنی ہی امر، امتناع، اور سزا وہی گئے ہیں۔ مگر اس لفظ کے استعمال میں ایسی بے پروایا نہ سہل انکاری رائج ہو گئی ہے کہ بہت سی مطلق العنان سلطنتوں میں جہاں صحیح مفہوم میں آزادی کا کہیں نام و نشان بھی نہیں تھا، صدیوں تک ملک کی قدیم آزادی کی پرشور معرکہ آرائی پرا رہی ہے۔ جرمانی قوم کا ”مقدس رومانی شہنشاہی“ میں یہی حال تھا۔ عابدۃ ویسٹ فیلڈ میں فرانس نے باقرار صالح جرمانہ کی آزادیوں کی ذمہ داری کی تھی، چشم بد دور، آزادی، فریڈورک اعظم کی رعایا کو کونسی آزادی حاصل تھی؟ ہسی کے حکمرانوں کی رعایا کو کونسی آزادی حاصل تھی؟ جو ایسے یہاں کے نوجوانوں کو اجیر سپاہیوں کے طور پر انگلستان اور فرانس کے ہاتھوں فرخت کر ڈالتے تھے۔ یہاں آزادی سے مراد عین مطلق العنانی کے تھے۔ فرانس نے

جس امر کی ذمہ داری کی نفی وہ یہہ تھا کہ جھوٹے درجہ کے حکمران اپنے اقتدار کے نفاذ میں شہنشاہ سے آزاد ہونگے یعنی انھیں یہہ آزادی حاصل ہوگی کہ رعایا کے ساتھ جو سلوک چاہیں کریں۔

پس سوال یہہ ہے کہ علم السیاست کی اصطلاح کی حیثیت سے ”آزادی“ کی تعریف کیونکر کی جائے، آیا یہہ ہو سکتا ہے کہ ہم اس لفظ کے کوئی زیادہ مخصوص اور زیادہ قطعی معنی قرار دیں اور پھر عام بول چال میں اس کے جو معنی ہیں اس سے جدا بھی نہ کریں۔ اگر ہم اس لفظ کیلئے کوئی ایسے معنی پیدا کرنے میں کامیاب ہو جائیں جو قطعی اہم اور مختص اللفظ معنی ہو اور پھر صحیح طور پر سیاسی بھی ہو تو ہم اس علم میں ایک نیش اہمیت اصطلاح کا اضافہ کر دینگے جو اس کیلئے غالباً نہایت درجہ کار آمد ہوگی۔

میں یہہ کہتا ہوں کہ یہ معنی صحیح طور پر سیاسی ہونے چاہئیں۔ ممکن ہے کہ لفظ آزادی کا بالکل جائز طریق پر استعمال ہو اور پھر بھی یہہ استعمال ایسے طریق پر ہو کہ اسے علم السیاست سے مطلق کوئی لگاؤ نہ ہو۔ آزادی کے متعلق مسئلہ کے مضمون کا خیال کرو، انھوں نے اس مضمون میں ایک طرح کی آزادہ قوت کا ذکر کیا ہے جو رائے عامہ میں مستتر ہوتی ہے اور اس کے مقابلہ میں انھوں نے دعوے یہہ کیا ہے کہ افراد کو اپنی آزادانہ رائے رکھنے اور اپنے شخصی ذوق و میلان سے لطف اندوز ہونے کا حق اس سے زیادہ ہونا چاہئے جتنا عام طور پر جائز خیال کیا جاتا ہے۔ لفظ آزادی کا اس طریق پر استعمال کرنا بالکل بجا و درست تھا مگر اس شے کی آزادی سیاسی آزادی نہیں ہے۔ ہم جس منظر قدرت کا مطالعہ کر رہے ہیں وہ ملکیت یعنی ایسی جماعت ہے جو حکومت کے ذریعہ سے باہم مربوط ہے۔ حکومت تقید یا جبر کا ایک قسم کا اختیار ہے جس کا نفاذ سزا کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ تقید کا یہہ اختیار بعض حالات میں آزادہ ہو سکتا ہے اور اسی کے مقابلہ میں ”آزادی“ قائم کی جاتی ہے۔ پس علم السیاست میں آزادی جس ظلم و ستم کے مقابل ہو وہ حکومت کے اندر مرکوز ہوتی ہے اس کے ساتھ ہی اور طرح کے ظلم و ستم کی بغیر بھی نظر آتی ہے۔

جسے حکومت نہیں بلکہ رائے عامہ نافذ کرتی ہے اور اسکے بارے میں ہم یہ استدلال کر سکتے ہیں کہ بالواسطہ اس کا اثر حکومت و مملکت پر بھی پڑتا ہو مگر اس قسم کا ظلم و ستم فی نفسہ سیاسی نہیں ہے اور جو آزادی اس کے بالمقابل ہوگی وہ بھی صحیح معنی میں سیاسی ہوگی۔

ہمیں حکومت پر نظر ڈالنا اور یہ تحقیق کرنا چاہیے کہ حکومت تعقید کے اس اختیار کو جو اس میں مضمر ہے کیونکر ایسے طریق پر استعمال کر سکتی ہے جس سے آزادی میں خلل پڑتا ہو۔

سب سے پہلے ہمیں ایک لمحہ کیلئے لفظ ”آزادی“ کی تاریخ پر غور کرنا چاہیے۔

لاطینی میں اس Libertas سے ایک طرح کی ”حیثیت“ کا اظہار ہوتا تھا جو قوم کے بعض افراد میں ہوتی تھی اور بعض میں نہیں ہوتی تھی اسے جب لفظی معنی میں استعمال کیا جاتا تھا تو یہ ایک سیاسی اصطلاح نہیں بلکہ ایک قانونی اصطلاح ہوتی تھی کیونکہ اس سے رعایا اور حکومت کے تعلق باہمی کا اظہار نہیں ہوتا تھا بلکہ جو افراد شہری کہلاتے تھے اور جو شہری نہیں کہلاتے تھے ان دونوں کے تعلق کا اظہار ہوتا تھا۔ استعارے کے طور پر شاعری میں یا پرچوش و بلند پرواز خطابت میں اس کا استعمال سیاسی مفہوم میں بھی ہو سکتا تھا، مگر جب ایسا ہوتا تھا تو بالارادہ ہوتا تھا۔ جب کسی ستم رسیدہ شہری کو غلام کہا جاتا تھا تو بالقصد و بالارادہ اسے اس ذلیل، نجس اور نیم وحشی مخلوق کے مشابہ قرار دیا جاتا تھا جو رومیوں کے محلوں کے بیرونی مکانات میں کتوں کی طرح رہتا یا زنجیروں میں جکڑا ہوا بڑے بڑے امرا کی جائدادوں پر کام کرتا تھا۔

اب جدید یورپ میں، اس قسم کی کوئی غلامانہ ”حیثیت“ قائم نہیں رہی ہے انگلستان میں ان چند معیشتوں کے علاوہ جو اٹھارویں صدی میں بعض انگریزوں کے گھروں میں دیکھے جاتے تھے، غلاموں کی صورت صدیوں سے کہیں نظر نہیں آتی۔ لیکن اگرچہ اصل شے ہمیں بالکل نامعلوم ہے مگر جو استعارہ اس کی بنا پر قائم ہوا تھا وہ برابر استعمال ہوتا جا رہا ہے اور ہم عادتاً آزادی کے متعلق خود رومیوں سے زیادہ قیل و قال کرتے رہتے ہیں۔ یہہ ایک

عجیب و غریب واقعہ ہے اور مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہم جس بے پروا یا نہ ابہام کے ساتھ اس لفظ کا استعمال کرتے ہیں، بہت بڑی حد تک اسکی وجہ یہی ہے۔ ہماری آزادی ایک ایسا استعارہ ہے جسکی لطافتیں کٹ گئی ہیں اس سے ایک طرح کی تشبیہ یا مجنیس کا اظہار ہوتا ہے جس کی جانچ ہم نہیں کر سکتے کیونکہ جن حالات کی طرف یہ اشارہ کرتا ہے وہ آجکل بالکل ناپید ہیں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ قدیم روایا دوسرے ممالک میں جہاں غلامی کی اجازت تھی۔ غلاموں کی "حیثیت" کی خصوصیت کیا تھی۔ کیا یہ خصوصیت یہ تھی کہ غلام کے ساتھ ظالمانہ برتاؤ ہوتا تھا اور خود غلامی کی "حیثیت" ہی اس قسم کے ظلم کا باعث ہوتی تھی مگر اس کے ساتھ ہی بہت سے غلاموں سے قطف آمیز برتاؤ بھی ہوتا تھا۔ بعضوں پر رحم و شفقت بھی صرف کیجاتی تھی مگر یہ سب کچھ ہونے کے بعد بھی وہ غلام کے غلام ہی تھے۔

پس جب ہم غلامی کا لفظ ان لوگوں کی حالت کے اظہار کیلئے استعمال کرتے ہیں جو کسی نظام یا بے انتہا سخت حکومت کے تابع ہوتے ہیں تو درحقیقت ہم اس لفظ کو کسی موزوں صورت سے استعمال نہیں کرتے۔ ایک بالکل ہی مختلف قسم کی حکومت کا خیال ذہن میں لاؤ، یعنی ایک ایسی جو نرم و پدرانہ حکومت ہو مگر اس کے ساتھ ہی ہر کام میں دخل در معقولات بھی کرتی رہتی ہو، جس سے رعایا اپنی آزادانہ مرضی کے استعمال سے بالکل محروم ہو گئی ہو اور گویا رسیوں میں بندھی ہو۔ ہمارے بھی غلامی ہی کہنے کیلئے اہم یہ حالت پہلی حالت سے نہ صرف بنایت درجہ مختلف ہے بلکہ ایسا ہی ہو سکتا ہے کہ یہ حالت اس سابقہ حالت کے قلعاً مخالف ہو کیونکہ جیسے یہ ہو سکتا ہے کہ نرم حکومت انتہا سے زیادہ دخل در معقولات کر نیوالی ہو، اسی طرح دوسری طرف یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ظالم و سفاک حکومت بہت ہی کم کسی کام میں دخل دیتی ہو یا بالفاظ دیگر یہ کہ وہ غیر معمولی مستثنیٰ حد تک آزادی کو روا رکھتی ہو۔ ان دونوں کی حکومت کے وسیع فرق کو عیاں کرنے کیلئے میں دو مثالیں پیش کرتا ہوں۔

اولاً روس میں تیرھویں صدی سے پندرھویں صدی تک کی تالیوں کی

حکومت کو لو۔ اس سے زیادہ بے رحمانہ سفاکانہ کوئی حکومت نہیں ہو سکتی؛ مگر اس دور میں دوسری طرف یہ بھی تھا کہ یہ حکومت اس قدر خاوندانہ اور اس قدر کم مداخلت کرتی تھی کہ اکثر و بیشتر روسی آبادی کو اسکے وجود کا بھی کچھ علم نہیں تھا۔ حکمران غول خود اپنے لشکر گاہ میں رہتا تھا اور وہاں سے وہ گاہ بگاہ غارتگری و تباہی کیلئے نکلا کرتا تھا اور اگر روسی شہزادے یا سکوکے "دیوک یا نوگورود" کے باشندے خان اعظم کے حضور میں اپنا خراج پیش کرنے کیلئے سالانہ حاضر ہوتے رہتے تو معمولی حالات میں یہ حکمران غول اسی پر قانع رہتا تھا۔ پس اس طرح اس حکومت میں انتہا درجے کا ظلم و ستم بھی تھا اور انتہا درجے کی آزادی بھی تھی۔ کچھ اسی قسم کی کیفیت سلطنت ترکی میں بھی نظر آتی ہے۔ ظلم یہاں بھی بہت کچھ تھا مگر اس کے ساتھ ہی بعض معاملات میں عیسائیوں کو غایت درجہ کی آزادی بھی حاصل تھی۔

اب دوسری انتہا میں پیراگوائے کی جزو ط حکومت پر نظر کرو۔ یہاں ہر فعل نرم مشفقانہ و پدرانہ تھا مگر اس کے ساتھ ہی باشندگان ملک کے طبائع پر اس قدر کامل اقتدار قائم کر دیا گیا تھا کہ ان کی آزادانہ مرضی بالکلیہ ان سے لے لی گئی تھی اور ان کی زندگیاں ناقابل تغیر ضبط اوقات کی نذر ہو گئی تھیں۔ کہا جاتا ہے کہ وہ تمام خانگی امور، جن میں ہم ادنیٰ مداخلت بھی روا نہیں سمجھتے پیراگوائے میں مقررہ قواعد کے ساتھ گھنٹی پر ہوتے تھے۔ آیا یہ آزادی تھی؟ یہ وہی نظم ہے کہ اس کی اشاعت کا جب اندیشہ ہوتا ہے تو ہم انتہائی زور کے ساتھ شور مچانے لگتے ہیں۔ ہم غلامی کا غل مچا دینے اور آزادی کا نام لیکر صدائے احتجاج بلند کرنے لگتے ہیں۔ اگر آزادی محض ظلم و ستم کے فقدان کا نام ہے تو ہمیں یہ اعتراف کرنا پڑیگا کہ یہ آزادی ہی تھی کیونکہ یہ ایک ایسی حکومت تھی جو محض طور پر ظلم و جور سے مبرا تھی۔ پس یہ دو متضاد معانی جو لفظ آزادی کو عطا کئے جاتے ہیں ان میں ایک کو ہمیں صاف طور پر مردود قرار دینا چاہئے۔ میرا خیال یہ ہے کہ ہمارے لئے بہتر یہ ہو گا کہ ان دونوں میں سے اس مفہوم کو مردود قرار دیں جو آزادی کو کٹھ مانا

حکومت کے بالمقابل رکھتا ہے کیونکہ اگر کوئی دوسری وجہ نہ ہو تو اسکے لئے یہی وجہ کافی ہے کہ ہمیں اسکے لئے کسی خاص اصطلاح کی ضرورت نہیں ہے ایسے سادے تصور کیلئے نرم حکومت کا لفظ ایک سادی اور کافی اصطلاح ہے۔ اسے آزادی کہنا خواہ مخواہ ایک اچھے لفظ کو ضائع کرنا ہے۔

پس کیا ہمیں دوسرے مفہوم کو قبول کرنا چاہئے؟ کیا ہمیں آزادی کو زاید ضرورت حکومت کا لفظ ضرور دینا چاہئے؟ ایسا کرنے سے ہم اس لفظ کے اصلی غیر استعاری معنی سے کافی طور پر قریب رہینگے کیونکہ غلاموں کی ”حیثیت“ میں یہ خصوصیت تھی کہ وہ ”غیر محدود“ حکومت کے تحت ہوتے تھے آزاد شہری بھی قانون یا معاہدے کے بعض مقرر کردہ حدود کے اندر کسی آقا یا کسی سرکاری عہدہ دار کی اطاعت کا پابند ہو سکتا تھا اگر غلام کے لئے آزادانہ مرضی کی کوئی حد محفوظ نہیں تھی پھر اس کے جو اسکا مالک اس کے لئے روادار تھے۔ اس کے جملہ اوقات اور اس کے تمام قوی مالک کے استعمال کے لئے وقف تھے پس اگر کسی سلطنت میں حکومت کوئی ایسا ہی غیر محدود مطالبہ کرے انسانی زندگی کے نہایت ہی شخصی امور میں اپنے اقتدار کو دخل دے رہا تو کچھ نہیں نہ لینے دے اس کی آزادانہ مرضی کے لئے کوئی گنجائش باقی بچھوڑے تو اس کی نسبت نہایت مناسب طور پر یہ کہہ جاسکتا ہے کہ اسنے اپنی رعایا کو غلام بنا لیا ہے یا اسے آزادی سے محروم کر دیا ہے۔ ہم نہ صرف موزوں طور پر اس فقرے کو استعمال کرتے رہتے ہیں بلکہ اس مفہوم میں لفظ آزادی کے استعمال سے ہم سب مانوس ہیں؛ قسمتی یہہ ہے کہ اس کے ساتھ ہی ساتھ اس لفظ کو اور زیادہ کثرت کے ساتھ ایک دوسرے مفہوم میں بھی استعمال کرتے ہیں اور یہہ مفہوم ان معانی سے بھی مختلف ہوتا ہے جن پر ابھی میں غور کر چکا ہوں۔ آزادی کو عام طور پر پارلیمنی حکومت کے مرادف سمجھا جاتا ہے۔ پارلیمنٹ کے حقوق ہی وہ آزادیاں تھیں جن کیلئے انگریزوں نے سترھویں صدی میں جنگ و جدل کی اور جنھیں ہم اٹھارھویں صدی میں یورپی قوموں کے اندر مایہ ناز و باعث امتیاز سمجھتے تھے۔ اگلے جب ہماری یہ خواہش ہوتی ہے کہ ہم یہ معلوم کریں کہ کسی ملک میں آزادی ہے یا نہیں تو ہم عادتاً یہ سوال کرتے ہیں کہ وہاں کوئی آزاد پارلیمنٹ

ہے یا نہیں اگر وہاں اس قسم کی پارلیمنٹ ہوتی ہے اور اس کے وسیلے سے حکومت سے جواب طلب کرنے اور رائے عامہ کے موافق حکمرانی نہ کر سکی ضرورت میں حکومت کو بدل دینے کا اختیار ہوتا ہے تو ہم ایسے ملک کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ اسے آزادی حاصل ہے اور اگر ایسا نہیں ہے تو عام خیال کے بموجب اسے آزادی نہیں حاصل ہے۔

پس یہ اس لفظ کا ایک ایسا استعمال ہے جو مانوس ہے اور اکثر صورتوں میں ممکن ہے کہ موزوں بھی ہو لیکن یہ دیکھو کہ اگر ہم اسے اختیار کر لیں تو ہمیں اس لفظ کے دوسرے استعمال کو ترک کرنا پڑیگا، حالانکہ وہ بھی قابل اطمینان معلوم ہوتا ہے اگر ہم اس دوسرے مفہوم کو اختیار کریں تو ہمیں اس مفہوم کو ترک کرنا پڑیگا کیونکہ یہ مناسب نہ ہوگا کہ ایک ہی وقت میں ایک ہی لفظ کے بالکل مختلف معنی لئے جائیں۔

شاید ہم صاف طور پر یہ نہیں سمجھتے کہ دونوں معانی بالکل یہ معنی و خواہش ہیں۔ ہم اس مسئلے کی جانچ بہت ہی سہولت کے ساتھ کر سکتے ہیں کیونکہ ہمیں اپنے دسے صرف دو باتیں پوچھنا ہے، اول یہ کہ آیا پارلیمنٹی حکومت ہمیشہ کم سے کم حکمرانی کرنے پر قانع رہتی ہے، دوسرے یہ کہ آیا مطلق العنان حکومت حتیٰ الوسع ہمیشہ زیادہ سے زیادہ حکمرانی کی حریص ہوتی ہے۔ اگر ایسا ہو تو پھر لفظ ”آزادی“ کے دونوں معنی ایک دوسرے میں بدغم ہو جائیں گے۔ پارلیمنٹی حکومت اور غیر دخل وہ حکومت دونوں مرادف ہو جائیں گی اور اسلئے دونوں کو یکساں طور پر ”آزادی“ کہہ سکیں گے۔ برخلاف ازیں، مطلق العنان حکومت ایک دخل در معقولات گزرنوالی حکومت کے ہم معنی قرار پائیگی اور دونوں کو یکساں طور پر غلامی کہہ سکیں گے، لیکن ان دونوں امور میں کوئی تضامنی مناسبت یا تعلق مطلق نہیں ہے جیسا کہ میں اوپر کہ چکا ہوں، تاریخ کی مطلق العنان حکومتوں میں سے اکثر حکومتیں ظالم ہوئی ہیں مگر دخل وہ مطلق نہیں تھیں اس کے برخلاف عمومی حکومتیں بعض اوقات مسلسل مصروف رہتی ہیں اور دخل در معقولات کیلئے پچھین نظر آتی رہتی ہیں۔

علم صرف فرانسیسی انقلاب پر نظر کر جب اسے ۱۷۹۲ء میں اپنی دوسری (دقیقہ خانیہ) صورت میں

تم یہ دیکھو گے کہ اسپر متعجب ہو نیکی کوئی وجہ نہیں ہے کیونکہ ایک طرف تو مطلق العنان کو مداخلت کی کوئی خاص وجہ ترغیب و تحریص نہیں ہوتی، دوسری طرف عمومی حکومت کیلئے مداخلت سے باز رہنے کی کوئی خاص بنا نہیں ہوتی۔ مطلق العنان بادشاہ کیلئے مداخلت محنت طلب ہوتی ہے اور پھر اس سے کوئی نفع بھی نہیں ہوتا، بلکہ اسے تو زیادہ تر یہ ہوس ہوتی ہے کہ وہ عیش و آرام میں وقت گزار رہے؛ مگر عمومی پارلیمنٹ کو بالطبع حکومت کے ان ضوابط و قواعد سے قوی دلچسپی ہو گی جن سے قوم کی حالت پر اس قدر زبردست اثر پڑتا ہے۔

لہذا میرا خیال یہ ہے کہ ہم یہ کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ جو کچھ مناسبت ہے وہ نقیضانہ نوع کی ہے یعنی یہ حیثیت مجموعی پارلیمانی حکومت کو ضرورت سے زیادہ اور مطلق العنان حکومت کو ضرورت سے کم کام کر نیکی رغبت رہتی ہے۔ انگلستان میں ہم جو کچھ دیکھتے ہیں اس سے تو بالیقین ہم اسی نتیجہ پر پہنچتے ہیں؛ کم از کم اس میں شبہ نہیں کہ عمومی حکومت کا جہاں تک تعلق ہے وہاں تک تو ایسا ہی ہے۔ ہم نے اس عہد میں زندگی بسر کی ہے جس میں حکومت یوں مافیہ زیادہ عمومی ہوتی جا رہی ہے اور ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ہر ایک قانون اصلاح کے بعد وضع قوانین میں نیا زور و دھور پیدا ہو جاتا ہے۔ ہم سے یہ نہیں کہا جاتا کہ کوئی قانون اصلاح اس غرض سے منظور کیا جاتا ہے کہ ہمیں از مسابقتہ کی بہ نسبت زیادہ بحال خود چھوڑ دیا جائے بلکہ اس کی غایت یہہ ہوتی ہے کہ سابق کی نسبت ہم پر زیادہ حکمرانی کی جائے؛ یہہ منظوری اسلئے نہیں ہوتی کہ

(بقیہ حاشیہ مندرجہ) یعنی جیکوینی ہیئت اختیار کی تو کیا وہ بااعتدال ہو گیا؟ کیا انقلابی یہ اعتراض کرنے لگے کہ وہ حکومت کو ایک لادبی خرابی خیالی کرتے ہیں جسے تا امکان تنگ سے تنگ حد کے اندر محدود رکھنا غایت اہم ہے؛ یقیناً ایسا نہیں ہوا۔ انھوں نے ہر شے میں مداخلت کی اور انسان پر بھاری قبضہ کر لیا۔ انھوں نے مذہب میں دخل دیا اور فرانس کو ایک لشکر گاہ بنا دیا۔ مختصر یہ کہ حکومت کی بنیاد کو جس قدر عمومی بنایا گیا اسی قدر اس کے حدود کو کم کرنے کے بجائے وسعت دی گئی و ماخوذ از خطبہ چہام سلسلہ ۱۸۵۷ء

عمل سے روک دیا جائے بلکہ اسلئے ہوتی ہے کہ اس آلہ کو دس گونہ زیادہ با عمل و قوی کر دیا جائے۔

درحقیقت، میں یہ سوال نہیں اٹھاتا ہوں کہ یہ مستعد کاری حد سے بڑھی ہوئی ہے یا نہیں۔ ایسے اوقات بھی ہوتے ہیں جب حکومت کو بہت ہی آمادہ کار بننے کی ضرورت ہوتی ہے مگر یہ طبعی و یقینی ہے کہ عمومی حکومت پر حد سے زیادہ آمادہ کاری کی بلاسلط رہتی ہے کیونکہ وہ اعتماد، معاملات حکومت میں تازہ دلچسپی اور اپنی پشت پر پر زور تائید کے احساس و ادراک کے جذبات سے ملو ہوتی ہے۔ اس حکومت پر آمادہ کاری کی بلا اس سے بدرجہا زیادہ سلطہ رہتی ہے جتنی ایک خاموش، راضی برضا قوم نے اندر مطلق العنان حکومت کے قابل عہدہ داروں پر ہو سکتی ہے۔

علیہ اٹھارہویں صدی میں انگلستان کا ایک فخریہ شاہک، دوسرے مالک کی بر نسبت انگریز توضع قوانین پر کٹر انحصار کرنے اور اس پر کٹر اعتبار رکھتے تھے۔ جس زمانہ میں یورپی سلطنتوں کے اندر انگریزوں نے گویا آزادی کا اجارہ لیلیا تھا، اس زمانہ میں آزادی سے مراد یہی تھی۔ مصلحتی، اشتکال کی ناپسندیدگی و مفرت ہی آزادی تھی۔ جس زمانہ میں براعظم تباہ و زوال شدہ حکومت اور تعلیمات ادارات کی زیادتی کے نیچے دبا ہوا کراہ رہا تھا اس زمانہ میں بر خیال کیا جاتا تھا کہ فطرت کے استبدادی نمونے سے قریب تر رہنے میں انگلستان کو کامیابی ہو گئی ہے انگلستان کی نسبت یہ کہا جاتا تھا کہ ”اس پر تصنیعات کا اثر نہیں پڑا اور اس نے گویا قدرت کے ہاتھوں سے بن کر ابھی ابھی میدان دنیا میں قدم رکھا ہے۔“

گر ان دنوں میں ہم قومیت پسند ہیں تھے اس وقت تک پہلے قانون اصلاح کی شکل میں ہم غائب نہیں دیکھی تھی، اور حق رائے دی محدود و مخصوص تھا۔

وجود و صدی میں یہ سب کچھ بدل گیا ہے حکومت کثیر التعداد کردہ کے ہاتھ میں آگئی ہے، اس کے ساتھ ہی حکومتی مداخلت کی ترقی فطرت بھی ناپید ہو گئی ہے۔ قدیمی فرق جو سب کے سب قدیم دستور سیاسی پر ڈرا تھے وہ بھی نیست و نابود ہو گئے ہیں اور ایک دوسرا فریق جو صحت ملازمتی اور حدود حکومت کی دست پر نہیں ہے وہ برسرِ عروج ہو گیا ہے۔ (از خطبہ چہارم ۱۸۵۸ء)

انقلاب سے قبل کے فرانس کی مطلق العنان حکومت کے متعلق تو کوئل نے اپنی تحقیق میں یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ مطلق العنانی کے تمام افتخار و نمائش کے باوجود وہ حکومت دل کی کمزور تھی، نہ صرف یہ کہ اس قسم کی حکومت کام کی عدم دلچسپی کی وجہ سے کاہل ہوتی ہے بلکہ اپنی بزدلی کی وجہ سے بھی غیر متحرک ہوتی ہے۔ قوم سے علیحدہ ہونے کے باعث اسے قابل اطمینان اطلاعات نہیں ملتیں اسلئے وہ پریشان رہتی ہے اور اسے آگے بڑھنے میں اندیشہ لگاتا رہتا ہے اور اسے معلوم نہیں ہوتا کہ وہ کہاں قدم رکھ رہی ہے۔ اس کے عکس اس بنا پر کہ عمومی حکومت کو قدم رکھنے کی جگہ کا بے نظیر علم ہوتا ہے یہ حکومت غایت درجہ کی خود اعتمادی کے ساتھ آگے بڑھتی ہے۔

پس یہ عیاں ہے کہ ہم لفظ آزادی کو جو یہ دو معانی ایک ساتھ عطا کرتے ہیں وہ یکساں نہیں بلکہ بالکل ہی مغایر ہیں۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ اگر دونوں معانی ایک نہیں ہیں تو یکساں یا ہمجنس ہی ہوں تاکہ جس ملک کے اندر ایک مفہوم میں آزادی موجود ہو، اس میں اس کا بھی یقین ہو سکے کہ دوسرے مفہوم میں بھی آزادی موجود ہوگی۔ یہ واقعہ نہیں ہے بلکہ دو بالکل ہی غیر مشابہ خصوصیات ایسے ہیں جو ایک ہی ملک میں ہو سکتے ہیں۔ ان دونوں خصوصیات میں اس کا مطلق میلان نہیں ہے کہ وہ دونوں ایک ساتھ ظاہر ہوں بلکہ وہ ایک دوسرے کو نقصان تک پہنچا سکتے ہیں اور ایک دوسرے کے اثر کو باطل کر سکتے ہیں اور اس پر بھی ہم ان دونوں کو آزادی کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔

ایک ان میں سے طریق پارلیمانی ہے جسکی تعریف غرض موجودہ کے اعتبار سے ہم یہ کرتے ہیں کہ حکومت قوم کی کثرت کے سامنے جاویدہ ہو۔ عام محاورہ زبان کے لحاظ سے ہم نہایت آسانی سے آزادی کہہ سکتے ہیں مگر مجھے اس میں شک ہے کہ آیا اس طرح کہنے سے ہم اس لفظ کا بہترین استعمال کرتے ہیں۔ یہاں بھی خصوصیت کے ساتھ اس لفظ کے استعمال کرنے کی کوئی خاص ضرورت نہیں ہے بلکہ اس مفہوم کے لئے حکومت کی ”جاویدہ“ ”درداری“ کا لفظ استعمال کرنا کافی ہوگا اور اگر ہم یہ فیصلہ کریں کہ لفظ ”آزادی“ ہی کا استعمال ہم اس موقع کے لئے کریں تو پھر بعض

ملکوں کے اس دوسرے خاصہ کے لئے جس کی نسبت ہمیں شکف ہو گیا ہے کہ وہ اس سے بالکل ہی مختلف ہے، ہمیں کوئی دوسرا لفظ نکالنا چاہئے، مگر اس خاصہ کے لئے مجھے آزادی کی اصطلاح تمام و کمال موزوں و مناسب معلوم ہوتی ہے۔ اگر ہم آزادی کو حد سے بڑھی ہوئی حکومت کی ضد خیال کریں تو پھر تمام پریشانی دیکھید کی فوراً ہی غائب ہو جاتی ہے۔

عام بول چال میں آزادی سے مراد خوشحالی، آسائش یا محنت و مشقت سے رہائی کے نہیں ہوتے؛ اس سے مراد یہ ہوتی کہ آپ مجاز ہیں جو چاہیں کریں، اس لئے یہ لفظ ناقص حکومت کی ضد نہیں ہو سکتا کیونکہ ناقص حکومت سے یہ سب خرابیاں پیدا ہو سکتی ہیں۔ مگر ناقص ہونے کی حیثیت سے یہ حکومت عمدہ حکومت کے بہ نسبت آزادی کے لئے زیادہ تباہ کن نہیں ہوتی۔ عمدہ حکومت اور ناقص حکومت دونوں یکساں طور پر حکومت ہی کی قسمیں ہیں، اور اس حیثیت سے لامحالہ تاح ضرورت آزادی میں کمی کرتی ہیں۔ آئندہ وی کی کمی کے اعتبار سے ان میں فرق نہیں ہوتا بلکہ فرق اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ ایک سود مند طور پر آزادی میں فصر کرتی ہے اور دوسری ایسا نہیں کرتی ہے۔

مختصر یہ کہ عام محاورے میں آزادی تقید کے مخالف ہے اور جو کچھ سیاسی شعبے میں حکومت تقید کا نام ہے اس لئے سیاسی مفہوم میں آزادی حکومت کی ضد ہے۔

قطعی صریح طور پر آزادی نہ صرف حد سے متجاوز حکومت کی ضد ہے بلکہ خود نفس حکومت کی ضد ہے۔ پس قطعی معنی میں، کسی سلطنت کے اندر کامل آزادی نہیں ہو سکتی کیونکہ کامل آزادی مراد ف ہے حکومت کے عدم کلی کے اور جہاں حکومت معدوم ہو وہاں کوئی مملکت ہی قائم نہیں رہ سکتی۔ بایں ہمہ

سے منف کے پیل سے لکھے ہوئے ایک شامیہ سے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ اس موقع پر ان کا ارادہ یہ تھا کہ غایت قانون کی حیثیت سے آزادی کے متعلق کائنات کے خیال پر کچھ بحث کریں۔

ہم اسے تسلیم کرتے ہیں کہ بعض ملکوں میں آزادی کے وجود اور بعض میں اس کے فقدان کا ذکر کیا جائے؛ ضرورت صرف یہ ہے کہ ہم صاف طور پر یہ سمجھ لیں کہ کس مفہوم میں ایسا کہا جاتا ہے۔

آزادی کو جب حکومت کی ضد قرار دیا جائے تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہر شخص کی زندگی دو حصوں میں منقسم ہے، ایک حصہ حکومت کا ہے اور دوسرا حصہ آزادی کا ہے۔ اول الذکر سے اس کی زندگی کلن تمام اجزا کا تعلق ہے جو حکم کے ماتحت کر دئے گئے ہیں اور جن کی رہبری دوسرے کی مرضی سے ہوتی ہے اور ثانی الذکر سے وہ تمام اجزا متعلق ہیں جو خود اس کے تابع ہیں۔ یہ جزو انفرادی آزادانہ مرضی کے لئے چھوڑ دیا جاتا ہے اور جس پر حکومت کا حاکم نہیں ہوتا وہ بعض ملکوں میں زیادہ ہے اور بعض میں کم۔ پہلی قسم میں ہم یہ کہتے ہیں کہ آزادی ہے یعنی قوم آزاد ہے اور دوسری قسم میں ہم یہ کہتے ہیں کہ آزادی کا فقدان ہے یعنی قوم آزاد نہیں ہے۔ یہ بالکل اس رواج کے مطابق ہے جس کے بموجب ہم بعض چیزوں کو ”گرم“ اور بعض چیزوں کو ”سرد“ کہتے ہیں۔ یہاں ”سرد“ سے ہماری مراد یہ نہیں ہوتی کہ وہ حرارت سے بالکل ”خالی“ ہے بلکہ مراد صرف یہ ہوتی ہے کہ اس کی حرارت کا اوسط دوسری چیزوں کی اوسط حرارت سے کم ہے۔ پس ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ آزادی اولاً تنقید کی معدویت یا حکومت کی ضد ہے مگر ثانوی مفہوم میں (کہ وہ بھی باعث سہولت ہے) آزادی غایت درجہ کی تنقید کی معدویت یا حد سے بڑھی ہوئی حکومت کی ضد ہے۔

پس جبکہ ہم کسی ملک میں علی آزادی کے متعلق تحقیق کریں تو ہمیں یہ سوال نہ کرنا چاہئے کہ آیا قوانین اچھے ہیں یا برے، آیا ان کا نفاذ نرم سزاؤں کے ذریعہ سے ہوتا ہے یا ظالمانہ سزاؤں کے ذریعہ سے؟ کیا یہ قوانین کسی ایسی عمومی مجلس میں وضع ہوتے ہیں جہاں جملہ اغراض و مقاصد کی داعی بنابندگی ہوتی ہے، یا وہ کسی ظلت میں جفاکاروں کی کسی خفیہ و غوغا سازش کے بموجب وضع کئے جاتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ تمام سوالات نہایت اہم ہیں۔ اگر ان کے متعلق مفید جواب دیا جاسکے تو غالباً وہ ملک مرثہ الحال اور

صحت بخش حالت میں ہوگا؛ مگر سوال یہ ہے کہ آیا ہم ایسے ملک کو آزاد کھینکے یا نہیں؟ یہ امر تقریباً ناممکن معلوم ہوتا ہے کہ یہاں اس لفظ کا استعمال نہ کیا جائے کیونکہ اس کا استعمال ان حالتوں میں توقع اور لادبی معلوم ہوتا ہے جہاں قوم کو صحت بخش حالت میں ظاہر کرنا منظور ہو۔ لیکن پھر بھی اگر اس لفظ کو فصاحت و بلاغت اور شاعری کے زمرے سے نکال کر اس سے سائنس میں کام لینا ہے تو ہمیں اس لفظ کو ایک تصور پر محدود کر دینا چاہئے اور وہ تصور ان جملہ تصورات سے مختلف ہوگا۔ اگر ہم ایسا کر لیں تو ہم قانون کی کیفیت کے متعلق کچھ دریافت نہ کر سکیں گے کہ وہ اچھا ہے یا برا، بلکہ قانون کی کیفیت کے متعلق دریافت کر سکیں گے کہ انکی تعداد زیادہ ہے یا کم۔ سوال صرف یہ ہوگا کہ آیا افراد کو صاف بحال خود چھوڑ دیا گیا ہے؟ آیا جہان تک ممکن ہے انھیں یہ مجاز ہے کہ وہ جس طرح چاہیں کام کریں؟ آیا ملکی ضوابط اور آزادانہ مرضی برقرار کی تعداد کم سے کم حد کو پہنچا دی گئی ہے؟ اگر ایسا ہے تو قوم آزاد ہے خواہ ان کے انتظامات خراب رہیں کیوں نہ ہوں بلکہ ان کی زندگی تک بد حالی و پریشانی میں کیوں نہ گزرتی ہو، اور اگر ایسا نہیں ہے تو قوم آزاد نہیں ہے، خواہ اس پر کسی ہی عمدہ حکومت کیوں نہ ہوتی ہو اور وہ کسی ہی صحت بخش اور مرزا بحال کیوں نہ ہو۔

میں اس مسئلہ کو بالقصہ تیغ برہنہ کی طرح پیش کرتا اور اس اعتراض کی توقع رکھتا ہوں کہ ”اگر ایسا ہے تو پھر یہ امر بنایت ہی مشکوک ہے کہ آزادی کوئی اچھی چیز ہے یا بُری“ بہت خوب ایس نے کہا کہ آزادی اچھی چیز ہے کیونکہ یہ ہے کہ ایک ایسے تصور کو زیر بحث لانے میں ہمیں دشواری پیش آتی ہے جس کا اظہار صرف تقریروں کی لسانی و لغاطی میں ہوتا ہے کسی ایسے بادشاہ کی طرح جس سے کوئی غلطی سرزد نہ ہو سکتی ہو آزادی کو مفروضہ قانونی کے شاندار جامہ میں تلاش کیا جاتا ہے اور اگر اس سے نقصان پہنچتا معلوم ہوتا ہے تو تہذیب کا انتقار یہ ہوتا ہے کہ کھیدا جائے کہ کوئی اور شخص اس کے نام سے یہ کام کر رہا تھا۔ اصول سلبیوں بیان ہوتا ہے کہ ”یہ آزادی نہیں، مباحث ہے“ آہ۔ یہ آزادی ہی ہے مگر ہر ایک حقیقی شخص کی طرح آزادی بھی صرف بعض حالات میں اور ایک خاص حد تک اچھی ہے۔ تاریخ میں ایسے اوقات اور متعدد اوقات آئے ہیں جبکہ آزادی ایک

یہ ہانفت ثابت ہوئی ہے، جبکہ بلند ترین دل و دماغ خوشی کے ساتھ اس میں منہلک رہے ہیں تا آنکہ آزادی کا لفظ ہی اس مقدس رفعت و عظمت کو پہنچ گیا جیسی رفعت و عظمت کو کاری یا بہشت کے الفاظ کو حاصل ہے اور یہ لفظ ایک ایسا انتہائے کمال بن گیا جس کی پریش ہونے لگی۔

مگر ”آزادی“ ہر ایک مقام و زمان کا ہمہ گیر مہائے خیال نہیں ہے۔ میں اس خیال کرنے کے لئے تیار رہنا چاہئے کہ بعض سلطنتوں میں آزادی اپنے وقت سے قبل یا بالغہ آمیز صورت میں نمودار ہو جائے اور اس سے بھی بڑھکر ہمیں یہ نہیں فرض کرنا چاہئے کہ تمام سیاسی کوششوں کا واحد و کافی مقصد صرف آزادی ہی ہے۔ میں سب سے زیادہ اس کا خیال رہنا چاہئے کہ کافی غور و غوض کے ساتھ اس لفظ کی ایک تعریف کرنے اور اسے ایک خاص تصور کے ساتھ وابستہ کر نیے بعد ہم محض شاعری کے مطالبات کو پورا کرنے کے لئے، اپنی رائے کو بدل عدیں۔ لیکن ہمیں یہ ذہولنا چاہئے کہ ہم کس غرض کے لئے اس بحث میں پڑے تھے۔ ہمارا مقصد ترتیب و تقسیم ہے۔ آج میں نے آزادی کے تصور کا تجزیہ خود اس تجزیہ کی ضرورت سے نہیں کیا ہے بلکہ صرف اس غرض سے کیا ہے کہ ہم ترتیب و تقسیم کے اصول کی حیثیت سے آزادی کا استعمال کر سکیں، اگر اس تجزیہ نے میرا پورا ایک گھنٹہ خرچ کر دیا اور جس نتیجہ پر ہم پہنچے ہیں۔ اسے اپنی ترتیب و تقسیم پر عاید کر نیکا کام ابھی باقی رہ گیا ہے۔ یہ اب دوسرے خطبہ کا موضوع ہوگا۔

خطبہ ششم

ہفتہ گزشتہ میں ہم اپنا ترتیب تقسیم کا کام نہیں کر سکا اور ایک گھنٹہ ایک دوسری تقسیم کے کام یعنی تعریف اصطلاحات کی فکر کاوش میں صرف کر دیا۔ ہم یہ تحقیق کرتے رہے کہ لفظ آزادی کو علم الیاس میں کام میں لانا بہتر من و سہل ترین طریقہ کیا ہے مگر ہم نے یہ کام ترتیب و تقسیم کی ضرورت کو مد نظر رکھ کر کیا تھا۔ عام مباحث کے اندر جب ہمیں یہ معلوم ہوا کہ ملکوں میں اس کا طے امتیاز کیا جاتا ہے کہ آیا ان میں آزادی ہے یا آزادی کا فقدان ہے، اور پھر یہ دیکھا جاتا ہے کہ آزادی اگر ہے تو زیادہ ہے یا کم ہے۔ اس صورت میں ہمیں یہ تحقیق کرنے کی خواہش داغ ہوئی کہ آیا یہ ممکن ہے یا نہیں کہ اس عام ترتیب و تقسیم کو قطعیت کی صورت دیکھا جائے اور اسے علمی اغراض کے لئے کارآمد بنایا جائے۔

ہم جس نتیجے پر پہنچے وہ یہ ہے کہ یہ لفظ جس مفہوم میں عام طور پر استعمال ہوتا ہے اس مفہوم میں اس کا استعمال کرنا باعث سہولت نہیں ہے۔ اس عام رواجی استعمال کے بموجب آزادی صرف دستوریت یا ذمہ دار حکومت کا نام ہے۔ ایسے ممالک جہاں غیر مقبول حکومت خود آخر جارج کی جاسکے آزاد سمجھے جاتے ہیں اور جہاں بعض مسلمہ وسائل کے توسط سے بدولی کے اظہار کی اجازت ہو اور حکومت اس اظہار خیال کے ساتھ عادتاً وقت کا برتاؤ کرتی ہے وہاں بھی کسی حد تک آزادی کو تسلیم سمجھا جاتا ہے۔ اسے ذمہ دارانہ حکومت کہتے ہیں اور بلاشبہ یہ بنیاد درجہ اہم ہے، مگر ہمیں یہ امر تو ضروری معلوم ہوا اور نہ باعث سہولت نظر آیا کہ ہم آزادی کی اصطلاح کو اس کے لئے مخصوص کر دیں۔

لیکن میں ایک دوسرا مفہوم بھی معلوم ہوا جس میں لفظ آزادی نہایت سہولت کے ساتھ بولا جاسکتا ہے اور یہ بھی اس قدر مسلم اور اہمیت میں بھی بہت بڑھا ہوا ہے (خواہ یہ اہمیت اول الذکر مفہوم کے اہمیت کے برابر نہ ہو)۔ ہمارا علم زیر بحث جس منظر قدرت سے بحث کرتا ہے وہ کیا ہے؟ وہ حکومت ہے اور حکومت تقضیا تہدید کی ایک قوت ہے۔ اب دیکھو کہ آزادی اپنے سادہ ترین اور ہمہ گیر معنی مقبولہ میں کسی ایسے شخص کی حالت ہے جو اس قسم کی تقید و تہدید کے تحت میں نہ ہو۔ جو شخص حکومت کے تحت میں ہونا ہے اسے جس طرح حکم دیا جاتا ہے اس طرح وہ کام کرتا ہے۔ جو شخص اپنے حسب خواہ کام کرتا ہے اسے "آزادی" حاصل ہوتی ہے لیکن اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ کوئی شخص ہمہ وقت اور بالکل حکومت کے تحت میں بھی نہیں ہوتا۔ حکومت کسی شخص کو اس کے تمام افعال کی ہدایت نہیں دیتی؛ حکومت کسی شخص کے کل وقت، اس کی کل ملک اور اس کے کل قویٰ پر قبضہ نہیں کر لیتی؛ پس جس شخص کے قبضہ سے وہ باز رہتی ہے جسے وہ خود اس شخص کی آزادانہ مرضی پر چھوڑ دیتی ہے وہ اس شخص کی "آزادی" ہے، یہ فرد واحد کی آزادی ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ قوم کی آزادی کیا ہے؟ بظاہر یہ آزادی قوم کی زندگی کا وہ حصہ ہے جس پر حکومت کسی قسم کا اقتدار نہیں قائم کرتی جسے "برضائے خود" کے اصول پر چھوڑ دیا جاتا ہے۔ مثلاً اگر حکومت یہ فیصلہ کرے کہ وہ تجارت کے انضباط کی کوشش سے مجتنب رہنا چاہتی ہے تو اس طرح وہ تجارت کو آزادی کے حصہ میں داخل کر دیتی ہے چنانچہ ہم یہ کہتے ہیں کہ تجارت آزاد ہو گئی ہے۔ اس اصول پر وہ کون سی شے ہے جو ایک قوم کو آزاد بنا دیتی ہے اور دوسری کو آزاد نہیں بناتی آزادی اور فقدان آزادی کا معیار کیا ہے؟ کوئی حتمی قطعی معیار نہیں ہو سکتا اور آزادی ہر حال میں ایک مقابلتی رنگی۔ مگر ہم یہ کہیں گے کہ جہاں اختیاری اصول کے لئے نسبتاً زیادہ حد چھوڑ دی گئی ہے اور حکومت کا حیطہ عمل (یعنی جس حد کے اندر با اقتدار ضوابط کا نفاذ ہوتا ہو وہ نسبتاً کم ہے) اس قوم میں آزادی موجود ہے، اور جہاں اس کے برعکس ہے وہاں آزادی نہیں ہے۔

خلاصہ یہ کہ عام محاورے میں لفظ آزادی کے جو تین خاص سیاسی معنی ہوتے ہیں انکا مختصر مقابلہ کرنا باعث سہولت ہوگا۔ اولاً لفظ آزادی قوی خود مختاری کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ یہ صورت خصوصاً قدیم تاریخ اور شاعری میں پائی جاتی ہے چنانچہ میرا تھان قہر بابلی، رگارتھن بینک برن وغیرہ کے تعلق میں جب ہم اس لفظ کا استعمال کرتے ہیں اس وقت اس سے یہی مراد ہوتی ہے۔

ثانیاً ذمہ دار حکومت کے لئے آزادی کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ یہ معنی نصف قدیم تاریخ، اور ظالم کشی کے قصوں میں واقع ہوئے ہیں بلکہ خود انگلستان کی دستور کی تاریخ میں یہ معنی پائے جاتے ہیں، کیونکہ سترھویں صدی میں انگریزوں کی جدوجہد کا خاص مقصد ذمہ دار حکومت ہی کا قیام کرنا تھا۔ ثالثاً یہ لفظ حکومت کی تحدید کے لئے آتا ہے۔ یہ معنی بھی بالکل عام ہیں، مگر بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ اسے اس دوسرے معنی سے یمنز کیا جائے۔ مثلاً خود تاریخ دستور انگلستان پر نظر ڈالو۔ حکومت کی ذمہ داری وہ اصول ہے جس پر بہت دعوے کے ساتھ زور دیا گیا ہے مگر جب کلیسا کی عدالتوں کا اختیار محدود کیا گیا، جب مذہبی رواداری جاری کی گئی اور انحراف کرنے والوں کو بطور خود عبادت کی اجازت دیکنی، جب قانون اجازت کی میعاد کو ختم ہونے دیا گیا، اور مطابع کو آزادی حاصل ہو گئی، ان تمام حالتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حکومت ذمہ داری کے آگے سر نہیں جھکتی بلکہ اپنے حدود کو طعور کرتی ہے۔

میں نے اس خیال کے لئے دلائل پیش کیے کہ لفظ آزادی کے جب یہ معنی لیے جاتے ہیں تو اس صورت میں اس کا بہترین الفاظ ہوتا ہے، چنانچہ کسی قوم کی حکومت نے جس قدر اپنے حدود کو عقیدہ کر دیا ہو، اسی نسبت سے اس قوم کو آزاد کہنا چاہئے۔

جب اس طرح سمجھا جائیگا تو آزادی اپنے حالات کے اعتبار سے ایسی یا بری شے معلوم ہوگی۔ جب آزادی کامل ہوگی تو یہ کلی لائحیت کے مرادف ہوگی، اور یہ وہ حالت نہیں ہے جسے ہم کسی حیثیت سے بھی خوشگوار سمجھیں۔ انسانی تاریخ میں حلیل القدر اور قابلِ وقعت جو کچھ ہے اس کا وجود

تابع حکومت قوموں ہی میں پایا جاتا ہے یا الفاظ دیگر یہ کہ آزادی کے ایک حد تک مقید کرنے ہی کا نتیجہ ہے۔ دوسری طرف یہ بھی مسئلہ ہے کہ جب حکومت ایک مرتبہ قائم ہو جاتی ہے تو وہ بہت آسانی کے ساتھ بید قومی ہو جاتی ہے۔ تاریخ بھنگا لکھی ہوئی ملتی ہے، اس کے ایک بڑے جزو میں لوگ زیادتی حکومت ہی سے تکلیف اٹھاتے رہے ہیں اسلئے وہ آزادی کو ایک نعمت عظمیٰ سمجھ کر اس کے لئے آہیں بھرتے رہتے ہیں؛ مگر آزادی کی نسبت اس طرح خیال کرنے کے عادی ہو جانے سے، انہوں نے بلا قصد اس لفظ کے معنی میں ترمیم کر دی ہے شعرا و خطباء جس شے کی تمنا نہیں کرتے ہیں وہ حکومت کی بربادی نہیں ہے بلکہ وہ صرف ایک معقول حد تک حکومت کی تنقید چاہتے ہیں مگر وہ اس کی تشریح کرنے کی پروا نہیں کرتے کیونکہ وہ پہلے ہی سے ایک ایسی حکومت کا تصور قائم کر لینے کے عادی ہو گئے ہیں جو کافی مضبوط ہو۔ لفظ "آزادی" کو شاعری و خطابت سے نکال کر حکمیات میں منتقل کرنے کے لئے ہمیں اس کے معنی میں دیسی ہی اصلاح کرنا پڑیگی جیسی لفظ "حرارت" میں کی گئی ہے۔ ہماری زبان میں آزادی کے معنی شاعرانہ مفہوم میں "معقول حد کی آزادی" کے ہونگے۔ یہ بالکل دیا ہی ہے جیسے مسئلہ عام لفظ "حرارت" کے معنی زبان میں "معقول حد کی حرارت" کے ہوتے ہیں۔

اب میں ان مختلف مدارج کی بحث کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، جن مدارج کے اعتبار سے آزادی ملک میں نایاں ہوتی ہے۔ تم دیکھو گے کہ اسے دوسرے لفظوں میں یوں ظاہر کر سکتے ہیں کہ حدود حکومت کو کتنے مختلف مدارج دست عطا ہو سکتے ہیں۔ یہاں یہ پورے طور سے ظاہر ہو جائیگا کہ علم الیاس پر بحث کرنے کا یہ طریقہ، محض عقیدہ تمدن طریقے سے کس درجہ مختلف ہے۔

سیاسات کے مملوں میں حدود حکومت کا مسئلہ ہمیشہ ایک دلچسپ بحث بنا رہا ہے مگر انہوں نے عام طور پر اسے استفسار کی صورت میں پیش کیا ہے کہ حکومت کے جائز حدود کیا ہیں؟ اور حکومتی مداخلت کے مخصوص واقعات کی بحث میں عام طور پر یہ دلیل پیش کی جاتی ہے کہ وہ فطری و ناقابل انفکاک آزادی کی قطع و برید کا دوسرا نام ہے الفاظ دیگر یہ کہ حکومت کو تہدید کا جو حق

حاصل ہے وہ ایک محدود حق ہے اور اس کے حدود سب جگہ ایک ہی ہیں۔
 میرا یہ خیال نہیں ہے کہ ہم انجام کار میں حکومت کی قابلیت کے متعلق اس
 قسم کے کسی اخلاقی تہدید کے تصور پر نہ پہنچ جائیں گے، مگر میں یہ ضرور کہتا ہوں کہ
 اس موجودہ حد پر ہمیں اس سے کچھ سرور کار نہیں ہے۔ ہم اب اس موضوع پر
 ایک طالب علم طبعی کے مانند نگاہ ڈال رہے ہیں انسانی کردہ اپنے گرد و پیش
 کے مشکلات کے خلاف جدوجہد کرنے کے لئے ہمسایہ قابل کے دباؤ کی ممانعت
 کے لئے یا نامناسب حالات طبعی اور مضر آب و ہوا سے بچنے کے لئے حکومت کی
 تدبیر نکالنے پر مجبور ہو جاتا ہے؛ اس تدبیر سے وطن کی مقاومت کرنے یا خود اپنے
 قائم کردہ جارحانہ تجویزوں کے عمل میں لاینکی طاقت کو بید بڑھاتا ہے۔ مگر کردہ
 کے اندر جب یہ اصول ایک مرتبہ مسلم ہو جاتا ہے تو یہ بڑی وسعت و وسعت
 کے ساتھ اس میں تبدیلی پیدا کر دیتا ہے، ہم اسی تبدیل کے مطالعہ کرنے کے خواہاں
 ہیں۔ یہ میان ہے کہ حکومت کی جس مقدار کو قبول کیا جائیگا، حکومت کی جتنی خواہش
 استعمال کی جائیگی اسی کے ادھر اس معاملہ کا بہت کچھ انحصار ہوگا اور حکومت کی
 مقدار کا متحقق کرنا آزادی کی مقدار کا متحقق کرنا ہے، اس لئے آزادی ہمارے

علماء میں مصنف کی عقیدتی نقطہ نظر سے علیحدگی زیادہ پر زور الفاظ میں ظاہر ہوئی
 ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ”یہ نظریہ اعتقادانہ طور پر یہ قرار دینا چاہتا ہے کہ حکومت کو کن کاموں کے
 انضباط کا حق ہے اور کن کاموں کے انضباط کا حق نہیں ہے یا الفاظ دیگر یہ کہ حکومت کی طاقت
 و تعریف کے اعتبار سے حکومت کے حدود کیا ہونے چاہئیں۔ لیکن میں نے آغاز ہی میں جو
 عام اصول قرار دیئے ہیں ان کے لحاظ سے میں اس قسم کے استفسارات نہیں کر سکتا۔
 میں حکومت کے متعلق اس حیثیت سے بحث نہیں کرتا کہ وہ کوئی بالادادہ پیدا کردہ ہے بلکہ
 وہ اس کوشش کی ایک نیم شعوری پیداوار ہے جو انسان ان خرابیوں سے بچنے کے لئے کرتا ہے
 جن میں وہ گمراہ ہوتا ہے۔ پس اگر تم یہ سوال کرو کہ ہم کتنی حکومت درکار ہے تو اس کا میں جو جواب
 دوں گا وہ یہ ہوگا کہ اس مقدمہ کے لئے جتنی حکومت ضروری ہے وہ نہ صرف ہونا چاہئے بلکہ انہی حکومت
 ہمیں لامحالہ برداشت کرنا پڑیگی“

لئے نہایت اہم ہو جاتی ہے۔ مگر اس تحقیقات میں ہمیں اس سے مطلق بحث نہیں ہے کہ جب حکومت کا اجرا ہوتا ہے تو کس استحقاق سے آزادی محدود کی جاتی ہے یا یہ کہ آزادی پر قیود عاید کرنا اخلاقاً کس حد تک روا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ حکومت سے جو تبدیلیاں پیدا ہوئی، وہ ہر حال میں ایک ہی ہونی خواہ حکومت حق پر ہو یا نہ ہو اور اس لئے ہماری ترتیب و تقسیم ہر دو صورت میں ایک ہی ہونی اور حکومت کے خلاف افراد کے یا افراد کے خلاف حکومت کے حقوق طبعی کا سوال (یعنی فی الواقع سیاسیات و اخلاقیات کے درمیان جملہ تعلقات کا مسئلہ) ہنوز زیر بحث ہے، لیکن ہم یہی مناسب سمجھتے ہیں کہ اس ترتیب و تقسیم کے اصول کو فوراً پیش کر دیں۔

لیکن اگرچہ ہم ہنوز یہ نہیں کہہ سکتے کہ حکومت کس حق سے انفرادی مرضی کو پامال کرتی ہے پھر بھی اس سبب کی طرف اشارہ کر سکتے ہیں جو حکومت کے وجود میں آنے کا باعث ہوتا ہے اور اس سے یہ دلیل قائم کر سکتے ہیں کہ جس قدرت کے ساتھ یہ سبب عمل کرتا ہے، اغلباً اتنی ہی شدت حکومت میں بھی ہوگی۔ یہاں میں ان تمام ملکوں کو الگ لئے دیتا ہوں جن میں نے غیر عضوی قرار دیا ہے۔ ان ملکوں میں لامحالہ حکومت کا انحصار جو روزیادتی اور حص پر ہوتا ہے۔ ہم جن ملکوں پر غور کر رہے ہیں وہ عضوی ملک ہیں اور ان میں سیاسی اصول کی ترقی و بیداری معاشرے کے اپنے ماحول کے ساتھ جدوجہد کرنے سے ہوتی ہے۔ نظم معاشرت پر ایسے دباؤ پڑتے ہیں جسکے باعث مشترک عمل لابد ہو جاتا ہے اور عمل مشترک سے حکومت وجود میں آتی ہے۔ پس یہ خیال کرنا موجبِ معقول ہے کہ حکومت کی مقدار اس دباؤ کی مقدار سے براہِ راست تناسب ہوگی یعنی آزادی کی مقدار اس دباؤ کے بالعکس تناسب سے ہوگی۔ بالفاظِ دیگر یہ کہ کوئی جماعت جو فراغت کے ساتھ رہتی ہو، اس کے حالات زندگی سہل، اور دستِ ارضی دافز ہو، تو ہمیں یہ توقع کرنا چاہئے کہ وہ جماعت آزادی سے بہت زیادہ لطف اندوز ہوگی۔ جس جماعت کو سخت مشکلات کا سامنا ہو اور وہ شدید

خطرات میں گھری ہوئی ہو تو ہمیں یہ توقع کرنا چاہئے کہ اس میں آزادی کم اور حکومت زیادہ ہوگی۔

اس عام اصول کی تائید میں جو تاریخی مثالیں نقل کجا سکتی ہیں وہ سب ظاہر ہیں اور ان پر بحث کرنے میں ہمیں اختصار سے کام لینا مناسب ہے یورپی مملکتوں میں کس نے آزادی کے معاملہ میں سربراہی اختیار کی اور کس میں حکومت اپنے معتدل حدود پر قائم رہی؟ ظاہر ہے کہ سلطنت انگلستان میں ایسا ہوا ہے مگر یورپ سے باہر ہم سب اس پر متفق ہونگے کہ ممالک متحدہ امریکہ ہی ایسی مملکت ہے جسے آزادی کے معاملہ میں ابتدا ہی سے ہمارے برابر مانا گیا رہا ہے۔ کیا اسکی کوئی توجیہ پیش کجا سکتی ہے؟ ایک نہایت ہی عجیب و غریب توجیہ فوراً پیش کی جا سکتی ہے، وہ یہ کہ ان دونوں سلطنتوں میں آبادی بہت کچھ یکساں ہے اور اسلئے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ تنومند انگلو سکین قوم ہی وہ قوم ہے جس نے بحراد قیانوس کے دونوں جانب خود سری اور مطلق العنانی کے خلاف سر اٹھایا اور وہ بغیر آزادی کے زندگی نہیں بسر کر سکتی۔ لیکن ان دونوں آبادیوں میں ایک اور بھی وصف مشترک ہے جس کا دعویٰ کرنا بھی اتنا ہی خوشگوار معلوم ہوگا دونوں کے لئے یکساں طور پر عمدہ طبعی سرحدیں موجود ہیں؛ انگریز ایک جزیرے میں رہتے ہیں اور ایک خطہ زمینیں نے ہمیں دشمن سے محفوظ کر دیا ہے۔ یتنگ رو دربار ہمارے لئے جو کام کرتا ہے وہی کام امریکہ والوں کے لئے وسیع بحراد قیانوس انجام دیتا ہے تاریخ کے طالب علم کو خود اپنے دل سے یہ سوال کرنا چاہئے کہ تیرھویں صدی میں جبکہ انگلستان استقلال کے ساتھ برابر آزادی کی طرف قدم بڑھاتا جا رہا تھا اس زمانہ میں ایسے ہی استقلال کے ساتھ فرانس مطلق العنانی کی جانب کیوں گامزن تھا؟ یقینی ہے کہ کوئی چارہ ہم کے وقت میں فرانس میں جو امر سب سے زیادہ حاوی نظر آتا ہے وہ سرحد کا معاملہ تھا۔ بقول رائے کوئی خود اپنے زمانہ میں فاتح اعظم سمجھے جانے سے زیادہ فرانس کا مستحکم کرنا والا سمجھا جاتا تھا گو بالوئی وہ شخص تھا جسے خدا نے اس غرض سے بھیجا تھا کہ وہ فرانس کے لئے مستحکم کیا قیال اطمینان سرحد معین کرے۔ لیکن غیر ملکی دشمن کے خلاف وہ ملک کو جس قدر مضبوط کرنا جاتا تھا، اسی قدر وہ خود اپنے اقتدار کو مجمع آزادی کو

پامال اور مطلق العنانی کو مستحکم کرنا جارہا تھا۔

دوسرے درجے میں پروتیا اور شاہی ہوہنزولرن کی مثال پیش کر دینگا۔ اس مملکت نے اٹھارھویں صدی کے ابتدائی برسوں میں فریڈرک اعظم کے مضبوط الحواس باپ فریڈرک ولیم کے دور حکومت میں اپنی موجودہ شکل اختیار کی اور مطلق العنانی کی ایک خاص طرز قائم کی جسکی دشتی اور جسکی عریان عسکریت یورپ میں کبھی اس سے پہلے دیکھنے میں نہیں آئی تھی۔ لوگوں نے اسے ہدف تسخیر بنالیا تھا، گراب ڈیڑھ سو برس کے بعد اٹھارھویں صدی کا وہ کونسا کسی تجسس سے جو اس سے زیادہ نمایاں طور پر کامیاب ثابت ہوا ہو۔ اس کی تشریح کیونکر ہو سکتی ہے؟ جب پروتیا کی آبادی نسلاٹوٹن مذہب پر ٹسٹ تھی؛ تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس نے ایسے قطعی طور پر آزادی کی طرف سے کیوں پیٹھ پھیر لی تھی؟ سب سے پہلے تو سرحد پر نظر کر دو؛ فریڈرک ولیم کی مملکت تمام یورپ میں سب سے کم قابل مدافعت تھی۔ یہ تین قطعات پر مشتمل تھی جو ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ تھے اور ان میں باہمی آمد و رفت کی بھی کوئی تسبیل نہیں تھی، اور ہم یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ فریڈرک ولیم اول کے ابتدائے عہد حکومت میں شمال میں جو جنگ عظیم برپا ہوئی، اسی کی وجہ سے یہ انتہائی فوجی نقص خاص طور پر فریڈرک کے دل پر نقش ہو گیا تھا۔ اس کی جڑیں ایک بڑی حد تک ان فوجی سبقوں سے نفع حاصل کرنے کی کوشش پر مبنی تھیں جو اس نے اس جنگ کے دوران میں چارلس دوازدہم اور پیٹر اعظم سے سیکھی تھیں۔

اس تعلیم سے دو اصولوں کی توضیح ہوتی ہے؛ جنہیں تاریخ سے تسمیہ کام لیتے وقت کبھی نظر انداز نہ کرنا چاہئے۔ ایک تو مملکتوں پر خالص اندرونی طور پر کبھی، نظر نہ کیجائے؛ یہ ہمیشہ یاد رکھو کہ ان کی ایک دوسری ہئیت بھی ہے جو اس سے بالکل مختلف ہے یعنی مالک غیر کے ساتھ ان کے تعلقات۔ یہ وہ قاعدہ ہے جس کی نسبت خاص طور پر یہ ضرورت ہے کہ تمہارے دلوں پر نقش کر دیا جائے؛ کیونکہ کوئی قوم ایسی نہیں ہے جس نے انگریزوں سے

زیادہ اس قاعدے کی نسبت لاپرواہی برتی ہو۔ انگریزوں میں ایک خلقی عادت یہ ہو گئی ہے کہ ہم اپنی تاریخ کو خود کفیل سمجھنے لگے ہیں اور یہ منہ من کر لیتے ہیں کہ انگلستان میں جو کچھ واقع ہوا ہے اس کی توجیہ و تشریح خود انگلستان ہی کے اسباب و علل سے ہو سکتی ہے۔ یہ حالت اس حد کو پہنچی ہوئی ہے کہ میرے خیال میں ابھی انگلستان کی تاریخ کا اس طرح لکھنا باقی ہے جس سے ان غیر ملکی یا برہمنی اثرات کا صحیح تعین کیا جاسکے، جنہوں نے انگلستان کے معاملات پر اثر ڈالا ہے۔ دوسرا اصول یہ ہے کہ عقلمندانہ تاریخی مظاہر قدرت کی تشریح میں ہمیں محض قومی خصائص کا دھوئے کرنے میں ذرا سست رفتاری سے کام لینا چاہئے۔ کوئی تشریح نہ اس قدر بدیہی ہے نہ اس قدر آسانی سے نظر کے سامنے آ سکتی ہے، اور نہ اس قدر مبہم، اس قدر سہل الحصول، اور اس قدر مشکل الثبوت ہے۔ اگر یہ سوال کیا جائے کہ انگریزوں نے کیوں اتنی جلد آزادی حاصل کر لی، تو ہر شخص اس کا جواب یہ دیکھتا ہے کہ اسلئے کہ وہ انگریز ہیں اور آزادی کی الفت انگریزوں کی فطرت میں داخل ہے۔ میں اسے ایک نہایت ہی ارزاں تشریح سمجھتا ہوں۔ یہ تشریح بہت آسانی سے پیش کر دی جاتی ہے مگر اس کا ثبوت دینا تقریباً ناممکن ہے؛ یہ اس وجہ سے اور بھی زیادہ مشکوک ہے کہ اس سے قومی تفاخر کو تسکین ہوتی ہے۔ ان وجوہ سے مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس تشریح کو بالعموم ناقابل قبول قرار دینا چاہئے۔ بہر حال اصلی منشا و کیلف آئے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ زیادتی حکومت، دباؤ زیادتی کے بالمقابل ردِ عمل ہے اور دوسری طرف آزادی یا سست حکومت، دباؤ کا نتیجہ ہے۔ یہ عام قاعدہ ہے مگر حسبِ عادت اس میں بھی بہت سے مستثنیات ہونگے۔

اب سوال یہ ہے کہ آزادی کی تعریف و تشریح جب اس طرح کی گئی تو اس صورت میں ہم اسے ترتیب و تقسیم کے اصول کے طور پر استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں۔ یہ صاف عیاں ہے کہ ملکیتیں جس حد تک آزادی کو برداشت کرتی ہیں اس میں زمین و آسمان کا فرق ہو گا۔ اختباء صرف یہ ہو سکتا ہے کہ

آیا اس طرح جو اختلافات پیدا ہونگے وہ ایسے ہونگے جن سے بخوبی ممیز گرد ہوں کی ایک معقول تعداد ایسی پیدا ہو جائے کہ ہر ایک گروہ کو ہم ایک اختصاصی نام دیسکیں، یا یہ ہوگا کہ یہ فرق اس درجہ خفیف، ایسے تدریجی اور اس قدر کثیر التعداد ہونگے کہ ان میں امتیاز کا قائم کرنا یا ان کو تقسیم و ترتیب کے تحت میں لانا دشوار ہو جائیگا، کیونکہ فی الجملہ یہ کوئی کافی وجہ نہیں ہو سکتی کہ دو ملکوں کو اس وجہ سے مختلف درجات میں رکھا جائے کہ ان میں ایک کی حکومت دوسرے کے حکومت کے بہ نسبت دغلد ہی کے طرف زیادہ مایل ہے۔

لیکن زیادہ تر قابل اطمینان طریقہ یہ ہوگا کہ ہم یہ ملحوظ رکھ سکیں کہ بعض اہم ترین اور مشہور عام صیغے ایک مملکت میں تو حکومتی ضوابط کے تحت میں ہیں لیکن دوسری سلطنت میں انہیں خود مختار داخل کے لئے چھوڑ دیا گیا ہے جہاں تعریف کے بموجب یہ بعینہ وہی امتیاز ہے جس پر آزادی کا انحصار ہے جہاں حکومت اس طرح بر متعدد صیغوں میں دست اندازی نہیں کرتی دیاں آزادی کا شیعہ ہوتا ہے اور جہاں اس کے برعکس ہوتا ہے وہاں نتیجہ بھی مغائر نکلتا ہے۔ انھیں یاد ہوگا کہ میں حکومت کی کوئی ایسی قطعی حد نہیں قرار دیتا ہوں جسے کسی مجدد اصول کے مطابق قائم کیا جاسکے۔ ہم سب جانتے ہیں کہ اس موجودہ زمانہ میں بعض اصناف معاملات میں حکومت کی مداخلت قطعاً غلط اور تمدن کے منافی سمجھی جاتی ہے، چنانچہ سابق زمانہ میں اگرچہ حکومتوں کی تقریباً ہر جگہ یہ عادت تھی کہ وہ مذہبی عقیدے یا کم از کم طریق عبادت میں دخل دیا کرتی تھیں اور خود انگریزوں کو اتنی خفیف رواداری کے حاصل کرنے کے لئے جتنی دہیم دیرری کے قانون رواداری میں عطا کی گئی تھی، نصف صدی کی جدوجہد صرف کر دینا پڑی، مگر اب اس سے زیادہ ہمہ گیر طریق پر کوئی امر مسلم نہیں ہے کہ جملہ حکومتیں اپنے مالک میں غیر محدود رواداری جاری کریں۔ خیال یہ پیدا ہو گیا ہے کہ قدیمی تنقیدی وضع کے قوانین کی کسی طرح سے حمایت نہیں کی جاسکتی۔ سیاسیات میں اس قسم کی "عقیدہ پرستی" میری سمجھ میں نہیں آتی۔ اس سے زیادہ ناقابل اظہار کوئی امر نہیں ہو سکتا کہ اس قسم کے

معاملات پر حکومتی تقیدات موجودہ زمانہ کے مروجہ خیالات سے بالکلہ قبا ئن ہوتے ہیں، مگر مجھے یہ بھی کسی حالت میں مناسب معلوم نہیں ہوتا کہ ایک ایسے طریق کو جو دوسرے زمانوں میں تقریباً ہمہ گیر طور پر تسلیم تھا اس اصول کو اس طرح مسترد کر دیا جائے، گو یا کہ وہ ان زمانوں میں بھی ایسا ہی ناقابل حمایت تھا جیسا کہ اب نظر آتا ہے۔ مثلاً حفاظت خود اختیاری کے حق کی کوئی حد نہیں ہے۔ نظہمانے معاشرت کو قفل عام اور تباہی سے بچانے کے لئے جتنے اختیارات کی ضرورت ہے حکومت انہیں عمل میں لائیں گی اور کوئی اسے ایسا کرنے سے روک نہیں سکتا مگر اس معاملہ میں تم یہ بوجھ سکتے ہو کہ مذہب سے اس معاملہ کا کسی قسم کا کیسے تعلق ہو سکتا ہے اور غیر محدود مذہبی رواداری کو جائز رکھنے سے ایسے بدیہی و صریحی قسم کے کیا خطرات پیدا ہو سکتے ہیں؟ یہ صحیح ہے کہ بعض عہدوں میں اس قسم کے خطرات کا کوئی اندیشہ نہیں تھا مگر سوال یہ ہے کہ (مثلاً) جنگھانے صلیبی کے زمانہ میں یا اس سے بھی قبل آریوسی تنازعات کے دوران میں بھی یہی حالت تھی یا نہیں؟ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حکومت کا وجود جن عظیم الشان متعلقات کے دفع کرنے کے لئے ہوتا ہے وہ دو شکلیں اختیار کرتے ہیں اول یہ کہ کوئی دشمن قرب و جوار میں موجود ہو یعنی کوئی دوسرا قبیلہ سرحد کے پار تاک میں لگا ہو۔ لیکن اسکے علاوہ ایک دشمن اور بھی ہے جو اس سے کم نمایاں اور اس سے کمتر مادی ہئیت کا ہوتا ہے۔ میں یہ پہلے ظاہر کر چکا ہوں کہ مملکت کے آغاز اور اس کی نوعیت اصلہ سے مذہب کو بہت کچھ سروکار ہوتا ہے مملکتیں ایسے اشخاص سے مرکب ہوتی ہیں جو بعض اعتبار میں یک جنس ہوتے ہیں اور یہ یکجہتی صرف خون و قرابت ہی میں نہیں ہوتی بلکہ کائنات سے متعلقہ خیالات و آراء میں بھی ہوتی ہے۔ تاریخ انسانی کے بہت سے وسیع عہدوں میں لوگوں نے اس سے انکار کر دیا ہے کہ وہ ایک ہی مملکت کے اندر ایسے لوگوں کے ساتھ رہیں جو ان کے ہم مذہب نہ ہوں، اور مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جن عہدوں کا ذکر اوپر ہوا ہے، ان میں یہ میلان ناقابل دفع

تھا۔ پس ایسے زمانے میں رواداری کا ہونا ناممکن تھا۔ اس رواداری کا نتیجہ ہونا کہ نظم معاشرت میں ہیجان و اضطراب کے ساتھ انتشار پیدا ہو جائے۔ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مذہبی رواداری اگر قبل از وقت رائج ہو گئی ہوتی تو اس سے وہی ہیبتناک مصائب پیدا ہو جاتے جن کے متعلق ہم عام طور پر سمجھتے ہیں کہ حکومت کا وجود میں آنا انھیں کے روکنے کے لئے ہوا ہے۔ مذہب کی مثال درحقیقت ایک انتہائی مثال ہے۔ تمام دوسرے محکمے جن پر حکومت نے غیر معمولی حالات میں قبضہ کر لیا ہے، ان سب میں مذہب کی نسبت صلاحیت قبول زیادہ ہے۔ لہذا اس بس شے کو حقیقت سیاسیہ کی ”نسبت باہمی“ کہنا چاہتا ہوں اسے ثابت کرنے کا اس سے زیادہ قاطع طریقہ کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا کہ مذہبی رواداری جو چاروں سے اس زمانہ میں تقریباً ناقابل معافی گناہ معلوم ہوتی ہے اس کی نسبت بھی یہ کہا جائے کہ وہ بھی اپنے وقت و موقع پر ہرگز قابل لعنت نہیں تھی۔ اسے وہ امتیازی اصول کہہ سکتے ہیں جس پر تاریخ کی اعتقادی و علمی نظر کے انتخاب کا انحصار ہے۔ جو لوگ کسی طرح کے مستثنیات کو جائز رکھے بغیر رواداری کو ایک قانون مطلق سمجھتے ہیں، انھیں تاریخ دنیا کے ایک بڑے حصہ سے اس طرح روگرداں ہو جانا چاہئے گویا وہ حصہ ایک مہیب خواب تھا۔ یہ لوگ ”خنگھارے صلیبی“ ”اصلاح جوائی“ یا اسپینی بادشاہی کی داستان کے ساتھ کیا سلوک کر چکے و تاہم نہیں اس شخص سے ملنا چاہتا ہوں جو صاف طور پر مجھ سے یہ کہنے کی جرات کرے کہ یورپ کی بڑی بڑی سلطنتوں میں رواداری جس زمانے سے جاری ہوئی ہے اس سے ایک یا دو صدی قبل اس کا اجرا مومن و محفوظ تھا مثلاً یہ کہ کیا مناسب ہوگا کہ انگلستان میں الیزبتھ کے عہد میں، اس کا اجرا ہو جانا یا فلپ دوم اسے اسپین میں یا خاندان والوا اسے فرانس میں جاری کر دیتا۔

لیکن سر دست ہمارا کام ”ترتیب“ و ”تقسیم“ ہے اور فوری سوال یہ ہے کہ آیا یہ ممکن و مناسب ہوگا کہ ملک میں اپنی حکومتوں کے لئے جو حدود در و درمختی ہوں ان حدود کی وسعت کے اعتبار سے سلطنتوں کی تقسیم ایک سلسلے میں

کیا سکے۔ ہم سرسری طور پر ان حدود کا اندازہ اس طرح کر سکتے ہیں کہ جس قسم کے معاملات کو حکومت اپنے ضوابط کے تحت لاینگی دعویدار ہو، ان کا شمار کر لیں۔ ہم نے جو رائے اختیار کی ہے اس کے بموجب معاملات کی جو صنف اصلاً و ضرورتاً حکومت سے تعلق رکھتی ہے وہ دشمن کے خلاف ملک کی حفاظت اور اس کے ساتھ ہی دیگر مالک پر بار بار جانہ جنگ کی کیفیت ہے۔ اس میں جب جنگ پیش آجائے تو ملک کے لئے سب کاموں سے زیادہ لازمی اس کی نگرانی ہو جاتی ہے اس کے بعد دوسرا درجہ قانون کا ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جرائم اور زیادتیوں کے فرو کرنا کام حکومت اپنے ابتدائی مرحلہ ہی میں اختیار کر لیتی ہے۔ اس محدود المفہوم قانون کے بعد سید الفہم قانون کا درجہ ہے۔ اپنے وقت مناسب پر حکومت کے ضروری فرائض کے ساتھ ذاتی انصاف یعنی رفع تلافات و نفاذ معاہدات کے فرائض کا بھی اضافہ ہو جاتا ہے گویا ہم یہ دیکھتے ہیں کہ کسی ملک میں حکومت جب قدرتی کرتی جاتی ہے اسی قدر ایک دوسرے کم کا ارتقا بھی ہوتا جاتا ہے۔ جب ہم معاشرے کے ابتدائی حالت کا اگلی زیادہ ترٹی یا نہتہ حالت سے مقابلہ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ان کا اختلاف صرف حکومت ہی میں نہیں ہوتا بلکہ اس سے زیادہ عام طور پر یہ اختلاف اس شے میں ہوتا ہے جسے ہم ”تخصیص“ کہتے ہیں۔ ملک آخرت، مشاغل اور کار بار میں معاشرہ زیادہ متنوع ہو جاتا ہے۔ اولاً ملک ملک آراضی ہوتی ہے اور تقریباً ہر ایک شہری ایک ہی طرح کے مشاغل میں مصروف رہتا ہے۔ اس وقت تک خاص پیشے پیدا نہیں ہوتے۔ فنون کا وجود نہیں ہوتا، اور کار و بار منقسم نہیں ہوتا (مثلاً ہر شخص یکساں طور پر سپاہی پیشہ ہوتا ہے) پھر ایک وقت ایسا آتا ہے جب یہ کیفیت بدل جاتی ہے۔ حرفت میں پیچیدگی بڑھ جاتی ہے۔ صنعت اور غیر ملکی تجارت میں ترقی ہوتی ہے، سرمایہ جمع ہو جاتا ہے، ملک غیر منقولہ کے ساتھ ملک منقولہ بھی پیدا ہو جاتی ہے، روپیہ کا استعمال شروع ہو جاتا ہے، روپیہ کے بعد اعتبار کا درجہ آتا ہے، علوم و فنون پیدا ہوتے ہیں، تعلیم اور علم و ادب کو اہمیت حاصل ہو جاتی ہے، مدر سے اور دارالعلوم تا ہم ہو جاتے ہیں۔ یہ

ارتقائی نفعہ قطعی معنی میں سیاسی نہیں ہے؛ پھر بھی اس سے برابر نئے نئے سیاسی سائل رونما ہوتے رہتے ہیں کیونکہ ہر عمل پر یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ یہ نئی شے جو ملک میں ظاہر ہوئی ہے، اس کا تعلق دونوں حدود میں سے کس کے ساتھ ہوگا، یعنی یہ آزادی کے لائحہ عمل میں داخل ہوگی یا حکومت کے لائحہ عمل میں۔ کیا ملک میں تجارت موجود ہے؟ اگر موجود ہے تو کیا حکومت کو اسے مضبوط کرنا چاہئے؟ کیا علم ادب موجود ہے؟ اگر ہے تو کیا ہر مصنف کو اپنے حسب مرضی اپنی کتاب کی اشاعت کرنا چاہئے یا اسے حکومت سے اجازت حاصل کرنا چاہئے؟

تم یہ دیکھتے ہو کہ ان سوالوں کے جو جواب دیئے جائیں، ان کے بموجب ہم ملکوں کا ایک سلسلہ ترتیب دے سکتے ہیں اور مختلف ملکوں میں حکومت کے حدود کو جو مختلف قسم کی دست دی گئی ہے، ان کے موافق ہم اصطلاحات کا ایک نظم اختراع کر سکتے ہیں۔ جرمانی مصنفین اس قسم کے اصطلاحات کا استعمال کرتے ہیں جس ملک میں حکومت کم سے کم حد پر ہوتی ہے، اسے وہ اکثر "مملکت" کہتے ہیں۔ یہ وہ "قانونی مملکت"، "تجارتی مملکت"، اور "احتسابی مملکت" کا بھی ذکر کرتے ہیں۔ دوسری طرف جس ملک میں حکومت کے حدود بہت وسیع ہوتے ہیں اس کی نسبت وہ "تمدنی مملکت" کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ تم دیکھو گے کہ اگر ہم اس قسم کی ترتیب و تقسیم اختیار کریں تو یہ زیادہ تردد و بڑے اصناف پر مشتمل ہوگی کیونکہ اصل سوال یہ ہوگا کہ ہم ادائیگی نقطہ نظر کو اختیار کریں گے یا نہیں یعنی ہم یہ خیال کریں گے کہ مملکت کا تعلق صرف نظم و امن، بہبود، انسداد جرایم وغیرہ کے ایسے دنیاوی اغراض سے ہے یا ہم مملکت کے لئے اس سے اعلیٰ و ارفع وصف کو بھی جائز سمجھیں گے؟ آیا ہم مملکت کے لئے یہ روادار سمجھیں گے کہ وہ انسانیت کے جلیل القدر خیالات، مذہب، اخلاق اور علم و ہنر سے واسطہ تعلق رکھے۔ ایک لفظ میں یہ کہ ہم "تمدنی مملکت" کو قبول کریں گے یا نہیں۔

جیسا کہ میں واضح کر چکا ہوں، اس سلسلہ خطبات میں میں نے یہ کام

اپنے ذمہ نہیں لیا ہے کہ اس قسم کے سوالات کا عقیدہ پرستانہ جواب دہوں میں اپنے کو ملکوں کی ترتیب و تقسیم تک محدود رکھوں گا مگر مجھے رائے و خیال کی ان پر زور رفتاروں پر نظر کرنا ہے جو خاص اس بحث پر گزشتہ دو صدیوں کے اندر جاری ہیں۔ سترہویں صدی تک اگر کوئی ہمہ گیر رائے تھی تو وہ یہی تھی کہ سیاسی اتحاد کا خاص مقصد تزکیہ مذہب ہے۔ ایک اعتبار سے ملکات اور مذہب مراد یکدگر تھے۔ یہ خیال بہت ہی آہستہ آہستہ کر کے زائل ہوا ہے۔ جس زمانہ میں یہ خیال زائل ہونا شروع ہوا ہے، اس زمانہ میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ملکات کے حیثیتاً اقتدار کی تحدید کے متعلق زمانہ ابجد کی عمر کے آرائی کے جراثیم پیدا ہوئے اور اس عمر کے آرائی سے بھی کم دیش اتنا ہی اضطراب برپا ہوا۔ انگلستان میں رواداری قطعی صورت ولیم دیمیری کے دور میں قبول ہو گئی، مگر اسی دور میں انگلستان جنگ عظیم کے ایک سلسلہ میں مبتلا ہو گیا اور جب ہم ان جنگوں کی اصل کی جانچ کرتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ لڑائیاں تجارت اور خالص اس ادعائی وجہ سے پیدا ہوئیں جو اس زمانہ میں تمام حکومتوں میں عام تھا کہ تجارت کو ضوابط حکومت کے تحت میں لانا چاہئے۔ اس طرح ہم اٹھارہویں صدی پر پہنچ جاتے ہیں اور اس صدی کے نصف آخر کے شروع ہونے سے قبل لوگوں کے دلوں میں یہ خیال جاگزیں نہیں ہوا کہ حکومتیں ضرورت سے زیادہ بلند پروازی سے کام لے رہی اور اپنی حد سے آگے قدم بڑھا رہی ہیں یہ خیال کہ حکومت بہت آگے بڑھ گئی ہے اور اپنی نوع انسان پر ضرورت سے زیادہ حکمرانی ہونے لگی ہے۔ اس عجیب و غریب بے یقینی میں جو فرانسیسی انقلاب کی مخصوص اخلاقی سبب تھا مضمحل تھا۔ مذہب، تعلیم، تجارت، سیاسیات غرض متعدد شعبوں میں یہی شور بلند ہو گیا، سادگی کی زیادتی، تنقیر کی کمی، اور فطرت پر افتاد کی توسیع کا مطالبہ ہونے لگا۔ اس نئے مسلک کا منہ از اصول ”عدم مداخلت“ تھا۔ اس میں وہ اصول مضمحل ہے جس کا ذکر میں ایک یا دو مرتبہ کر چکا ہوں، یعنی حکومت کو یا ایک ضروری مصیبت ہے اور اس کے دائرے کو کم از کم حد کے اندر مقید رکھنا چاہئے، بالفاظ دیگر یہ کہ ہم نے آزادی کے لفظ کا جو مفہوم قرار دیا ہے اس مفہوم میں یہ اصول عدم مداخلت آزادی کا گویا قیاس ہے، فی الحقیقت علم سیاست

کے لئے یہ ایک بہت اہم مسئلہ ہے کہ آیا اس اصول کو کامیاب ہونا چاہئے تھا یا نہیں۔ لیکن (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) کسی اعتقادی نتیجہ کے تعین میں جملہ سیاسی حقیقت کی باہمی تناسب کو ہر بیچ سے ملحوظ رکھنا چاہئے۔ یہاں آبادی زیادہ ہے، وہاں کم ہے۔ یہ ملک ترقی یافتہ حالت میں ہے اور وہ ابھی ارتقائی ابتدائی مرحلہ میں ہے اس لیے یہ توقع قرین عقل ہے کہ کوئی ایسا عقیدہ ہمیں کیا جاسکے جس کا اطلاق اس دست کی نسبت سے جو حکومت کے لئے موزوں و مناسب قرار دیا جائے ہمہ گیر طور پر ہو سکے۔ ”عدم مداخلت“ کا اصول مسلمہ جو ایک مرتبہ اٹھارھویں صدی میں قائم ہو گیا۔ اس کا شیوع بہت ہوا، لیکن انیسویں صدی میں اس کے خلاف رد عمل بھی اتنے ہی زور سے ہوا۔ سوال یہ ہے کہ اسے فی الجملہ فتح پائی یا شکست کھائی؟ اس سوال کا مختصر جواب دینا غالباً دشوار ہو گا بعض اہم مسائل مثلاً مذہب کے مسئلہ میں اسے بالیقین پوری کامیابی حاصل ہوئی۔ چنانچہ اس زمانہ کے اکثر اشخاص کے لئے یہ سمجھا دشوار ہے کہ کس طرح اتنی صدیوں تک اتنی قوموں کا یہ عقیدہ تھا کہ حکومت کو طرز عبادت سے بھی کوئی واسطہ و تعلق ہے۔ مگر عام طور پر میرے لئے یہ خیال کرنا بھی دشوار ہے کہ اب بھی یہ اعلام شامی (”عدم مداخلت“) بجائے خود مقبول ہو درحقیقت ہم یہ جانتے ہیں کہ دوسرے اہم سوال یعنی تجارت کے مسئلہ میں اسے (یعنی اصول عدم مداخلت کو) انگلستان میں بہت بڑی فتح حاصل ہوئی اور جب پرتگالیس برس قبل انگلستان نے آزاد تجارت کا اصول اختیار کیا تو انگلستان میں اس اصول کے حامی صدق دل سے یہ یقین رکھتے تھے کہ زیادہ زمانہ نہیں گزرے گا کہ ان کی یہ اصلاح تمام دنیا میں رائج ہو جائیگی۔ لیکن ہم یہ جانتے ہیں کہ ایسا نہیں ہوا اور بہت سی بڑی بڑی سلطنتوں میں اب بھی کم و بیش قدیم زمانہ کی طرح یہ خیال کیا جاتا ہے کہ تجارت کا انضباط حکومت کے نہایت ہی اہم فرائض میں سے ایک فرض ہے۔

اب فی الجملہ نہایت ہی زور کے ساتھ دوسری طرف یعنی حکومتی مداخلت یا یوں کہو کہ مداخلت انتظامی کی جانب میلان پیدا ہو گیا ہے چنانچہ زمانہ حالیہ میں ملک نے تعلیم کو اپنے حدود میں داخل کر لیا ہے۔ ابتدائی تعلیم پوری طرح

حکومت کے تحت میں مستحکم کر لی گئی ہے اور اس باب میں ملکیت نے اپنی پوری قوت سے افراد کو مجبور کر لیا کام لیا ہے۔ ثانوی تعلیم اور جامعات پارلیمنٹ کی ذمہ داری کی وجہ سے نئے سرے سے ڈھالے گئے ہیں۔ یہی امر حفظان صنعت کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے اور ہر روز کسی نہ کسی نئی جانب سے نئے ملاکات پیش ہوتے رہتے ہیں کہ کوئی اگر حکومت کے ناخن تدبیر سے کھل جائے۔

لیکن اس تغیر کا بہترین ثبوت اس عظیم الشان استعداد میں پایا جاتا ہے جو اب سیاسیات میں رائج ہے اور جس پر تمام فریق متفق ہیں کہ بہت کچھ کام کرنا ہے اور ہمارے حدامکان سے زیادہ کام ہمارے سامنے پڑے ہوئے ہیں۔ اس سے فی الواقع یہ نہیں ظاہر ہوتا کہ حکومت کے حدود تمام اطراف میں بڑھتے جا رہے ہیں بلکہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ صرف ایک سمت میں سے بہت زیادہ دست ہوتی جا رہی ہے، اور وہ قانون سازی ہے۔

تاریخی طور پر دیکھا جائے تو قانون سازی میں حکومت کی موجودہ استعداد نہایت ہی نمایاں اور غیر معمولی ہے۔ دوسرے شعبوں میں حکومت کے افعال پر ویسی ہی ترتیبانہ نظر رہتی ہے جیسی پہلے تھی، بلکہ اس سے بھی زیادہ۔ کبھی کوئی نانا ایسا نہیں تھا کہ خانگی معاملات میں خود رایانہ مداخلت یا انتظامی سختی کی وجہ سے حکومت اس وقت سے زیادہ معرض ملامت میں رہی ہو۔ ان معاملات میں ہم آزادی کے قدیم روایات پر ثابت قدم ہیں مگر وضع قوانین کے معاملہ میں ہم ایک امتیاز قائم کرتے ہیں۔ ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ ہم قوانین کی تیاری و منظوری میں حکومت کو برا بر مشغول رہنا چاہئے۔

تاریخی نظر سے یہ دوسرے عہدوں کے اصول سلسلہ سے بالکل متباین ہے۔ کم و بیش یہ کہا جاسکتا ہے کہ دوسرے زمانوں میں وضع قوانین سے ملکیت کا کوئی تعلق نہیں سمجھا جاتا تھا۔ یہ سچ ہے کہ اس زمانہ میں بھی قوموں کے لئے قوانین ہوتے تھے اور اگرچہ کمتر ایسا ہوتا تھا، مگر بھی وہ ان قوانین میں تسلیم کرتے رہتے تھے۔ لیکن اس تسلیم کا کام ملکیت کے دائرہ میں بہت کم آتا تھا۔

اس کی توضیح کے لئے میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کر سکتا کہ ہنری میں

کئی بیان کی ہوئی ایک مثال یہاں نقل کروں۔ وہ کہتے ہیں کہ ریخت سنگہ صرف حکمران ہی نہیں تھا بلکہ اگر کبھی کوئی مطلق العنان حکمران ہو اسے تو وہ مطلق العنان حکمران تھا۔ بایں ہمہ اغلب یہی ہے کہ اس نے اپنی تمام زندگی میں کبھی کوئی قانون نہیں بنایا۔ گودہ بذات خاص مملکت کا مجسمہ تھا۔ اس پر بھی اسے وضع قوانین سے کچھ سروکار نہ تھا۔ قدیم زمانے میں مملکت (یعنی وہ طاقت جو احکام نافذ کرتی اور سزائیں عاید کرتی تھی) اس کی نسبت شاذ و نادر ہی یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ قانون بنانے کی اہلیت رکھتی ہے۔ وہ کسی ہم کام انصرام کسی محصل کا اجرا، کسی تشکایت کا تدارک سب کچھ کر سکتی تھی مگر قانون کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ کسی اور ہی دائرہ اقتدار میں ہے۔ قانون ایک مقدس رواج کا نام رہتا۔ مملکت اس کا انتظام تو کر سکتی تھی، اسے نافذ بھی کر سکتی تھی، اس کی ضبط و ترتیب بھی عمل میں لاسکتی تھی مگر قانون کی توضیح و تفسیر و ترمیم، یہ ایک بہت اعلیٰ دارنفع اختیار سمجھا جاتا تھا جس کا استعمال شاذ و نادر ہی ہو سکتا تھا اور جس کی نسبت یہ امر بھی مشتبہ تھا کہ یہ اختیار کس کے ماتہ میں ہے۔ "قوانین بالا اے افلاک اعلیٰ اعلیٰں پر رواں ہوتے ہیں" زاید از ضرورت دلیرانہ تغیرات پر پردہ ڈالنے کے لئے اکثر مذہب کی مدد لی جاتی تھی یا عام طور پر کسی حد تک جیلہ شرعی سے کام لگایا جاتا تھا۔

اس بحث میں ہم از حد سابقہ کے روایات سے کلیتہً دور جا پڑے ہیں۔ میں کہ چکا ہوں کہ اہل جرمانیہ قانونی مملکت کا ذکر کرتے ہیں اور اس سے وہ صرف اس مملکت سے مراد لیتے ہیں جو تحفظ حقوق کی ذمہ داری لیتی ہے۔ انیسویں صدی کی مملکت کے بیان کے لئے ہیں دوسرے نام کی ضرورت ہے یہ "مملکت مقننہ" ہے۔ اسے بہت سے ان اختیارات کا مکمل میں لانا ترک کر دیا ہے جن سے اس سے قبل کی مملکتیں کام لیتی تھیں مگر جس اختیار کے دعوے سے روایات سابق کی سلطنتیں خائف رہتی تھیں اس اختیار کو وہ نہایت آزادی اور ان تحکیم کوششوں کے ساتھ استعمال کرتی ہے۔ وہ قانون بناتی، بگاڑتی اور اس میں ترمیم کرتی ہے۔ قانون کو وہ یہ سمجھتی ہے کہ صرف کثرت کی رائے ہے جس کی بنا بحث و استدلال پر ہو۔ یہ "مملکت مقننہ" ہے۔

تم دیکھتے ہو کہ اگرچہ میں اسے نام تجویز کر سکتا ہوں جن سے ملکتی مل کے حدود کے اعتبار سے ملکتیں میسر ہو جائیں مگر مجھ سے یہ نہیں ہو سکتا کہ میں مارج آزادی کے اعتبار سے ملکتوں کا ایک ترقی پذیر سلسلہ قائم کر دوں۔ آزادی اپنے موقع بدلتی رہتی ہے۔ کبھی وہ انسانی عمل کے ایک شعبے میں نمودار ہوتی ہے کبھی دوسرے شعبے میں۔ ایک ملکت بعض امور میں آزادی کی جاندار ہوتی ہے اور وہی ملکت دوسرے امور میں اس کی مخالف بھی ہوتی ہے۔

لیکن بہر حال ہم عام طور پر دو قسم کی ملکتوں کو صریحاً دیکھ سکتے ہیں جن میں سے ایک میں آزادی کی اور دوسری میں حکومت کی خصوصیت کے ساتھ جانبداری کیجاتی ہے اور تاریخ میں ہم ان دونوں قسموں کی مثالیں بہت ہی مختلف مارج میں پاسکتے ہیں مگر جو مثالیں سب سے زیادہ نمایاں ہیں وہ ہایت ہی طبعی طور پر ہمارے دلوں میں آتی ہیں وہ ہمارے اس نظم میں اس عنوان کے تحت میں ترتیب نہیں دیجاسکتیں۔ تاریخ جن سنگسار اور بال کن ملکتوں کی مثالیں پیش کرتی ہے ان میں سے دس میں سے نو ہماری اصطلاحات میں محض غیر محضی ہیں یعنی وہ ایسی حکومتیں ہیں جنکی بنا ابتدا ہی سے قوت کے سوا، اور کسی شے پر نہیں تھی۔ تاہم جب ان تمام مثالوں کو مسترد کر دیا جائے تو بھی ایک قلیل تعداد ملکتوں کی مثال ایسی باقی رہ جائیگی جن کی نسبت یہ ممکن ہے کہ خدمت حکومت کے اعتبار سے انھیں ایک ترقی پذیر سلسلہ میں مرتب کیا جائے یا یوں کہو کہ انھیں اپنے حیطہ اقتدار کی وسعت کے اعتبار سے مرتب کیا جائے۔

خطبہ ہفتم

تم آزادی کے موانع پر دو خطبات سن چکے۔ اب بتاؤ کہ ہم جن نتائج پر پہنچے وہ کیا ہیں؟ ہماری پہلی تفتیش اس بارے میں تھی کہ ملکیتیں جس قدر آزادی کو روڑا بنتی ہیں آیا اس کے عداوج کے اعتبار سے ان کی ترتیب و تقسیم کیجائے یا نہیں؟ ہمیں یہ معلوم ہوا کہ حکومت کے حدود اور (ہماری تعریف کے بموجب) آزادی کے حدود مختلف ملکوں میں بہت ہی مختلف ہیں، یہ کہ بعض ملکوں میں آزادی بہت کم اور حکومت بہت زیادہ ہے اور بعض میں آزادی بہت زیادہ اور حکومت بہت کم ہے، مگر ہم کو یہ بھی معلوم ہوا تھا کہ یہ اختلافات محض مقدار ہی کے اعتبار سے نہیں ہیں اور یہ کہ ان حدود میں صرف وسعت ہی کے اعتبار سے کمی بیشی نہیں ہوتی بلکہ اکثر جب وہ ایک طرف کھینچے ہیں تو دوسری طرف بڑھ جاتے ہیں۔ اس لئے ہم ایک طرح کی ترتیب و تقسیم پر پہنچے تو ضرور مگر یہ کلیتہً ایسی ترتیب و تقسیم نہیں تھی جس کی ہمیں توقع تھی، یا اس سے بہتر یوں کہو کہ ہم دو قسم کی ترتیب و تقسیم پر پہنچے، جن میں سے صرف ایک کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ محض آزادی کے اصول پر مبنی ہے۔ ان دونوں کے فرق کو از سر نو پھر مختصر بیان کرنا خالی از منفعت نہوگا۔

اولاً یہ کہ بعض ملکوں میں خدشہ کی کیفیت ہے اور بعض میں ملائمت کی یعنی بعض میں حکومت پر زور و مستعد کار ہے اور بعض میں نرم عام قاعدے کے طور پر وضع ہوتا ہے کہ حکومت کی قوت عمل یعنی اس کی ضرورت ان مشکلات کے

متوازن ہوتی ہے جن سے جماعت کو مقابلہ کرنا پڑتا ہے۔

میں نے یہ ظاہر کرنے کے لئے متعدد مثالیں دی ہیں کہ جہاں ملکی سرحد کمزور ہوتی ہے، وہاں حکومت اس کے تدارک کے طور پر خود کو مستحکم کر لیتی ہے۔ تمام دنیا جانتی اور سمجھتی ہے کہ ایک پُر امن تجارتی مستقر کے بہ نسبت ایک لشکرگاہ میں بہت شدت کے ساتھ حکومت ہونا چاہئے اور یہ محض اس وجہ سے کہ دشمن کا خطرہ لاحق رہتا ہے۔ جس ملک کی سرحد کمزور ہو وہ اس اعتبار سے ایک لشکرگاہ کی نوعیت رکھتی ہے اور اس لئے وہ اپنے لئے ایک سخت حکومت پیدا کر لیتی ہے۔ میں یہ بھی ظاہر کر دینگا کہ کسی خارجی دشمن سے مدافعت کے علاوہ دوسرے ضروریات بھی ایسے خیال میں آسکتے ہیں، جن سے یہی نتیجہ پیدا ہو جائے۔ قوم کے اندر مزاج کے جذبات اور خاندانوں، فرقوں اور فریقوں کے درمیان اندرونی مخالفت بھی قوم کو اس امر پر براجمختہ کر سکتی ہے کہ وہ ایک آہنی حکومت قائم کر کے اس خرابی کا اسناد کرے۔

پس شدت دہرمی کے لحاظ سے جو سرسری طور پر داخلی و خارجی ہلک اثرات سے ملک کی مدافعت کے حسبِ حال ہوں، حکومتوں کی ترتیب چند نتائج میں ہو سکتی ہے۔ سب سے زیادہ نمایاں تقسیم ان حکومتوں کے درمیان ہوگی جو کسی طرح سے انسان کے دل و دماغ پر اقتدار کا دعوئے کرتی ہیں یا نہیں کرتیں۔ جہاں حکومت، اپنا اختیار ہمدیدی کسی مذہب یا کسی تعلیم کے متعین کرنے، یا بعض اعتقادات و خیالات کو یا تعلیم و عبادت کے مقاصد کی بعض اہموں کو خطرناک سمجھکر ممنوع قرار دیتی ہو، ایسی حکومت اپنے کو نمایاں طور پر ان ملکوں سے جدا کرتی ہے جو رواداری کا دعوئے رکھتی ہوں۔ ہمیں صرف اس امر سے بچے رہنا چاہئے کہ رواداری کو ایسا اصول مطلق نہ قرار دیدیں جس سے ادنیٰ انحراف بھی گویا گناہ ہو۔ اگر کسی ملک میں رواداری جائز رکھی جائے تو بہت بہتر ہے؛ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ ملک مضبوط ہے، مگر بیشتر ملکوں میں اتنی قوت نہیں رکھتی ہیں کہ اس بار کی تحمل ہوں اور اس لئے وہ اپنی مخالفت خود اختیاری کے اعتبار سے اس پر قیود عاید کرنے کے لئے مجبور ہوں۔ براعظم یورپ کی ہنایت ہی آزاد ملکوں سے محسوس کرتی ہیں

”علقہ عیسائی“ کے ساتھ رواداری برتنا ان کے لئے دشوار ہے۔

بہر حال یہ جو کچھ بھی ہو، روادار ملکیتیں بھی ہیں اور وہ بھی جن میں رواداری نہیں برتی جاتی۔ نیز جو ملکیتیں اپنے تمام شہریوں پر فوجی خدمت عاید کرتی ہیں اور جو نہیں عاید کرتیں ان دونوں کے درمیان بھی ہم تمیز قائم کر سکتے ہیں۔ یہاں بھی شدت حکومت کا فرق صریحاً مدافعت ملکیت کی دشواری کے فرق کی بنا پر ہے مثلاً ایسی سلطنتیں جیسے جرمنی، جکی سرحدیں دشمن کے حملے کے لئے کھلی ہوئی ہوں وہ فوجی خدمت عامہ کا اصول اختیار کر لیتی ہیں؛ اس کے برخلاف انگلستان اور مالک متحدہ امریکہ جو حملے کی زد سے بچے ہوئے ہیں وہ ایسا نہیں کرتے۔

غاید غور کرنے سے تم اور مجی اس قسم کے اصناف میں تمیز قائم کر لو اور میرا خیال ہے کہ جس بڑے اصول پر ہم اس وقت غور کر رہے ہیں (یعنی جب ملکیتوں کو خطرات کا اندیشہ ہوتا ہے تو وہ باگ کو سخت کر دیتی ہیں اور جہاں نہیں خطرہ کم ہوتا ہے وہاں آزادی کو سرسبزی حاصل ہو جاتی ہے) اگر تم تالیخ میں اس قانون کی تشکیل تلاش کرو تو تمہارے لئے بہت سودمند ہو گا۔

لیکن جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، درجہ آزادی کے اعتبار سے ملکیتوں کی اس ترتیب و تقسیم میں دوسری ترتیب و تقسیم کی وجہ سے جو آزادی کی نوعیت کے اعتبار سے ہوتی ہے، کیونکہ مختلف قومیں اپنی توجہ مختلف اعتراض کی طرف منعطف کر دیتی ہیں اور یہ ایک طبعی امر ہے کہ ہر قوم میں حکومت اس قوم کے فطری میلان کی تقلید و تصدیق کرے۔ لہذا حکومت کبھی کسی طرف جھکے گی اور کبھی کسی طرف اور چونکہ آزادی اسی مقام پر ہوتی ہے جہاں حکومت کا فقدان ہو۔ اس لئے انھیں (میلانات کے موافق) جزوی آزادی کے اتنے ہی اقسام بھی ہونگے۔

بس اب ہمیں یہ مشاہدہ کرنا ہے کہ اس قسم کی ترتیب و تقسیم پیدا کرنے میں ہم جتنا جائیں بڑھ جائیں مگر اس تحقیقات کو اختیار کرتے وقت ہم نے اولاً جس نشانہ پر نظر جانی تھی وہ نشانہ خطا ہو گیا۔ ہمارا مقصد یہ تھا کہ بعض خاص خاص ملکیتوں کے اندر ان کے ارتقا کی خاص بیٹیوں میں ”آزادی“ کے

تحفظ میں جو خصوصیت عام بول چال میں مضمر ہوتی ہے اسے علمی شکل و قطعیت عطا کریں مگر مثلاً جب ہم انگریزوں کی آزادی کا ذکر کرتے ہیں یا سترھویں صدی کی دستور کی کشمکش میں اس کے استحکام کا یا انقلاب فرانس کے بعد سے براعظمی ملکوں کے اسے اختیار کرنے کا قدم قدم پتہ چلاتے ہیں تو ہم عام طور پر لفظ آزادی کو اس سے مختلف مفہوم میں استعمال کرتے ہیں جسے قبول کرنا میں نے مناسب سمجھا ہے۔ یہ درست ہے کہ سترھویں صدی سے ہم حدود حکومت کی وسعت کے مسئلہ پر برابر غور کرتے رہے ہیں، مگر اٹھارھویں صدی میں جس آزادی کا گویا اجارہ انگریزوں کے ہاتھ میں تھا اور جس پر اب بھی انگریز فخر و ناز کرتے ہیں وہ حدود حکومت کی تحدید پر اس درجہ بخوشی نہیں ہے جس درجہ اس طرز کی خصوصیت پر بخوشی ہے جس کے موجب حکومت چلائی جاتی ہے۔ ہمیں عام الفاظ میں اس بیان سے آغاز کرنا چاہئے کہ یہ خصوصیت کن امور پر مشتمل ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ پارلیمنٹ کو جو اقتدار تفویض کیا گیا ہے، اس سے اسے کچھ نہ کچھ سر و کار ضرور ہے جس طرح مفہوم ادلی میں آزادی بضرورت مداخلت کی ضدھی اسی طرح دوسرے مفہوم میں آزادی مطلق العنانی یا شخصی حکومت کی ضد ہے۔ پس اس حد تک یہ ارسطو کی ”لوکی حکومت کے مقابلہ میں اس کی اعیانی حکومت یا دولت عامہ کے ہم معنی ہے مگر ہم بھی اسی لفظ آزادی کا اطلاق اس حکومت پر نہیں کرتے جسے ہم صریح طور پر چند افراد کی حکومت تسلیم کرتے ہیں۔ انگلستان کی پارلیمنٹ اب قوم کی نہایت وسیع تعداد کی نمائندگی کرتی ہے مگر ہم یہ جانتے ہیں کہ گزشتہ صدی کے وسط میں جبکہ دنیا میں یہی ایک ”آزاد“ پارلیمنٹ تھی تو وہ نسبتاً بہت ہی تھوڑے اشخاص کی نمائندگی کرتی تھی لیکن اگر وہ تعداد اثباتی حیثیت سے بدرجہ اقل معقول تعداد نہیں تھی تو ہمارا ملک اپنی پارلیمنٹ کے طغیانی میں آزادیوں کو ختم کرنے کا ہرگز دعویٰ نہ کر سکتا۔ دوسری طرف یہ بھی تسلیم کرنا چاہئے کہ دوسرے مفہوم کی طرح اس مفہوم میں بھی آزادی علی طور پر بالعموم مطلق و مجرد ہونیکے بجائے زیادہ اترافانی ہے۔ یہ ایک نہایت ہی غامبی رائے ہوگی کہ جن ملکوں میں آزادی نظر آتی ہے ان کے زمرے میں انگلستان کو شمار کر نیے اس بنا پر انکار کر دیا جائے کہ یہاں اتنے بہت سے

قوانین اصلاح کے بعد مردوں کے لئے ہمہ گیر حق رائے دہی ہنز رائج نہیں ہوا ہے، مگر یہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ انگلستان کی آزادی مطلق و مجرد نہیں ہے بلکہ صرف اضافی ہے۔ ایک آزاد پارلیمنٹ کے لئے یہ ضرور ہے کہ وہ درجہ اعلیٰ قوم کے ایک معقول تعداد کی نمائندگی کرتی ہو لیکن جب وہ سب کی نمائندگی کرے یا (جیسا کہ تین شہری ملکوں میں ہوتا تھا) فی الواقع سب پر مشتمل ہو، صرف اس صورت میں ہم یہ کہیں گے کہ وہاں آزادی کے اس مفہوم میں مطلق و مجرد آزادی موجود ہے۔

اس رائے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ لفظ آزادی کا استعمال جب اس طریق پر کیا جاتا ہے تو اس سے جن واقعات اثباتیہ کا اظہار ہوتا ہے ان کی طرف میں ایک نظر یہ مضمون ہے۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہم بخیال خود یہ جانتے ہیں پارلیمنٹ کو اقتدار اختیار کیا ہونا چاہئے، کیونکہ ہمارا خیال یہ ہے کہ پارلیمنٹ کو اس وقت تک کامل نشوونما نہیں حاصل ہوتا جب تک کہ وہ کل قوم کی نمائندگی نہ کرے، یا واقعات پر مشتمل نہ ہو۔ اس نظر کے کا اظہار عام طور پر حکومت خود اختیاری کے لفظ سے کیا جاتا ہے تا آنکہ اس مفہوم میں آزادی کو اکثر حکومت خود اختیاری ہی کے مترادف سمجھا جاتا ہے۔ اس وقت تک میں نے حکومت کا ذکر اس طرح پر کیا ہے گویا وہ ایک نشان ہے جس سے سلطنت کا علم ہوتا ہے، اور حکومت کا مطلب میں نے یہ سمجھا ہے کہ اس کے ذریعے سے ایک شخص اپنی مرضی کو دوسرے شخص پر عاید کرتا ہے، جس سے زید سزا کے خوف سے وہ کام کرتا ہے جو خود زید نہیں بلکہ بکر کی مرضی کے موافق ہو۔ تم دیکھتے ہو کہ اس زمرے سے وہ شخص جسے حکومت خود اختیاری کہا جائے خارج ہو جاتی ہے لیکن ایک شخص خود اپنی مرضی سے جو چاہے کرے یا دوسرے کی مرضی کے موافق عمل کرے، ان دو صورتوں کے درمیان ہم غالباً ایک تیسری صورت کا تصور بھی قائم کر سکتے ہیں کہ وہ اس طرح کام کرے کہ وہ نہ محض اس کی مرضی ہو اور نہ محض دوسرے کی مرضی ہو بلکہ وہ ایسی شاہراہ عمل پر گامزن ہو جسے اس نے ایک خاص مقصد سے بہرہ ور عامہ کے خصال سے خود اپنی ذاتی مرضی تصور کرنے پر آمادگی کا اظہار کر دیا ہو حکومت خود اختیاری کی حقیقت ہر حال یہی ہے ہوگی۔ اس کا

ضابطہ ایک گونہ حسب ذیل ہوگا۔ زندگی الحال شخصی طور پر بالکل ہی ساکت رہنا چاہتا ہے مگر ہمسایہ قبیلہ کی طرف سے اس کی جماعت کو جو خطرہ لاحق ہے اس کا خیال رکھنے اور اس کے اندفاع کے لئے پرزور مشترکہ کارروائی کو ملحوظ رکھ کر وہ بلا کسی دباؤ کے خود اپنی غشی سے دشمن کے مقابلے پر جانا پسند کرتا ہے۔ تم دیکھتے ہو کہ یہ حکومت خود اختیاری ہے اور اگر اس قسم کا کوئی طریقہ عمل میں آسکتا ہو تو یہ امر غالباً قرین قیاس ہوگا کہ ملکیت کی کارروائیوں کے واسطے جو در زیادتی کا وہ دہبہ محل جائے جسے ابتدا سے اسے خراب کر رکھا ہے اور اس قسم کی کسی شے کا جسے حکومت بلا تہدید کہا جائے وجود میں آنا ممکن ہو۔

غالباً یہ وہ سطح نظر ہوگا جس کے حصول کے لئے معقول حد تک اختیار سے کام لینا مناسب ہوگا، لیکن تم دیکھتے ہو کہ اس مقصد کے لئے ہر ایک شہری سے فرداً فرداً دو مینزجیتوں سے مشورہ کرنا ضروری ہوگا۔ اولاً اس سے صرف یہ پوچھا جائیگا کہ انفرادی حیثیت سے اس کی مرضی کیا ہے اور وہ کیا چاہتا ہے؟ ثانیاً اس سے یہ پوچھا جائے گا غالباً ایک ہمہ گیر مجلس کے رکن کی حیثیت سے ہر شے پر خیال کر کے جنہیں ہیہود عامہ کا خیال بھی داخل ہو وہ کس شاہراہ پر اپنی مرضی کے مطابق تصور کرتا ہے۔ یہ حکومت خود اختیاری یا حکومت بلا تہدید ہوگی۔ سوال یہ ہے کہ آیا اس قسم کی کوئی شے ممکن بھی ہے؟ اس کا ذکر اکثر اس طرح کیا جاتا ہے کہ گویا صرف اس کا امکان ہی نہیں ہے بلکہ یہ حاصل بھی ہو چکی ہے۔ چنانچہ عام طور پر یہ کہا جاتا ہے کہ اس بحث پر قوم نے اپنی مرضی کا اظہار کر دیا ہے اور وہ مرضی سب سے فائق ہے۔ مگر قسم یہ دیکھو گے کہ میں نے جس سطح نظر کی توضیح کی ہے وہ اس وقت تک نہیں حاصل ہو سکتا جب تک کہ کوئی ایک شخص بھی..... ایسا کام کرنے پر مجبور کیا جائے جسے جملہ حالات پر نظر کرتے ہوئے وہ خود اپنی مرضی سے کر نیکا خواہشمند ہو میں سر دست اس سوال کو بر طرف کئے دیتا ہوں کہ جب تک حق رائے وہی ہمہ گیر مد سے کچھ بھی کم رہے اس وقت تک ہم صحیح معنی میں قوم کی مرضی کا ذکر زبان پر نہیں لاسکتے، اور یہ کہ قوم کی مرضی کے تحقق کرنے کے لئے جب تمام مردوں کو شامل کر لیا جائے تو پھر ہمیں تمام عورتوں

اہمیت میں کمی کو کلام نہیں ہو سکتا۔ میں یہ نہیں سمجھتا کہ اس کی بنا حقوق مطلق پر
 کیونکر رکھی جاسکتی ہے، بلکہ یہ دعویٰ کرنا بھی نہایت ہی جلد بازی ہوگی کہ بہ اغلب وجہ
 کثرت کی مرضی ہمیشہ کیا اکثر مرتبہ ہی قلت کی مرضی کے بہ نسبت قابل ترجیح ہوگی
 میرے خیال میں اس باب میں جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ قلت پر کثرت
 کو اختیار دینا ایک سادہ اور سریع الفہم اصول ہے اور جہاں کثرت ہے انتہا
 زیادہ ہو، وہاں یہ قریب قریب بجائیں گے، حکومت سے بالطبع جو منفرد پیدا ہو جاتا
 ہے وہ اس طرح بدرجہ غایت کم ہو جاتا ہے اور یہ اصول اس حد تک
 فطرت کے مطابق ہے کہ اس سے اقتدار ایسے جز کو مل جاتا ہے کہ اگر جہانی
 قوت سے کام لینے کی نوبت آجائے تو بوجہ کثرت تعداد اعلیٰ ہی جزو غالب
 آجائے گا۔ لیکن ان سب فوائد کو ایک طرف کر کے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ
 سیاسیات کے شعبہ میں جتنے اختراعات ہوئے ہیں ان سب میں سب سے
 اہم اور عظیم الشان اختراع کثرت کو عطائے حقوق کا اصول ہے۔ ضرورت
 صرف یہ ہے کہ ہم محض مفروضات پر استدلال نہ کریں، اور جب یہ کہنا کافی
 ہے کہ کثرت کے سامنے سر جھکانا اکثر اعتبارات سے باعث سہولت ہے تو پھر
 ہمیں یہ نہ کہنا چاہئے کہ ایسا کرنا فی الواقع بجا ہے یا کہ کثرت کو فی الواقع کل
 کے مرادف سمجھا جائے۔

میرا خیال ہے کہ یہ سب سے بڑا عملی انکشاف ہے، اگرچہ عام طور پر اس کی
 نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ یہ اختراع ہونیکے بجائے ایک انکشاف ہے، اور
 یہ کہ عملی سہولت کے ساتھ ہی اس کا نظریاتی حق بھی موجود ہے اس کے علاوہ ایک
 دوسرا عظیم الشان اختراع بھی ہے جس کا اس سے قریبی تعلق ہے جسے زیادہ
 صریحی طور پر انکشاف کہا جاسکتا ہے۔ علم الیاست میں ہمیں عام طور پر اس سے
 بچے رہنا چاہئے کہ ارادی تدبیر پر زیادہ ضرورت زور دیں بیشتر سیاسی
 مظاہر قدرت ایجاد و اختراع کے بجائے زیادہ تر نشوونما یا کرایہ کی حالت
 موجودہ کو پہنچے ہیں مگر نیا ہی نظم کا تصور جس نے سیاسی ادارات کی ہیئت کو
 بالکل بدل دیا ہے وہ اس میں ایک استثناء ہے۔ میں تمہارے سامنے طرہی

واقعات پیش کرنا چاہتا ہوں ان میں سے ایک یہ ہے کہ شخصی حکومت اور کثرت کی حکومت دونوں قدیم ملکوں میں بھی پائی جاتی ہیں اور جدید ملکوں میں بھی؛ مگر یہ شکل سے کہا جاسکتا ہے کہ نیابتی طریقہ زمانہ قدیم کے لوگوں کو معلوم تھا۔ قدیم و جدید دنیا کا یہ عظیم الشان فرق اس دوسرے وسیع فرق سے بہت ہی قریبی تعلق رکھتا ہے جس پر معاہداری توجہ منطوف ہو جاتی ہے، وہ یہ کہ قدیم یونان و اطالیہ میں مملکت وسیع قطعہ کے بجائے شہر کے مرادف تھی۔ یہ لازماً وہ پہلا شاہد ہے جس میں اس دقت مائل ہوتا ہے جب ہم ان ملکوں کا مقابلہ جدید یورپ سے کرتے ہیں۔ مگر دوسرا شاہد یہ ہے کہ جس شے کو ہم اکثر آزادی سمجھتے ہیں یعنی کثرت کی حکومت اس میں اگرچہ قدما اس حد تک پہنچے ہوئے تھے کہ زمانہ جدیدہ میں غلبہ کثرت کی تحریک (جس کا آغاز اٹارحویں صدی میں ہوا) ایک طرح کی قدیم اصول ہی کی تجدید معلوم ہوتی ہے لیکن یہیں یاد رکھنا چاہئے کہ قدیم زمانہ میں "آزادی" نے ایک ایسی صورت اختیار کر لی تھی، جسکی تجدید اب غیر ممکن ہے۔ ایجنز کی "کلنیریا" اہل ایجنز کے نمائندوں کی مجلس نہیں تھی بلکہ (مگر کہہ سکتے ہیں کہ یہ) خود قوم تھی، اور اگر ہم یونان سے رواں بجانب متحدہ ہوں تو وہاں بھی ہمیں یہی حالت دیکھتے ہیں؛ وہاں بھی عمومی مجلسیں جمع ہوتی ہیں اور مملکت کے کاموں کو چلائی جاتیں، وہاں ایک "مجلس سنٹوریہ" تھی جس کی نسبت یہ خیال تھا کہ زمانہ قدیم کے ایک بادشاہ سر دیوس تولیوس نے اسے قائم کیا تھا اور اس کے دوش بدوش ایک مجلس قبائلی بھی تھی۔ ان دونوں مجلسوں میں بہت بڑا فرق تھا مگر ان میں سے کوئی بھی نیابتی اصول پر قائم نہیں ہوئی تھی۔ دونوں کے دروازے یکساں طور پر تمام خبیروں کے لئے کھلے ہوئے تھے۔ یہ ضرور تھا کہ روایتی مجلس سیناٹ" کا اثر بعض عہدوں میں ادرض زمانوں میں بہت بڑھ گیا تھا اور اس میں بالیقین کل عامۃ الناس شامل نہیں تھے مگر یہ بھی کسی حیثیت سے نیابتی جماعت نہیں کہی جاسکتی۔

اس طرح ہم ارتقاء سیاسیہ کے اعتبار سے دنیائے قدیم اور عالم جدید میں دو عظیم الشان فرق معلوم کرتے ہیں۔ پس اب میں یہ ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ

دونوں فرق ایک دوسرے سے کس قدر قریبی تعلق رکھتے ہیں۔ اس اعلیٰ نظر کرنے سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس سیاسی شعبہ میں انسانی ارتقا کا قطعی راستہ کیا رہا ہے۔ شخصی حکومت اور کثرت کی حکومت دونوں زمانہ قدیمہ کی مملکتوں میں بھی رائج تھیں اور زمانہ جدیدہ کی مملکتوں میں بھی پائی جاتی ہیں مگر زمانہ قدیمہ کی مملکتیں چونکہ شہری مملکتیں تھیں اس لئے ان میں کثرت کی حکومت کے جاری کرنے کے معنی ایک ایسی مجلس کے قیام کے تھے جس میں تمام شہریوں کو جگہ ملے لیکن اس قسم کی کسی مجلس کا خیال اگر زمانہ جدیدہ کے کسی مدبر کے سامنے پیش کیا جائے تو فوراً اس کی سانس رک جائیگی۔ جدیدہ مملکتوں میں ترقی کا انتہائی نقطہ یہ ہے کہ ایسی مجلس قائم کی جائے جس کے انتخاب میں شہری کو ایک نہایت ہی مختصر سا حصہ ملے مگر ایتھنز اور روم میں یہ شہری بجائے خود پارلیمنٹ کا رکن تھا۔ پس سوال یہ ہے کہ عوامیت کی یہ ہمہ گیری ان کے لئے کیوں ممکن تھی اور ہمارے لئے کیوں ناممکن ہے۔ تم دیکھتے ہو کہ ان کے لئے اس کا امکان صرف اس وجہ سے تھا کہ ان کی مملکتیں شہری مملکتیں تھیں شہری مملکت میں آبادی کم ہوگی اور لوگ ایک دوسرے سے قریب قریب رہیں گے۔ شہری مملکتوں میں اس قسم کے منظروں کا مشاہدہ ہو سکتا ہے جس کا بیان ہمیں ارسطو فائس کے نامک سسی "کاریناں" کے آغاز میں ملتا۔ وہاں ہمیں خود ایتھنز کی "اکلیزییا" کی طلبی و انعقاد کا بیان ملے گا۔ شاعر کہتا ہے کہ بازار میں لوگ قبل و قال کر رہے ہیں اور تم دیکھو گے کہ وہ شکر فی رنگ کی رسی سے کترا کر کل جائیگی ٹکڑوں میں بٹے ہوئے ہیں۔ بے شک یہ ہمہ گیری رائے دہی کی ایک تصویر ہے۔ بازار میں ہر شخص کا صرف یہ حق ہی نہیں ہے بلکہ اس کا قطعی فرض بھی ہے کہ میدان "پبلکس" میں اپنی جگہ پر آکر بیٹھے اور اس غرض سے کہ کوئی شخص کل نہ جائے، بازار کے گرد اگر دایک رستی تان دی گئی تھی تاکہ کل آبادی کو میدان پارلیمنٹ کے اندر گھیر لے اور اس رستی میں رنگ اس لئے لگا دیا گیا تھا کہ جو لوگ اپنے ادائے فرض سے بھاگ نکلنے کی کوشش کریں ان پر کم از کم داغ تولگ جائے۔ لیکن ایک ملکی مملکت میں جہاں کی آبادی تین کروڑ ہو، اور وہ دودلا

مرتب میل پیمانی ہوئی ہو، وہاں اس قسم کی ہمہ گیر جمہوریت کیونکر جاری کی جاسکتی ہے؟ اس سلسلہ خود مدے برمی ہوئی شہری مملکت کا ذکر کرنے وقت اس دشواری کو محسوس کرتا اور یہ سوال کرتا ہے کہ کیا جو نقیب ایسے مجمع کثیر کو خطاب کرے گا اس کا استثنائے معنی بنائیت بلند آواز مونا ضروری نہیں ہے؟ درحقیقت یہی عملی رکاوٹ ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس سلسلہ کو یہ دشواری ناقابل دفاع معلوم ہوتی تھی۔ وہ کثیر الشعار آدمی حکومت کا تصور قائم کر سکتا تھا مگر وہ اس کا تصور صرف شہری مملکت کے اندر قائم کر سکتا تھا۔

لیکن اصول بنائیت کو جاری کر کے اس رکاوٹ کو دفع کر دیا گیا ہے اور اس کا عظیم الشان فائدہ یہ ہے کہ اس کا انطباق ملکی مملکت پر ہو سکتا ہے۔ اس طرح قابل انطباق ہو جانے سے، اس نے بنی نوع انسان کے لئے ایک نئے سیاسی ارتقا کا امکان پیدا کر دیا۔ مدت دراز تک دنیا نے قدیم کی عظمت دنیا سے جدیدہ کے لئے بھوت کی طرح ایک بلائے بیدار بنی ہوئی تھی۔ یہ معلوم ہوا تھا کہ قدما سب کچھ کر گئے ہیں اور اب کچھ کرنے کو باقی نہیں رہا ہے۔ علم ادب، فنون لطیفہ، فلسفہ سب کچھ انھیں کا حق تھا۔ اس فلسفہ کو غالباً سب سے پہلے پندرہویں صدی کے ان بحری انکشاف کنندگان نے توڑا جنھوں نے سب سے اول صاف و صریح طور پر عالم جدید کے معلومات کو دنیا کے قدیم کے معلومات سے آگے بڑھا دیا۔ قدامت کی فوہتوں میں سے ایک فوقیت اس کی سیاسیات کی بھی تھی۔ جاگیریت کے بے کیف عالم میں جہاں حکومت کی حیثیت ہمیشہ ایک ہی سی رہتی تھی اور وہ بھی بہت زیادہ بلند نہیں تھی، وہاں یہ یاد دلوں میں چلی گئی تھی کہ زمانہ قدیمہ میں شاہزادہ ملکیتیں اور مشہور مجلس جس جو دیوس سینس اور ہر کی فصاحت کے زیر اثر نہیں۔ لیکن وہ وقت بھی آگیا جب اس شعبہ میں بھی عالم جدید، عالم قدیم کی ہمسری کے قابل ہو گیا۔ اس نے واقعا

مدلہ "ایاز" میں نقیب کا نام استثنو ہے۔ یہ شخص بہت ہی بلند آواز تھا۔ اسی مناسبت سے ہر بلند آواز شخص کو انگریزی میں اسی نام سے پکارا جاتا ہے۔

قدیم ”پولس“ (شہر) کی تجدید نہیں کی مگر اس نے اسی کے قریب قریب ایک نئے بنائی جس سے آخر الامر دنیائے جدید اس حالت میں آگئی کہ وہ ارسطو کی ”سیارات“ میں ایک دوسرے حصہ کا اضافہ کر سکے۔ اس دنیائے جدید نے ملکی مملکت کو ترقی دی اور یہ ظاہر کر دیا کہ کس طرح یہ ملکی مملکت بھی ”پولس“ کی تمام شان و شوکت آزادی اور عظمت و وقفت کی قابلیت پیدا کر سکتی ہے۔ یہ کام اس نے نیابتی اصول کے ذریعہ سے انجام دیا۔

پس اب تم دیکھتے ہو کہ جو نظم اس طرح پر جاری کیا گیا اور جس نے اس قدر مضبوط جڑ پکڑ لی ہے، وہ نہ صرف قطعی مفہوم میں حکومت خود اختیاری نہیں ہے بلکہ اس سے دو درجے بعد ہے حکومت خود اختیاری قطعی معنی میں وہ حکومت ہوگی جو محکومین کی مرضی کے موافق ہو، مگر یہ اولاً ایک ایسی حکومت کا طریقہ ہے جو صرف کثرت کی مرضی کے موافق ہو اور یہ امر ایک بالکل ہی مختلف نئے ہے؛ دوسرے یہ ایک ایسا طریقہ ہے جسکے تحت خود قوم سے مطلقاً مشورہ نہیں کیا جاتا بلکہ صرف قوم کے نمائندوں سے مشورہ کیا جاتا ہے اور تم یہ جانتے ہو کہ جن نمائندوں سے مشورہ کیا جاتا ہے، ان کی تعداد کس قدر کم ہوتی ہے انگلستان میں تقریباً تین کروڑ ستر لاکھ کی آبادی میں سے دارالعوام میں نمائندوں کی تعداد سات سو سے بھی کم ہوتی ہے پس اگر ہم یہ فرض کر لیں کہ اس طرز پر بنائیت ہی مکمل طور پر عمل کیا گیا ہے تو مجنی یہی نتیجہ ہے کہ اس طریق کے تحت افراد کو جو اختیار دیا جاتا ہے وہ بہت زیادہ نہیں ہوتا۔ میں غایت درجے کے انتہائی مفروضات اختیار کرتا ہوں۔ اولاً یہ فرض کر دو کہ حق رائے وہی انتہائی حد کو پہنچا دیا گیا ہے جس سے قریب قریب ہر شخص مستفیع ہوتا ہے۔ ثانیاً اس کے نتیجہ کے طور پر جو پارلیمنٹ قائم ہوتی ہے وہ کل حکومت کو اپنے ماتہ میں رکھتی ہے مثلاً یہ کہ ہم یہ فرض کرتے ہیں کہ حکومت کے حدود انتہائی درجے تک وسیع کر دئے گئے ہیں، یعنی ہماری تعریف کے موافق مملکت کے اندر انفرادی آزادی قلیل حد کو پہنچا دی گئی ہے لیکن یہ سب کچھ ہونے کے بعد بھی افراد کو اختیار میں کسی قدر حصہ ملتا ہے! اس امر کے یقین میں کہ یہ ہمارا مطلق مجلس محکم افراد پر مشتمل ہوگی

ہر شخص کو غالباً تین کردار میں سے ایک حصہ ملتا ہے۔ مجھے اس نظم کے متعلق موسو ابو کی رائے یاد آتی ہے۔ اب سے چالیس برس پہلے فرانس میں پارلیمنٹ کی حکومت نہایت شدید مرکزیت اور بے قرار حکومتی مداخلت سے مخمور و مخمور تھی۔ آج اس پر لحاظ کرتے ہوئے اس طریق کے متعلق یہ کہتا ہے کہ ہر ایک فرانسیسی جب صبح کو آئینہ میں اپنا منہ دیکھتا ہے تو وہ اس خیال پر نازاں ہوتا ہے کہ وہ خود سرکاروں کے دو کردار و سرکار کے حصے میں سے ایک حصہ کو دیکھ رہا ہے مگر اس کے ساتھ ہی وہ یہ دیکھنا بھول جاتا ہے کہ وہ ایک مکمل غلام کو بھی دیکھ رہا ہے۔

بہر حال اس بنیادی اصول نے اس قدر گہری جڑیں ڈالی ہیں اور ہم اس سے اس قدر مانوس ہو گئے ہیں کہ شاید ہمارے لئے اس کی عظیم الشان اہمیت اور دنیا میں اس کی انتہائی نسبت رقارسی کے ساتھ اس کے شیوع کا سمجھنا دشوار ہو گیا ہے۔ لیکن تاریخ کے ایک بہت ہی بڑے اور بہت ہی شان دار واقعہ پر نظر کر دو۔ ہم غیر مجلسوں کے قدیم تر طریق کا خاتمہ نظر بردار میں ہوا۔ وہ عجیب و غریب انقلاب جسے ہم رومانی جمہوریت کا زوال یا شاید رومانی آزادی کا زوال کہتے ہیں، وہ حقیقت میں شہری مملکت کا زوال تھا۔ ہم جانتے ہیں کہ اس کے بعد شہنشاہیت کو عروج ہوا یعنی ایک ایسی مطلق العنانی قائم ہوئی جس میں یونانی و فوجی شان زیادہ آتی گئی۔ صدی پر صدی گزرتی گئی، تجربہ پر تجربہ ہوتے رہے مگر ایک تجربہ ہمیشہ مایوس کن ثابت ہوا اور وہ قدیم جمہوریت کا بحال کرنا تھا اور نہ یہ ہو سکا کہ اس نوعیت کی کوئی اور شے پیدا کر لی جاتی۔ اس کے بعد سے کسی حکومت کو یہ موقع نہ ملا کہ وہ کوئی ایسی شکل اختیار کرتی جو مطلق العنانی کی شکل نہ ہوتی۔

اب اگر تم اس وجہ کی تحقیق کرو کہ جمہوریت کی تجدید ناممکن کیوں تھی تو تمیں بہت جلد یہ آشکار ہو جائیگا کہ روم کے قدیم جمہوری ادارات اپنے اصل اصول میں بدلتی تھیں وہ صرف ایک شہری مملکت کے لئے موزوں تھے اور روم دوبارہ شہری مملکت نہیں بن سکتا تھا۔ جب تک یہ بالکل محال نہ ہو گیا کہ روم کے شہریوں

کو باشندگانِ روم کے مرادف سمجھ لیا جائے اس وقت تک یہ مسئلہ تھا کہ ”مجلسِ ستوریہ“ ”میدانِ مارش“ میں جمع ہو کر قفصلوں کا سالانہ انتخاب کیا کرے گراب روم ایک وسیع مملکت کا مرکز ہو گیا تھا جو ایک طرف رعات اور دوسری طرف دینیوب سے محدود تھی۔ اس توسع سے مملکت نے اپنی تمام ہیئت کو بدل دیا تھا اور بظاہر اپنے قدیمی ادارات سے بخوار کر گئی تھی۔ مگر شاید تم یہ کہو گے کہ جب یہ صورت تھی تو آگسٹس نے کیوں نہ نیابتی طریق جاری کیا۔ اگر روم شہری مملکت نہیں رہا تھا تو کیوں اسے رومیں وہ ادارات جاری نہیں کئے جو ایک ملکی مملکت کے لئے موزوں و مناسب تھے، لیکن تم اسی طرح یہ سوال بھی کر سکتے ہو کہ آگسٹس نے امریکہ کیوں نہ دریافت کر لیا؟ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگر زمانہ قدیم کے سیاسی فلاسفہ کو یہ متحقق کرنا ذخوار تھا کہ کوئی نئے ملکی مملکت بھی ہو سکتی ہے تو اس صورت میں کیا ہم رومانی مدبرین سے یہ توقع کر سکتے ہیں کہ وہ یہ معلوم کر لیتے کہ حکومت کی مشین (کل) کے کن تغیرات اور کن اصلاحات سے ایک شہری مملکت ایک عمدہ ملکی مملکت میں تبدیل کیا جاسکتی ہے؟ یہی وہ مسئلہ تھا جو ہم سے کسی حد تک اس وجہ سے مستور رہا کہ ہم ہر گز خابنی و جمہوریت، آزادی و غلامی کے اصطلاحات استعمال کرنے کے عادی ہو گئے تھے۔ ان اصطلاحات کے متعلق یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ وہ سیاسیات کی ہر امر کی توضیح کر دیتے ہیں اور اسی لئے ہمیں رومانی انقلاب میں بھی نظر آتا ہے کہ جمہوریت کا سقوط ہو گیا اور طو لیت (رج) ہو گئی، آزادی زایل ہو گئی اور مطلق النسانی رجحان پائی اس طرح کا بیان انقلاب کی ہیئت اصلہ کو چھوڑ جاتا ہے۔ یہ ایک شہری مملکت کا سقوط اور اس کے ساتھ ان ادارات (بالخصوص مالگیر غیر نیابتی مجلس) کا بھی سقوط تھا جو شہری مملکت کے ساتھ مخصوص تھے۔

شہری مملکت کے سقوط کے بعد حکومت میں کیا واقعہ ہو گا۔ یہ ایسا مسئلہ تھا جو اس زمانہ کے سیاسی اربابِ تحمل کے حل کرنے کی حد سے بالکل باہر تھا کسی کو غیب سے یہ معلوم نہیں ہو گیا تھا کہ کوئی ایسی ملکی سلطنت قائم ہو جائے گی جس میں ارتقائی قابلیت ہو۔ اور کسی کو یہ گمان بھی نہیں ہوا تھا کہ ایسی مجلسیں دیکھنے میں آئیں جو ان مجلسوں کے مثل ہوئی۔ جن میں ڈیکوس، سینز اور سر دس نے مخاطب کیا تھا۔ یہ

ضرور ہے کہ یہ مجلسیں ہمہ گیر نہیں ہونگی مگر پھر بھی نہایت ہی وسیع ہونگی اور ان کی بنیاد نیا بتی اصول پر ہوگی۔ اس نئے راستہ کے کھولنے اور اس پر کامیابی کے ساتھ گامزن ہونے کے لئے ہزار برس سے بھی زیادہ وقت صرف ہو گیا۔ انگلستان کی پارلیمنٹ جو اب پارلیمنٹوں کی ماں سمجھی جاتی ہے، اس کی نسبت ہم یہ جانتے ہیں کہ صحیح نیا بتی شکل میں اس کی تاریخ تیرہویں صدی کے آخری حصہ سے شروع ہوتی ہے۔

اگرچہ اس اصول کی ترقی بیدست رہی ہے لیکن یہ ایسی مستحکم ترقی ہوئی ہے کہ اس موجودہ زمانہ میں یہ اصول اور جو کچھ اس سے منبج ہوتا ہے وہ سیاسیات کے عین مرکز پر قائم ہو گیا ہے۔ انگلستان میں تیرہویں صدی سے سترہویں صدی تک پارلیمنٹی حکومت نے نمایاں ترقی نہیں کی۔ پارلیمنٹ تھی ہر حال میں، اور بعض زمانوں میں وہ نہایت طاقتور بھی ہو گئی تھی مگر ان چار صدیوں میں نیابت کے اصول نے وہ تمام ترقیاں نہیں کیں جن میں جو اس میں پنہاں تھیں۔ اس کے بعد سترہویں صدی کے انقلابات پیش آئے میں نے یہاں ان انقلابات کا نام اس غرض سے نہیں لیا کہ ان پر بحث کروں بلکہ ان کا نام صرف اس غرض لیتا ہوں کہ ان کے مجموعی نتیجے پر رائے دوں۔ دوسرے اضطرابات جو ابے بعض مدارج میں نہایت درجہ دشیمانہ و پریشان کن ہو گئے تھے ان کا انجام شانہ میں نہایت خونی سے ہو گیا۔ اس سال میں ایک ایسی قرارداد طے پا گئی جس نے ایک بڑی ملکی مملکت کے لئے حکومت بذریعہ کثرت کی وہ خاص شکل مستحکم کر دی جس کی بنیاد نیا بتی اصول پر ہے۔ یہ ضرور ہے کہ قوم کی یہ نہایت درجہ نامکمل تھی تاہم بڑے بڑے مسائل میں بھی نیا بتی مجلس کا اقتدار مسلم ہو گیا تھا۔ اس کے بعد وہ صدی آئی جس میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ انگلستان ان تمام ادارات کا اجارہ بن گیا ہے جنہیں ”آزاد“ کہا جاتا ہے لیکن انقلاب فرانس کی جنگوں کے بعد سے حقیقتاً و اصلاً اسی کے مثل ایک طریق بڑا عظیم ملکوں میں بھی شایع ہونا شروع ہو گیا۔ شانہ میں اسے مستحکم ترقی حاصل ہوئی اور اب اگر ہم آزادی کا اندازہ حق رائے دہی کی وسعت سے کریں تو ایک سے زائد بڑا عظیم ملکوں آزادی کے معاملہ میں انگلستان سے آگے بڑھی ہوئی ہیں۔

نیابتی طریق کے ہم گیر طور پر رائج ہو جانے سے کرہ ارض کے سیاسی ادارات میں ایک طرح کی نمایاں یکسانی پیدا ہو گئی ہے۔ جس طرح ارسطو کی مملکت یعنی "پولس" کی طرح ارسطو کی مجلس عمومی "ایکلیزیا" جو شہریوں کے تمام مجمع کو حکومت کا اختیار عطا کرتی تھی، وہ بھی غائب ہو گئی ہے۔ کثیر التعداد کی حکومت اب صرف ایک مرمہ قتل میں نظر آتی ہے۔ اس کے معنی اب نمایندگان کی نسبتاً ایک جموٹیسی مجلس کی حکومت کے ہیں؛ مگر اس مرمہ قتل میں اسے وہ بلند ترین اعزاز مائل ہوا ہے جو سیاسی شعبہ میں کسی شے کو دیا جاسکتا ہے کیونکہ اسے "آزادی" کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔

خطبہ ہشتم

(۱۰)

گزشتہ خطبے میں ہم کثیر التعداد کی حکومت کے تصور پر بحث کر رہے تھے اس طرز حکومت نے زمانہ جدیدہ کی ملکوتوں میں جو مرمرہ صورت اختیار کی ہے اس پر مزید غور و فکر کرنے سے قبل ہمیں یہ موقع حاصل ہے کہ ہم فرد واحد کی اس حکومت کی زیادہ گہری طور پر جانچ کر س جسے ہم مطلق العنانی کے نام سے اس حکومت کے ساتھ مقابلہ کرنے کے عادی ہو گئے ہیں۔

یہ ایک رواج ہو گیا ہے کہ مطلق العنانی کو لعنت محض، بھوت پریت اور فوق الفطرت بدی سمجھا جائے جس نے تو ہم پرستی سے اتحاد کر لیا ہو اور جو فانی انسان کی بد قسمت نسل کو خاک میں ملائی رہتی ہو۔ یہ اعتقاد ایک دوسرے اعتقاد کا ایک جزو ہے جو آزادی کو غیر مشروط وعدائی رحمت ظاہر کرتا ہے جسکی تناہر زمانہ اور ہر جگہ میں یکساں ہوتی ہے۔ بیشک مطلق العنانی کی ایک نوع ایسی ہی سبب ہے جیسی اس نظریہ میں خیال کی گئی ہے۔ غیر عضوی ملکوتوں میں جہاں ہر شے کی بنا جو دستہ اور فتح پر ہوتی ہے، وہاں ایسے افعال ہوں تاکہ نادرات سے نہیں ہوتے مگر یہاں ہمیں غیر عضوی سلطنتوں سے کوئی بحث نہیں ہے۔ ہمیں حکومت کے جن اقسام سے تعلق ہے انھوں نے کسی نہ کسی دباؤ کے مقابلہ میں سیاسی بنیادی اصول کے رد عمل سے نشوونما پایا ہے۔ انھیں اقسام میں سے ایک قسم فرد واحد کی حکومت ہے۔ اصول موضوعہ کے مطابق یہ کسی نہ کسی ضرورت کو رفع کوئی ہے اور بعض صورتوں میں یہ ظاہر ہے کہ ایک اہم ضرورت جسے یہ رفع کرتی ہے وہ چند افراد کے ظلم کے خلاف عام قوم کے تحفظ کی ضرورت ہے،

جنا بچہ ہم یہ جانتے ہیں کہ جو لیس سیزر نے اپنی زندگی کا آغاز روما کے عمومی فرقہ کی سرکردہ ہی کی حیثیت سے کیا، اور زمانہ مابعد میں وہی تہنشاہ ان سیناتی قنصل کے مظالم کے مقابلہ میں جن کا انحصار اعیانیت پر تھا، صوبوں کے باشندوں کے حامی و سرپرست بن گئے۔ اسی طرح انگریزوں نے مسلح طبقہ امریکی بے ضابطگیوں کے خلاف اپنے پُر زور طور ڈرہا دشاہوں کی تائید کر کے انھیں اپنا محافظ بنایا۔ اسی طرح ولندستان کی جہوریہ میں جب قوم نے سیاسیات میں دخل دیا تو اس نے شہزادہ آرچ کے لئے اپنی لڑیاں اٹھائیں اور شہریوں کے ظلم کے خلاف (Orange Bone) کو اعلام شہائی بنایا اور اس کا شور مچایا پھر دیکھو کہ جس ملک میں ایک صدی قبل ملوکیت غیر معمولی طور پر بے وقعت تھی اسی ملک میں تیرہویں صدی میں فرانسیسی شاہی کس سرعت کے ساتھ مطلق العنان اختیارات کی حد تک پہنچ گئی۔ یہ صرف اس طرح وقوع میں آیا کہ جاگیریں امریکہ کے ظلم کے خلاف رد عمل ہونے لگا اور بلدیات (کیوں) انھیں تمام فرانس میں دفعہ یہ معلوم ہو گیا کہ امریکہ خلاف ان کی جدوجہد میں بادشاہ ان کی مدد کے لئے آمادہ ہے، انھوں نے بادشاہ کی تائید کی۔ ایک مثال اور لو مطلق العنانی کی اس سب سے قوی شکل پر نظر کر جس کا علم جدید یورپ کو ہے۔ کس شے نے اتنی مدت تک روس کو اپنے فرمانروایان زار کا وفادار بنا رکھا، وہ شے عامۃ الناس کی یہ خواہش ہے کہ "بوابارن" (منازا مرا) کے مقابلہ میں انھیں کوئی طاقتور محافظ مل جائے۔ زارینہ این کی تخت نشینی کے شہر آشفاق واقعہ کا مشاہدہ کرو۔ جب امرانے این سے جو کوشش کو رلیفڈ تھی ایک ایسے تخت پر جلوس فرما ہونے کے لئے کہا جس کے متعلق اس کا اعتقاد بہت کمزور تھا اور انھوں نے اپنی تائید کے معاوضے کے طور پر اسے ایک دستور سیاسی کا پابند بنانا چاہا، تو کس شے نے ان کی اس تجویز کو درہم برہم کر دیا؟ قوم بنادت پر آمادہ ہو گئی کیونکہ اسے معلوم تھا کہ زارینہ کی کمزوری ان کے لئے یہی ظلم و ستم کے ہم معنی ہے۔ قوم نے اس امر پر اصرار کیا کہ اسے مطلق العنان ہونا چاہیے اور اس قوم کے لئے یہی بمنزلہ مشور تھا کہ زارینہ نے اس مشور کو چاک کر ڈالا جو امرانے اس سے پُر زور حاصل کیا تھا۔

اس قسم کی مثالوں سے عمومی سیاسی فلسفے کے متعلق تمہارے دلوں میں ایک طرح کی بے اطمینانی سی پیدا ہو جائیگی۔ مجھے یقین ہے کہ میں نے لفظ "آزادی"

کے متعلق جو کچھ کہا ہے اس سے تمہیں معلوم ہو گیا ہو گا کہ ہم سیاسی اصطلاحات کے استعمال میں جسا جائے، ویسی سختی سے کام نہیں لیتے مگر میری ان رایوں نے عمومی فلسفہ کے قلعہ کو کسی قسم کی دھمکی نہیں دی تھی بلکہ میرا رجحان صرف یہ تھا کہ ہم ان مطالب کو دوسرے اصطلاحات میں زیادہ سہولت کے ساتھ بیان کر سکتے ہیں۔ میں صرف ایک لفظ کا تغیر یا ہتھ اتھا؛ لفظ آزادی جس کا استعمال ہم نے دوسرے مفہوم میں زیادہ باعث سہولت سمجھا ہے اس کے بجائے صرف عمومی اصول یا عمومی حکومت کے الفاظ رکھ دو، اور وہ نظریہ مقبولہ بدستور صحیح معلوم ہو گا۔ مگر مطلق العنانی کے اس تصور کی نسبت تمہارا کیا خیال ہے جس کا ذکر میں نے ابھی ابھی کیا ہے۔ عمومی نظریہ میں کوئی شے اتنی مہیب نہیں ہے، جتنی مطلق العنانی۔ یہ نظریہ اس کی ضد کے طور پر عرومیت کو اس حیثیت سے پیش کرتا ہے کہ یکمل مسرت و خوشحالی کی حکومت ہے۔ یہ نظریہ فی الجملہ حدیدیت کو پسند نہیں کرتا الا جس حد تک کہ حدیدیت میں جمہوری شان ہے اور اس میں ایک قلب کے اندر بحث و مباحثہ لازم ہے اس حد تک یہ نظریہ اسے مطلق العنانی سے کم مہیب سمجھتا ہے۔ مطلق العنانی کو تو یہ لکسیکو کی بت پرستی کے ہم مرتبہ قرار دیتا ہے۔ لیکن اب تم یہ دیکھتے ہو کہ تاریخی مثالوں سے ممکن ہے کہ مطلق العنانی کی ایک دوسری ہی کیفیت پیش کی جائے جس کے بموجب یہ بدترین حکومت نہ ہو بلکہ یہ ایک ایسی تدبیر ہو جس کے وسیلے سے اس سے بھی زیادہ فائدہ حکومت سے نجات حاصل کی جائے پس اس اصول موضوعہ کے مطابق حکومت عرومیت کی ضد ہونے کے بجائے اس کی ایک بھڑی سی شکل ہو جائیگی۔ مطلب یہ ہے کہ ایک وسیع آبادی جو ایک وسیع قطعہ ملک پر پھیلی ہوئی ہو اور ٹرسے بڑے امرا کے ظلم و جور کے مقابلے میں ہاتھ پاؤں مار رہی ہو، وہ اتنے وسیع رقبے پر خود کسی متحدہ عمل کے انتظام کے ناقابل ہو سکے باعث اپنی تمام قوتوں کو ایک شخص واحد کے ہاتھ میں جمع کر دے گی اور اسے ایک ایسے گرد آؤہنی سے مسلح کر دے گی جو افراد و اجتماعاً ان دشمنان قوم کی سرکوبی کے لئے کافی ہو۔ اس قسم کی طاقت حدیدی سینات کے مقابلے میں بہت ہی برتوارہ اور ظاہر بغیر تمدن معلوم ہوگی۔ اس کی ضرب سخت ہوگی اور وہ ادیانہ و شاعرانہ

صاحت سے کام نہیں لے گی مگر اس کی یہ بدترنگی اور درشتی گویا عمومی ہوگی۔ مطلق انسان کو جب اس رنگ میں دکھایا جائے تو وہ صرف ایک سراپہ معلوم ہوتا ہے جسے اختیارات سے مسلح کر دیا گیا ہو۔

بعض شخصی حکومتوں کی تو بالیقین یہی خصوصیت تھی اور بعض میں ہمیں یہ بتا چل سکتا ہے کہ انداز ان میں یہ خصوصیت رہی ہے لیکن بعد میں متعدد خراسوں کی وجہ سے زایل ہو گئی ہے۔ تاہم اس سے قبل کہ ہم شاہی جمہوریت کے اس مقابلہ کو اور اس اصول مسلمہ کو (کہ وہ بھی قریب قریب ہمہ گیر کے ہے) ترک کر دیں کہ عمومی مطلق العنانی کی ایک پرزور اور تقریباً اتہائی ضد ہے، ہمارے لئے یہ بہتر ہوگا کہ ہم مطلق العنانی کے تصور کی جانچ کسی قدر زیادہ وقت نظر سے کریں کیونکہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس نظر (مطلق العنانی) سے صرف امر واقعہ کا اظہار ہی نہیں ہوتا بلکہ یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس سے کسی حد تک اس کی تشریح بھی ہو جاتی ہے۔ اس نام کے ساتھ اس مظہر سیاسی کے متعلق ایک طرح کا نظریہ بھی مضمر ہے، کیونکہ اس تمام اعتقاد مقبول میں یہ خیال سرایت کئے ہوئے ہے کہ حکومتیں دو قسم کی ہیں جو ایک دوسرے سے اصلاً قطعاً ممیز ہیں اور ان میں امتیاز یہ ہے کہ ایک حکومت اعلیٰ ہے اور ایک حکومت اسفل ہے۔ ہم اقتدار کے دو طرز مسلسل اپنی نظروں کے سامنے رکھتے ہیں جو بلا شک و شبہ ایک دوسرے سے مغایر ہیں اور یہ دونوں طرز ہمارے لئے عملی رہبر کا کام دیتے ہیں جن کی نسبت ہمارا یقین یہ ہے کہ وہ ہمیں کبھی غلط راستہ پر نہ لیجا سکیں گے۔ ان میں سے ایک "خلقی اقتدار" ہے جو حکمانہ لہجہ میں گفتگو کرتا اور قوت سے کام لیتا ہے۔ اس نوع کو جب نہایت ہی جانبدارانہ طریق پر بیان کیا جائے تو اس کی مثال بچوں پر باپ کے اقتدار سے دی جاتی ہے۔ اسی ایک خاص مثال میں اسے ممکن بنایز قرار دیا جاتا ہے مگر اس کے ساتھ دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ جب مملکت کے اندر حکمران اس قسم کے اقتدار کا دعویٰ ہو تو یہ اس وقت تک روا نہیں ہو سکتا کہ شہریوں کو بچوں کے درجے تک پسٹ کر دیا جائے اور حکمران کے ساتھ ایک ایسی غلطی فوقیت منسوب نہ کر دی جائے جس کا ہونا اس میں ممکن نہیں ہے۔ دوسرا طرز متضاد اقتدار

کا ہے اس میں حکمران درحقیقت خادم ہوتا ہے اور رعایا بحیثیت مجموعی حکمران ہوتی ہے۔ اس کی ایک برہی مثال کسی دائرہ معاشری یا تاجرانہ شرکت کے عہدہ داروں کی ہو سکتی ہے جنہیں کسی حد تک اقتدار صرف اسی غرض سے عطا کیا جاتا ہے کہ معاشرے کی خواہشیں زیادہ جلد و مستعدی کے ساتھ پوری ہو سکیں۔ مگر ان کی نسبت یہ نہیں سمجھا جاتا کہ ان کی خود اپنی کوئی رائے ہے یا کم از کم یہ کہ اگر کثرت سے انہیں اس درجہ انقلاب ہو کہ وہ اپنی رائے سے دستِ اکش ہو سکیں تو وہ خاموشی کے ساتھ گذرہ کش ہو جائیں۔ حکومت کے متعلق یہ خیال جو سب سے پہلے رد ہونے لگا ہے اور اس وقت سے یورپی انقلابات کے لئے باعثِ ہرجان بنا ہوا ہے اسے قوم کے اقتدار اعلیٰ کا اصول کہا جاتا ہے ان دونوں متخالف طرزِ رائے حکومت کے نظریہ کی قدامت اور سوخ جہوریہ اور دولتِ عامہ کے الفاظ کے استعمال عام سے ظاہر ہے۔ ان میں ایک لفظ دوسرے کا ترجمہ ہے اور ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ ان میں سے کوئی لفظ بھی حکومت کی کسی ایک شکل کے لئے معین نام کے طور پر نہیں استعمال کیا سکتا کیونکہ حکومتوں میں کتنا ہی اختلاف باہمی کیوں نہ ہو پھر بھی اتنا ضرور ہو گا کہ ”جہود عام“ کے دعوے میں وہ سب متفق اللسان اور سب کی سب یکساں طور پر جمہوریات“ ہو گئی مگر یہ نام انہیں مملکتوں کو دیا جاتا ہے جہاں کوئی مجلسِ حکمران ہوتی ہے اور کوئی بادشاہ نہیں ہوتا، کیونکہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ بادشاہ کے لئے یہ اقرار بھی ضروری نہیں ہے کہ اس کا مقصود جہود عام ہے بلکہ وہ محض اپنے غلطی اقتدار کی بنا پر حکمرانی کر سکتا ہے۔ اس نظریہ کی یہیں اسس امتیاز کا ہونا اس سے عیاں ہے کہ وہ کرا موئل اور نیولین کے ایسے حکمرانوں کو کس طرح زیر بحث لاتا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ یہ دونوں شخصی حکمران ہونے کے اعتبار سے اس سے کم مطلق العنان نہیں تھے جتنا چارلس اول ہونا چاہتا تھا یا جتنا لوئی چارلہم فی واقعہ تھا، لیکن ان پر نظر کوئی اور چارلس سے بالکل مختلف طریقے سے ڈالی جاتی ہے کیونکہ ہم فرض یہ کر لیتے ہیں کہ وہ اس امر کے معترف تھے کہ ان کا یہ مطلق العنانہ اختیار انہیں قوم ہی سے حاصل ہوا تھا، اور قوم ہی کے لئے تھا۔

یہ امتیاز اگر حقیقی ہو تو واقعی یہ غایت درجہ اہم ہے اور اگر ہم یہ خیال کرنے پر مجبور ہوں کہ کوئی چار دہم چارلس اول اور بادشاہوں کا وہ طول سلسلہ جو ایک مدت تک بیشتر یورپی ممالک میں انھیں اصول حکومت کی بنیاد بنی کرتا رہا ہے وہ سب کے سب اپنی رعایا پر اس طرح حکومت کرتے تھے جیسے کوئی مالک اپنے گھر کے غلاموں پر حکومت کرتا ہو، اور وہ رعایا کو اپنی فانی طاقت سے پامال کر رہے تھے تو تاریخ ہمارے لئے نہایت ہی مہیب بن جائیگی۔ پہلے ہم اپنے ذہن میں کوئی چار دہم کا یہ تصور قائم کریں کہ اپنی قوت فایقہ سے فرانسیسی قوم کو پامال کر رہا تھا۔ یہ صاف عیاں ہے کہ ہم ان الفاظ کو ان کے حقیقی لغوی معنی میں نہیں لے سکتے۔ غلاموں کا کوئی مالک بھی واقف اپنے تمام غلاموں کو قوت فایقہ کے زور سے قابو میں نہیں رکھتا بلکہ وہ اس قوت فایقہ کی دھمکی دیکر انھیں قابو میں رکھتا ہے جسے وہ بجلت تمام طلب کر سکتا ہے۔ کیونکہ ملک میں غلاموں کے ہونے سے وہاں کی تمام آزاد آبادی غلاموں کو مطیع رکھنے پر متحد ہو جاتی ہے۔ آگے چلے! اگر فرانسیسی قوم کوئی چار دہم کے خلاف اٹھ کھڑی ہوتی تو کیا وہ انھیں زیر کرنے کے لئے قریب دو لاکھ لاکھوں سے امداد طلب کر لیتا؟ کیا جرمانہ دانگلستان سے یوکرین کے دستے امن بحال کرنے کے لئے مصدقہ جاتے؟ تم جانتے ہو کہ یہ کمی نہیں ہوتا اور فرانسیسی قوم کے دل میں یہ گمان بھی نہیں پیدا ہوتا کیا ہو گا۔ تو آخر کیا ہوتا؟ وہ اپنے سپاہیوں کو طلب کرتا۔ کیا کہا؟ سپاہی! میرا خیال تو یہ تھا کہ یہ سپاہی بھی انھیں فرانسیسیوں میں سے تھے جنھیں وہ زیر رکھا تھا بلکہ درحقیقت اس کے لئے ایک خاص دشواری بھی ہوتی تھی کہ اس کے غلاموں میں سے ایک بہت بڑی تعداد مسلح و تو اعدادان ہوئی تھی۔ اگر تم یہ قبول کر دو کہ کوئی چار دہم کا انحصار اس کی سپاہ پر تھا تو میرے یقینی طور پر عیاں ہے کہ اسے بھی بالکل اسی طرح قوت ”معمولی“ لوگوں کے ذریعہ سے حاصل ہوئی تھی جس طرح اس حکمران کو حاصل ہوتی ہے جو یہ سمجھتا ہے کہ وہ اپنا اختیار قوم سے حاصل کرتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ طریقے مختلف ہیں مگر دونوں صورتوں میں تا ئید رعایا ہی کی طرف سے حاصل

ہوتی ہے، محض بادشاہ کی طرف سے نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ جس طرح قوم کی تائید
عمرانی صورت میں موجودہ زمانہ کے حکمران کو سپردِ اُل دینا پڑیگی اسی طرح
اگر فوج کوئی چار دہم کو چھوڑ دیتی تو اسے بھی سر جھکا دینا پڑتا۔
حقیقت یہ ہے کہ حکومت اعلیٰ اور حکومت ادنیٰ کے مابین
جو نقیض نظر آتی ہے وہ فریب لگا ہوا ہے۔ کسی ایسے شخصی حاکم کا وجود جو
قوتِ فایقہ کے ذریعہ سے اس طرح حکومت کرتا ہو جیسے باپ بچوں پر حکومت
کرتا ہے ایک خیال محال ہے۔

اصلیت صرف یہ ہے کہ نسبت ایک جھوٹی تعداد اپنے فایقہ تر
ارتباط و تنظیم کے ذریعے سے ایک بہت بڑی تعداد کو قابو میں رکھ سکتی ہے
اور اس جھوٹی تعداد کا ایک سرخیل ہو سکتا ہے مثلاً اگر انویں خود اپنی ذاتی
طاقت سے انگریزی قوم کو قابو میں نہیں رکھ سکتا تھا مگر پچاس ہزار کی ایک
تربیت یافتہ فوج کے ذریعہ سے جو اس کی گردیدہ قبیلہ بآسانی ایسا کر سکتا تھا
مگر اس فوج کے خدمات حاصل کرنے کے لئے اس نے کسی نہ کسی طرح ان
لوگوں کو ترغیب دیکر آمادہ کیا ہو گا اور اگر ایسا تھا تو اس کا دار و مدار ان
لوگوں پر تھا یعنی وہ ان لوگوں کے سامنے جوابدہ تھا۔

درحقیقت یہ ایک تعجب کی بات معلوم ہوتی ہے کہ حکومت کی تمام
شکلوں میں سے ہم صرف ناہی شکل کے متعلق یہ خیال کریں کہ اس کا انحصار
قوت پر ہے کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ حکومت کی تینوں اصطلاحی شکلوں میں
سے صرف ہی ایک شکل ہے جس کا دار و مدار محض قوت پر نہیں ہو سکتا۔
کثیر التعداد کردہ بہت آسانی کے ساتھ قوت کے زور سے حکومت کر سکتا ہے
کیونکہ اسے قوت میں فوقیت حاصل ہوتی ہے۔ بعد دس چند کا بھی ایسا کرنا ممکن ہے
جو تنظیم و انتظام سے وہ اپنی قوت کو عملاً غالب بنا سکتے ہیں مگر محض واحد ایسا نہیں کر سکتا
زیادہ سے زیادہ ہم یہ تصور کر سکتے ہیں کہ کسی بہت ہی چھوٹے سے قذافی قبیلہ میں کوئی
ایکلیس محض جہانی قوت کی فوقیت کے زور سے کچھ عرصے تک حکومت کرے۔ لیکن اگر ہم
اس شخصی حکومت کی تشریح کی کوشش کریں تو ہمیں بہت جلد قوتِ فایقہ کی تحوین محض کے ساتھ ہی

ساتھ سدر افزائی، امید انعام، اور احساس مفاد عامہ کو بھی اطاعت کے اغراض میں جگہ دینا پڑیگی۔

مقتصر یہ کہ اگرچہ مدد سے چند اور کثیر التعداد دونوں یکساں طور پر خود اپنی ذات پر بھروسہ کر سکتے اور خالص قوت کا استعمال کر سکتے ہیں مگر بادشاہ ایسا نہیں کر سکتا بلکہ اسے ضرورتاً کسی نہ کسی شخص کو اپنی مدد پر راغب کرنا پڑتا ہے، کسی نہ کسی کو یہ یقین دلانا پڑتا ہے کہ اس کی حکمرانی مقصد ہے اور اس لئے اس کا دار و مدار کسی نہ کسی دوسرے شخص پر ہو گا یعنی وہ کسی نہ کسی کے سامنے ذمہ دار ہو گا۔ اس لئے اگرچہ غیر ذمہ دار عدیدیت اور اس سے بھی زیادہ غیر ذمہ دار عمومیت کا ہونا بالکل ممکنات سے ہے اور ایک معمولی بات ہے مگر کسی ایسے ادارے کا وجود یہ جسے غیر ذمہ دار بادشاہی کہا جائے ناممکن ہے۔

اگر ہمارے دلوں پر قدیم حقوق ربانی کے قدیم اختلاف آراء کی گرد نہ جمی ہوتی تو یہ امر ہم پر بہت صاف روشن ہو جاتا۔ وجہ یہ ہے کہ اس بحث سے ہم ایک ایسی فوق الفطرت مختار کل وجود کا تصور پیش نظر رکھ لیتے ہیں جو بادشاہ کی تائید ہو اور اس پر بہ تامل نظر غور نہیں کرنے کے آئیہ فوق الفطرت قوت فی الواقع بادشاہ کی تائید کرتی ہے یا بعض امتخاص غلطی سے ایسا سمجھتے ہیں۔

ہمیشہ یہ تعلیم دی گئی ہے کہ فرائض منصبی کے جملہ تو امین خدائی احکام سے نافذ ہیں۔ ہمیں چونکہ بزنا چاہئے اس کا کرنا ہی ہمارے لئے بہتر ہے اور جو ہمیں نہیں کرنا چاہئے اس کا کرنا ہمارے لئے برا ہے۔ مذہب اور خالص عیسوی مذہب حکومت کی اطاعت کو عموماً ایک اخلاقی فرض قرار دیتا ہے، پس لامحالہ حکومت اس تعلیم کا نفع اٹھاتی ہے اور لوگ یہ خیال کر رہے ہوتے ہیں کہ جو وجود عالم کائنات پر حکمران ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے۔ لازماً نہیں مگر عموماً اس وجود کے متعلق یہ بھی سمجھا جاتا ہے کہ وہ جس طرح فطری وسائل سے عمل کرتی ہے اسی طرح فوق الفطری وسائل سے بھی کام لیتی ہے، پس اس حد تک حکومت کی نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ فوق الفطری قوت سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ مگر یہ سمجھنا غلط ہے کہ اس اصول کا اطلاق صرف شاہی حکومت پر ہوتا ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ

اس کا اطلاق کل حکومتوں پر یکساں ہوتا ہے۔ اکثر یہ خیال ظاہر کیا گیا ہے کہ ابتداءً ”عہد نامہ جدید“ کے ان مشہور آیات کا مقصد یہ نہیں تھا کہ موروثی شاہی پر ان کا اطلاق کیا جائے بلکہ انتخابی شہنشاہیت پر ان کا اطلاق مقصور تھا۔ خدا کی جانب سے جس امر کا مفروض ہونا کہا جاتا ہے وہ صرف خواہی کے لئے نہیں ہے بلکہ عام طور پر قوت موجود الوقت کے لئے ہے۔ اگر حکومت کی تمام دوسری مخلوق کی نسبت بادشاہی نے اس مذہبی حکم سے عملاً زیادہ نفع حاصل کیا ہے تو میں یہ سمجھتا ہوں کہ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ تمام یورپ میں کئی صدی تک بادشاہی وہ حکومت تھی جسے قوت موجود الوقت پر قبضہ کر رکھا تھا۔ دوسری حکومتیں بھی جب ضرورت سمجھتی ہیں بالکل اسی طرح مذہب کو اپنی تائید کے لئے طلب کرتی ہیں؛ اعیانیت اور اس سے بھی زیادہ عمومیت یہ ظاہر کرنے کی کوشش کرتی ہے کہ حکومت کی جو صیغہ واجب و مذہبی شکل ہو سکتی ہے وہ یہی طرز حکومت ہے اور عمومیت کے جانبدار ہمیشہ یہ کہتے رہے ہیں کہ یہی منتہائے خیال کا عملی مظاہرہ اس سے ہوتا ہے۔

لیکن اہم شے دیکھنے کی یہ ہے کہ مذہبی احکام جب حکومت کو قوت پہنچاتے ہیں تو وہ کس طریقے پر قوت پہنچاتے ہیں۔ میں نے یہ بتایا ہے کہ بادشاہ کا انحصار محض قوت پر نہیں ہو سکتا کیونکہ قوت فایقہ ہی وہ شے ہے جس کی اس میں نہایت بدیہی طور پر کمی ہے، اور پھر بھی وہ خصوصیت کے ساتھ حکمانہ بلند لہجہ اختیار کرتا ہے اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مدار کسی ذاتی فوقیت باطنی پر ہے۔ سوال یہ ہے آیا یہ اس وجہ سے ہے کہ قوائے سادی فی الواقع اس کی جانب سے برق درمد کے ذریعہ سے مداخلت کرتے ہیں۔ ایسا نہیں ہے۔ میرے نزدیک واقعہ اس کے خلاف ہے اس لئے کہ مذہب کا عمل عقیدے کے ذریعہ سے ہوتا ہے، مری طور پر نہیں ہوتا۔ وہ راعی درغیت کی قوت کے واقعی تناسب میں کوئی فرق نہیں کرتا بلکہ وہ رعایا کے دلوں پر عمل کرتا ہے۔ وہ ان کے دلوں میں حکم ان کے متعلق ایسی رائے قائم کر دیتا ہے جو کسی اور نہج سے قائم نہیں ہو سکتی تھی۔

دوئی چہار دہم فرانسیسیوں کے درمیان فی الواقع ایک ہیاست کمزور ہیستی تھا مگر بہت سے اثرات کی وجہ سے، جن میں مذہب کا اثر بھی سب سے زیادہ اہم تھا، یہ فرانسیسی اسے ہیست کی نظر سے دیکھتے تھے۔ انہیں غالباً ہمارے ہیست اس امر کا زیادہ یقین نہیں تھا کہ اگر کوئی شخص اس کی نافرمانی کرے گا تو آسمان سے آگ آکر اسے فوراً جلا کر خاک سیاہ کر دیگی۔ تمام امور پر لحاظ کر کے ان میں جو خیال رائج تھا وہ یہ تھا کہ اس کی وفادار اور اطاعت کرنا مناسب و مصلحت سمجھتا ہے۔ ان امور میں، حال و استقبال، وہ خود، ان کی آئینہ نشیں اور ان کا ملک ان کے سبوں کی بہتری اور ان کے روجوں کی بہتری سب چیزیں شامل تھیں۔ اگر ایسا تھا تو تم یہ دیکھتے ہو کہ دوئی چہار دہم کا مدار بلا واسطہ تائید سامدی پر نہیں تھا بلکہ درحقیقت اس کا انحصار رعایا کے دلی جذبات پر تھا۔

میرے اس قول کا جواب یہ دیا جاسکتا ہے کہ یہ صحیح ہے کہ کوئی شخص خالصتاً قوت کے زور سے حکمرانی نہیں کر سکتا لیکن جس طرح کہ معدوم سے چند قوت کے ساتھ تنظیم کا اضافہ کر کے کثیر التعداد پر غالب آسکتے ہیں اسی طرح فرد واحد دھوکے اور دغا سے اپنی ناکافی قوت کو بڑھا سکتا ہے۔ شخصی حاکم ایک ایسا فریب کار ہوتا ہے جو فوق الفطرت قوت کا جھوٹا ادعا کرتا ہے اور توہم پرستی و فریب دہی کے ذریعہ سے اپنا اقتدار قائم رکھتا ہے۔

بیشک، خاص حالات میں اور تھوڑی مدت کے لئے ایسا ہونا بالکل قرن قیاس ہے جیسا کہ ہمیں خراسان کے نقاب پوش پیغمبر کے قصہ سے معلوم ہوتا ہے۔ فوق الفطرت طاقت کے ذریعہ سے نہ ہی مگر فوق الفطرت طاقت کے ادعا کے ذریعہ سے ایک شخص واحد علی اغراض کے لئے کثیر التعداد سے زیادہ قوی بن جاتے ہیں کامیابی حاصل کر سکتا ہے اور اس طرح وہ اپنی رعایا سے آزاد اور غیر ذمہ دار بن سکتا ہے۔

لیکن اس قسم کا امکان محض ہمیں شخصی حکومت کی تاریخی مثالوں کی تشریح میں مطلق مدد نہیں دے سکتا۔ ہم پھر اسی دوئی چہار دہم کو دربار میں لانے

ہیں۔ جس ہیئت کے ساتھ اس کا پاس دیکھا گیا جاتا تھا اس میں ایک زبردست مذہبی عنصر ہی شامل تھا، اور ہم یہ تسلیم کر سکتے ہیں کہ جس مذہبی تعلیم نے اس خیال کی پرورش کی تھی وہ بالکل صحیح نہیں تھا۔ اس میں تو ہم پرستی کا داغ لگا ہوا تھا لیکن اس یاد رکھنا چاہیے کہ اگر کوئی قریب تھا تو کوئی چار دہم خود اس قریب کا بانی نہیں تھا؛ یہ مبالغہ آمیز دعویٰ خصوصیت کے ساتھ اس نے نہیں پیش کئے تھے، نہ ان لوگوں نے پیش کئے تھے جو اس سے تنخواہ پاتے تھے۔ ایک مخصوص عقیدہ فرانسیسی کلیسا اور قوم میں پیدا ہو گیا تھا جس نے ایک طویل مدت میں مختلف حالات سے قوت حاصل کر لی تھی اور کوئی چار دہم نے اس سے فائدہ اٹھایا۔ پس دیکھئے یہ رائے جو اس کے لئے اس درجہ سود مند تھی اس کے شایع کرنے والے وہ بالکل دوسرے اشخاص تھے، وہ اپنی رائے کو بدل سکتے اور دوسری رائے شایع کر سکتے تھے۔ پس اس کا دار مدار انھیں پر تھا اور وہ کسی حد تک ان کو جواب دہ بھی تھا۔ وہ اگر کامیابی سے حکومت کرنا چاہتا تھا تو اس کے لئے ضروری تھا کہ وہ بہت غور و فکر کے ساتھ ان لوگوں کے مزاجوں کو دیکھتا سمجھتا اور ہموار کرتا رہے جنھوں نے قوم کو اطاعت کرنا سکھایا تھا۔ جس طرح کرا مول کا انحصار اس کی فوج پر تھا اسی طرح ایک بڑی حد تک کوئی چار دہم کا انحصار اس کے اساتذہ پر تھا۔ وہ فی الجملہ باپائیت کے ساتھ مخالفت میں ان اساتذہ سے اپنی تائید کرانے میں کامیاب ہوا لیکن اگر ایسا اتفاق ہوتا کہ یہ اساتذہ اس کے خلاف ہو جاتے تو اس کا دور حکومت اس وقت کسی اور ہی رنگ میں نمایاں ہوتا۔ بہر حال جو کچھ بھی تھا لیکن جہاں ایک طرف جدید یورپ کے مد علم تک کوئی مطلق العنانی کوئی چار دہم کی مطلق العنانی سے زیادہ مکمل نہیں تھی، وہیں دوسری طرف یہ بھی تھا کہ کمتر ہی ملک تیس ایسی ہوئی جنہیں اس درجہ اتحاد و خیال اور اتنی کامل عضویت رہی ہو جیسی اس زمانے کے فرانس میں تھی۔ اس زمانہ میں ایسے بادشاہوں کے ساتھ فرانسیسیوں کی عقیدت جتنی ضرر سب النثل ہو گئی تھی اور کوئی پانز دہم کے نصف عہد تک اس میں

تزلزل نہیں آیا۔

جس امتیاز کو میں تمہارے ذہن نشین کرنے کی کوشش کر رہا ہوں اسے
میں علی لحاظ سے نہایت درجہ اہم سمجھتا ہوں۔ عمومی تصور کے موافق مطلق العنانی محض
ایک صحت ہے جس کے بوجھ سے دوسری کسی قسم کی زندگی یا حرکت باقی نہیں رہتی۔
اس کے دباؤ کے نیچے کسی قسم کے اعتراض کا اظہار کیا قسم کی سیاسی استعداد بہرہ و عام
کا کوئی خیال، مطلقاً باقی نہیں رہتا، صرف مبتذل غلامی، کاہلی اور موت باقی
رہ جاتی ہے۔ لیکن یہ امر ملحوظ رکھنے کے قابل ہے کہ مطلق العنانی اپنے متعلق اس قسم
کے خیال کے اندفاع کرنے کے بجائے اس کی جنبہ داری کرتی ہے کیونکہ مطلق العنانی
اسے پسند کرتا ہے کہ اس کی نسبت یہ سمجھا جائے کہ وہ اپنے اختیار راست کو
عالم علوی سے حاصل کرتا ہے اور وہ اپنی مفروضہ غیر ذمہ داری پر فخر کرتا ہے
مگر میرا خیال ہے کہ تاریخ کے طالب علم کو مطلق العنانی کچھ اور ہی رنگ میں نظر
آتی ہے، اولاً اسے یہ بتا جاتا ہے کہ حکومت کی اس شکل کا فنی زیرین تائید پر
اسبقدر مدار ہے جس قدر کسی دوسری شکل کا ہے اسے اپنی تحقیقات کے سلسلے
میں کوئی ایسی مطلق العنانی نہیں ملتی جس کی نسبت وہ نہایت ہی وثوق کے
ساتھ اُن اغراض یا جماعتیں اشتیاق کا تبادلہ لگا سکے جن کی تائید پر اس کا
بھر دوسرہ تھا۔ حکومت کی دو ہمیں شکل بن میں سے ایک ذمہ دار اور دوسری
غیر ذمہ دار، ایک کا منفذا علی ہو اور دوسرے کا ادنیٰ۔ یہ تصور آہستہ آہستہ
اس کے دل سے محو ہو جاتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اگرچہ وہ مطلق العنانی کو مخصوص
صورتوں میں عام خیال کے مطابق ہولناک بلکہ بعض وقت اس سے زیادہ
ہولناک پاتا ہے، تاہم بظاہر یہ تمام صورتیں ایک ہی صنف یعنی غیر عضوی
حکومت کی صنف کے تحت میں آ جاتی ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ مطلق العنانی جب
قوم سے خارج کسی گروہ مثلاً فاتحوں کے کسی غول یا کسی اسیروں کی تائید پر
منحصر ہوتی ہے تو ان صورتوں میں اکثر اس کے ظلم و ستم کی کوئی حد نہیں رہتی
مگر جب مطلق العنانی عضوی ہوتی ہے اور ایسا ہونا شاید نہیں ہے تو اس
صورت میں یہ کسی نہج سے وہ بے کیف زندگی ناموت کے مترادف نہیں

ہوتی جیسا ہم اس کی نسبت خیال کرنے کے عادی ہو گئے ہیں۔ دستوری وزیر کی طرح مطلق العنان کو بھی رائے عامہ کا پاس کرنا پڑتا ہے؛ وہ ابھی طرح جانتا ہے کہ اسے کمن اغراض کو ہموار رکھنا اور کمن طبقات کو آزرہ نہ کرنا اور کمن ضروریات عامہ کو پورا کرنا چاہئے مثلاً ان ٹیوڈر کی تاریخ کا مطالعہ کرو، لونی چہاردہم کا مطالعہ کرو، جدید پروشیا کا مطالعہ کرو، یہ تمام مطلق العنایا عضوی ہیں اور اس لئے ان سے عضوی زندگی کے تمام حرکات و اعمال کا اظہار ہوتا ہے۔

میر خیال ہے کہ اب ہم معقول طور پر یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ لوکیت اور جمہوریت یا دولت عامہ کے درمیان مقبول عام امتیاز غلط ہے، اور اسے ترک کر دینا چاہئے۔ ان دونوں آخری الفاظ سے بظاہر ایک ایسی مملکت کا اظہار ہوتا ہے جس میں حکومت کا مقصد کل کی بہبود ہی ہو، پس کیوں یہ الفاظ کسی ایسی مملکت کے ظاہر کرنے کے لئے مخصوص ہوں جو شاہی نہ ہو گویا ہر ایک بادشاہ مثلاً الفرڈ یا سنٹ لونی لازماً بادشاہ ہونی کی حیثیت سے، ظالم و جفا کار تھے، اور ہر ایک حکمران مجلس مثلاً وینس کی مجلس عظمیٰ یا سلا کے زمانہ کی رومانی مجلس سیناٹ یا سلازما نیکدل تھیں۔

ہمارے اس نظم میں ”جمہوریت“ یا ”دولت عامہ“ اس حالت کے ظاہر کرنے کے لئے نہایت ہی موزوں اصطلاحات ہیں جنہیں ہم نے عضوی مملکت کہا ہے۔ ہم اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ عضوی مملکت قابل نفرت و باؤ کی مقاومت کے واسطے معاشری عضویت کی سب سے بہتری یا بہود عامہ کے لئے جدوجہد کرنے سے پیدا ہوتی ہے۔ اس کی ضد وہ تمام مملکتیں ہیں جنہیں ہم نے غیر عضوی کہا ہے کیونکہ ان کی بنا کسی گردہ یا فرقہ کی اس کوشش پر ہوتی ہے کہ وہ قوم کو ایسے خاص فائدے کے لئے ڈرا کر یا جھکا کر رکھے۔ میرے پیش نظر خاص گردہ حالت ہے جہاں یہ گردہ خارج غول ہو۔ غالباً اے جگر میں غیر عضوی مملکت پر زیادہ تفصیل کے ساتھ بحث کر دکھا۔ یہ لازمی نہیں ہے کہ یہ مملکت شاہی ہو، مثلاً ملکوں کی حکومت

ایک حدیث تھی۔ لیکن چونکہ فوج پر حکمرانی سب سالار کے ذریعہ سے ہوتی ہے اور چونکہ اس قسم کی مملکت کی نوعیت ایک فوج کی سی ہوتی ہے اس لئے غیر حضوری مملکت کی حکومت عام طور پر شاہی ہی ہوتی ہے کیونکہ وہ حکمران گروہ کے سب سالار کے ماتھے میں ہوتی ہے جسے شہنشاہ، خان، سلطان، خدیویا بادشاہ کہتے ہیں۔

یہ بادشاہ فی الحقیقت غیر ذمہ دار نہیں ہوتا، کیونکہ اس کا اختیار تا مگر حکمران گروہ کی مرحمت پر ہوتا ہے۔ خود سلطان ترکی، جس سے زیادہ کسی شخصی حکمران کو اختیارات مطلق حاصل نہیں ہیں وہ بھی ”لئے عسکریوں“ کی بغاوت میں اکثر ایک لمحہ کے اندر تخت سے اتار دیا جاتا تھا، مگر عاصمہ الناس کے سامنے وہ بالکل غیر جوابدہ تھا۔ اور یہ امر اس کی رعایا کی حد نظر سے رہ جاتا تھا کہ لوگوں کا ایک طبقہ ایسا ہے جس کی مدد کے بغیر بادشاہ کچھ نہیں کر سکتا، لہذا رعایا کے تصور میں وہ زمین پر ایک دیوتا معلوم ہوتا ہے اور جو منظر اس تصور ثانیہ سے، جو اس کے حق میں اس درجہ مفید ہے وہ بہت خوش ہوتا ہے۔ یہ شجرہ اس ”شاعرانہ عنصریت“ یعنی غیر ذمہ دار بادشاہ کا ہے جسکی حکومت کی بنیاد منجانب اللہ ہے رعایا میں سے کوئی عنصر اسکا موید نہیں سمجھا جاتا، اور جسے کہا، یا تا در مطلق انسان تصور کیا جاتا ہے۔

لیکن حقوق رسانی کا دعویٰ کرنا لے یورپی بادشاہ اس صنف سے تعلق نہیں رکھتے اگرچہ کسی حد تک وہ اس کا ادغا کرتے ہیں۔ خاندان یورور اور کوئی چہار دہم کی بادشاہی کا انحصار ضرورت عامہ پر تھا، آئے عامہ سے اس کی تائید ہوتی تھی اور ایک لمحہ کے لئے انھوں نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہود کا کے سوا اور کوئی امرال کے پیش نظر ہے؛ مگر انکا دعویٰ یہ تھا کہ یہود عامہ کے لئے جو کارروائیاں وہ اختیار کریں اس کے لئے وہ قوم کے سامنے جوابدہ نہیں ہیں بلکہ صرف خدا کے سامنے جوابدہ ہیں۔ یہ ایک وہی جینالی نظریہ تھا مگر وہ حکومت فی الواقع جس نوع کی تھی اس کے متعلق اس نظریہ کی وجہ سے ہماری رائے پر اثر نہیں پڑنا چاہئے۔ جیز دوم نے یہ خیال اپنے ذہن میں

قائم کر لیا ہو گا کہ وہ اپنی رعایا کے سامنے جوابدہ نہیں ہے۔ اس کا بہت کچھ انہوں نے گراں سے زیادہ عیاں دیدہ ہی کوئی امر نہیں ہو سکتا کہ ایسا تصور قائم کرنے میں اس نے اپنے اقتدار کی نوعیت کے سمجھنے میں غلطی کی، اور اگر خود کوئی جارحانہ خیال کیا ہو کہ اس کے اختیار کا انحصار اس کی قوم پر نہیں ہے تو اس نے بھی اتنی ہی غلطی کی، اگرچہ اس کی غلطی کا اظہار اس قدر زور طریقہ پر نہیں ہوا۔

پس شاید ہم ان نتائج کو مسلمہ قرار دے سکتے ہیں اولاً یہ کہ ہر قسم کی تمام حکومتوں کا انحصار کسی معقول تعداد کے گروہ پر ہوتا ہے۔ اکثر صورتوں میں یہ گروہ قوم کا ایک جزو ہو گا اگرچہ ایسی صورت بھی ہمارے ذہن میں آ سکتی ہے کہ یہ گروہ قوم سے علیحدہ ہو اور دوسرے ملک سے بادشاہ کو مدد بھیجتا ہو۔ مثال کے طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہندوستان میں انگریزی حکومت کی بقا ہندوستانی آبادی کے کسی فرقے کی مدد پر منحصر نہیں ہے بلکہ ایک دوسرے ملک یعنی انگلستان کی آبادی کی مدد پر منحصر ہے۔

نہایت یہ کہ ایک شے ایسی عضوی بادشاہی بھی ہے جو عضوی ہونیکے ساتھ ہی مطلق العنان بھی ہو اس میں اگرچہ کوئی پارلیمنٹ نہیں ہوتی مگر اسے شاہی دولت عامہ یا جمہوریت کہہ سکتے ہیں اس قسم کی مطلق العنانی کا انحصار شاید تمام قوم کی مرضی پر نہ ہو مگر کم از کم اس حصہ قوم کی مرضی پر ضرور ہو گا جسے معاملات عامہ میں دلچسپی ہوتی ہے۔ غلطی ان حالات میں یوں کہئے کہ اسے سیاسی طبقات کی مستعدانہ مرضی اور بقیہ کی خاموشانہ مرضی حاصل ہوتی ہے۔ شاہی دولت عامہ کا فقرہ ایسی پارلیمنٹری حکومت کے ظاہر کرنے کے لئے استعمال ہوا ہے جس کا مترادف کوئی بادشاہ ہو مگر تم دیکھتے ہو کہ میں یہاں اسے ایک دوسرے ہی مفہوم میں اس حکومت پر دلالت کرنے کے لئے استعمال کرتا ہوں جسے اگرچہ عمومی تائید حاصل ہوتی ہے مگر وہ مطلق بادشاہ کے ہاتھ میں ہوتی ہے۔

شاید تم یہ سوال کر دے گے کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ کوئی قوم بالارادہ

مطلق العنانی کی تائید کرے گویا اسے غلامی سے الفسٹ ہے؛ اگر فی الواقع قوم کی خواہشوں کو دریافت کیا جائے تو یہ یقینی ہے کہ وہ پارلیمنٹ کے لئے رائے دیں گی۔ میں اس کا جواب یہ دوں گا کہ ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا۔ اکثر عملی دشواریاں ایسی پیش آ جاتی ہیں جو قوم کے حسب خواہ پارلیمنٹ کی محکومین کے مانع ہوتی تھیں۔ چنانچہ زارینہ این کے تحت نشینی کے وقت روس میں کوئی مجلس ایسی قائم نہیں کی جا سکتی تھی جو عدیدی نہ ہوتی کیونکہ روس میں امراء کے نیچے کوئی طبقہ ایسا نہیں تھا جس سے کوئی ایسی مجلس مرتب ہو سکتی مگر روسی قوم نے اس قسم کی عدیدی مجلس کے مقابلہ میں بالقصد ایک مطلق العنان زارینہ کو پسند کیا۔ غالباً اس سے بھی زیادہ کثیر الوقوع حالت وہ ہے جہاں قوم کی اولین ضرورت جنگ کی سرکردگی ہو۔ ایسے وقت میں تمام دوسرے مقاصد تحفظ عامہ کے مقابلہ میں ملتوی کر دیئے جاتے ہیں اور تمام طبقات و اغراض اس سردار کی تائید پر متحد ہو جاتے ہیں جو قوم کو فتنہ کی تک پہنچانے کے لئے سب سے زیادہ قابل معلوم ہوتا ہے۔ اگر یہ نازک حالت عارضی ہو تو اس سے صرف ایک مختصر مدت آمریت وجود میں آ جاسکتی لیکن اگر یہ نازک حالت مستقل نوعیت کی ہو جو کمزور سرحد کی وجہ سے پیدا ہوئی ہو (جیسے پرورشیا کی حالت ہے) یا اس قوم کی غم کی وجہ سے لاحق ہوئی ہو کہ جب تک کوئی مضبوط سرحد نہ ملے اس وقت تک بالاستقلال جنگ جاری رکھی جائے (جیسی فرانس کی حالت ہے) تو اس سے مطلق العنان بادشاہوں کا ایک سلسلہ وجود میں آ جائیگا جو اپنے تخت پر مستحکم ہو گا۔ یہ خیالات روس کے زار لوئی چہارم، فریڈرک اعظم اور نیپولین سب کے معاملات کی یکساں تشریح کرتے ہیں۔ ان تمام صورتوں میں صرف اتنا ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس طرح پر جو عضوی مطلق العنانی پیدا ہوتی ہے اس میں ہمیشہ یہ امکان ہوتا ہے کہ جس ضرورت سے وہ وجود میں آئی تھی اس کے بعد بھی وہ قائم رہ جائے۔ اس کے کام کے پورے ہو جانے کے بعد اس کا خاتمہ کر دینا قریب قریب ناممکن کے ہے۔ جس قوم کو اس نے کسی وقت میں بچایا ہوتا ہے اس پر ایک یا دو نسل تک یہ بارکنت کی طرح سے مسلط رہتا ہے۔ عضوی

مطلق العنانی کے حزب باقیات اکثر ایسے ہی ناقص ہوتے ہیں جیسے خود غیر عضوی مطلق العنانی، اور اس سے ہمارے دلوں میں یہ خیال شکل سے قائم رہ سکتا ہے کہ مطلق العنانی بھی کسی حال میں حکومت کی کوئی صحت بخش فطری اور نفع رساں صورت ہو سکتی ہے۔

میں اس تمام دوران میں یہ سچی کرتار باہوں کہ ایک خیالی فرق کو رفع کر کے مطلق العنانی اور حکومت بذریعہ مجلس کے درمیان صحیح فرق و امتیاز کے لئے جگہ لکالوں معلوم ایسا ہوتا ہے کہ حکومت اسٹیل کی وقعت ایک خیال سے زائد نہیں ہے جو اس غیر عضوی حکومت کے غلط تصور سے پیدا کر لیا گیا ہے جس کا انحصار اتنا ناقص قوم کے باہر کسی چھوٹے گروہ مویدین پر ہو۔ اجنبی گروہ، اجیر یا غیر ملکی سپاہیوں کے وسیلے سے اس قسم کی حکومت واقعی مطلق العنانی اور ایسی مطلق العنانی ہے کہ تاریخ میں بحشرت پائی جاتی ہے مگر اس صورت میں وہ غیر عضوی ہوتی ہے اور یہاں ہمیں اس سے بحث نہیں ہے۔ عضوی مطلق العنانی پہلی نظر میں غیر ممکن اور بے ربط معلوم ہوگی مگر مجھے یقین ہے کہ میں نے تم پر ظاہر کر دیا ہے کہ ایسا نہیں ہے اور تاریخ کو جن عظیم ترین اور متدن ترین مطلق العنانیوں کا علم ہے وہ اسی قسم کی ہیں۔ عضوی ہونیکی وجہ سے قوم کی مرضی پر ان مطلق العنانیوں کا انحصار یا بالکلینی یا جسمہوری حکومتوں سے کم نہیں ہوتا ہے۔ اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ میرکس کا طے اس قسم کی مطلق العنانی حکومت بذریعہ مجلس سے مختلف ہوتی ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ یہ سوال بہت ہی محیر العقول ہے خاص کر ایک غلطی کی وجہ سے جو علم سیاست کے ساتھ مخصوص ہے۔ لیکن علمائے طبیعیات کے لئے باعث پریشانی نہیں ہے۔ اہر علم الاجرام۔ جن حیوانات کا مطالعہ کرتا ہے اگر وہ حیوانات خود اس کے کان میں برابر یہ بھونکتے رہتے کہ خود ان کے خیالات، ان کے نظریات اور ان کی ساخت و تنظیم کیا ہے تو یہ امر اس شخص کے لئے کس قدر دشوار ہو جاتا۔ سیاسی دساتیر و ادالات کے مطالعہ کرنے والوں کے لئے اپنے پیش نظر

امور واقعہ پر توجہ کرنا اس وجہ سے دشوار ہوتا ہے کہ وہ منحوج نظریہ، اظہار بیان اور غلط بیانی کے غور سے اس کے کان بہرے ہو جاتے ہیں اور وہ اپنے زیر تحقیق موضوع سے ہٹ جاتا ہے۔ پارلیمنٹ کی حکومت کی نوعیت کے متعلق ہمیں سترھویں صدی کی انگریزی پارلیمنٹ کے مباحثات کی طرف رجوع ہونا پڑتا ہے مگر کون نہیں جانتا ہے کہ یہ مباحثے قانونی مفروضات اور از کار رفتہ نظریات سے بھرے پڑے ہیں۔ یہ کوئی آسان کام نہیں ہے کہ اس نہ برتہ مفوات میں سے سیدھے سادے واقعات کو نکال لیا جائے۔

ہم سے کہا جاتا ہے کہ انگریزی دستور کی رد سے عمومی مجلس نے محاصل عائد کرنے کا حق خود اپنے لئے محفوظ رکھا ہے۔ اس مثالی سے عمومی حکومت کے اہل اصول کے طور پر یہ عام قاعدہ اخذ کر لیا گیا ہے کہ کسی شخص پر خود ایں کی مرضی کے بغیر محصول نہ لگایا جائے۔ یہ کس قدر عجیب و غریب، بے مصرف اور عجوبہ تعمیر ہے، اور اپنے بعد معنی میں بالکل ہی غلط ہے۔ محصول سے ہماری مراد وہ سالانہ چندہ ہے جس پر حکومت کا کلی انحصار ہوتا ہے۔ شاہان اسویٹ کے زمانہ میں حکومت اپنا گزارہ بالکل ہی دوسری طرح کے سرمایہ سے کرتی تھی اور صرف غیر معمولی حالات ہی میں محصول لگانے پر متوجہ ہوتی تھی۔ پس جیسا کہ ہم خیال کرتے ہیں ان دنوں میں محاصل کے اختیار کے معنی یہ نہیں تھے کہ حکومت جب بھی بغیر ہر دھنیز روش اختیار کرے تو یہ اختیار حکومت کو بدست و پا کر دینے کی قوت کا کام ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اس تاریخی غلطی کے علاوہ، اس قسم کے اصول کے معنی کیا ہونگے؟ محصول میں کون ایسا خاص تقدس ہے کہ ہم یہ دعوئے کریں کہ دوسرے معاملات میں حکومت اپنی مرضی سے جو چاہے کرے صرف قوم کی جیب سے روپیہ کالنے کی جرات نہ کرے۔ یہ صاف عیاں ہے کہ جب ہم اس طرز پر تعمیر کرینگے تو ہر اس غایت کو جس کے لئے ہمارے بزرگ سعی کرتے رہتے تھے اس ذریعہ کے ساتھ غلط لفظ کر دینگے جسے انھوں نے بوقت حاجت صرف اس وجہ سے اختیار کر لیا کہ اتفاق سے ان کا ماتہ دہاں تک پہنچ گیا تھا۔ ہم محض ایک عملی تدبیر سیاسیات

کی محض ایک اتفاقی ترکیب پر وہ جوش و احترام ضائع کر رہے ہیں جو فی الواقع جلیل القدر مہم گیر اصول ہی کو زیب دیتا ہے۔

مجھے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایک دوسرے طریق سے بھی ہم گمراہی میں پڑ جاتے ہیں۔ جب ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ انگلستان میں پارلیمنٹ اختیار قانون سازی کا اور بادشاہ یا وزیر اعظم اختیار کا عضو ہے اور پھر اس کے بعد اس طرف چل نکلتے ہیں کہ سترھویں صدی کی خاصیت کو اس رنگ میں دکھائیں کہ وہ ایک ایسی شکل نشیمنی جس کے ذریعہ سے قانون ساز عضو نے خود کو عاملانہ عضو سے آزاد کر لیا، تو یہ بھی ایک گمراہی ہوگی، یہ یقینی ہے کہ اسے فلسفے کے قالب میں ڈھالنے کی یہ کوشش اس دوسری کوشش کے برابر لغو نہیں ہے، مگر اسے کسی طرح صحیح نہیں تسلیم کر سکتا، لیکن انہوں نے اس وقت اس کی جانچ کرنے کے لئے ٹھہر بھی نہیں سکتا۔

اگر یہ صحیح ہو، تو سترھویں صدی کی اس قابل یا دوکار جدوجہد سے بظاہر ہماری اس کوشش میں بہت کم مدد ملیگی کہ ہم حکومت بذریعہ مجلس اور شخصی حکومت یا مطلق العنانی کے فرق باہمی کی کوئی عام کیفیت بیان کر سکیں، جب تک کہ ہم ان دونوں شکلوں کو غلط فرض نہ کر لیں، کیونکہ ہمیں یہ ماننا پڑے گا کہ ایک طرف شخصی حکومت میں جماعت عاملانہ نے اختیار قانون سازی کو ہضم کر لیا ہے اور دوسری طرف حکومت بذریعہ مجلس میں اختیار قانون سازی میں اختیار عاملانہ جذب ہو گیا ہے۔

میں اس وقت اشارۃً یہ بتانا چاہتا ہوں (اور غالباً دوسری مباحثات کے خطبات میں بالتفصیل یہ ظاہر کروں گا) کہ سترھویں صدی کے انقلابات سے نتائج تقسیمی نکالتے ہیں بڑی احتیاط سے کام لینا چاہئے۔ یہ انقلابات تاریخ کے نہایت ہی دلچسپ باب ہیں مگر اس کے ساتھ ہی مشکل و پیچیدہ بھی ہیں۔ طالب علم کا اس وقت تک اس باب کے سمجھنے کے لئے تیار ہونا دشوار ہے جب تک کہ وہ حیل شرعی کے اصول مسلمہ کو نہ سمجھ لے اور یہ نہ سیکھ لے کہ کسی عظیم الشان سیاسی قلب ماہیت کے ہم عصر جان کی تعبیر کرنے میں

جیل شرعی کی کس قدر رعایت مد نظر رکھنا چاہئے۔ میرا یہ بھی خیال ہے کہ اس مختص مسئلہ زیر بحث کے متعلق زمانہ گزشتہ کی بنیبت خود اپنے زمانہ کے حالات سے زیادہ معلومات حاصل ہوتی ہے۔

ادھر مال کے زمانہ میں عمومی حکومت نے انگلستان میں تفصیص شفاف شکل اختیار کر لی ہے جملہ قانونی کم سے کم حد کو پہنچا دیا گیا ہے اور تمام کارروائی کو صاف کر کے دکھا دیا گیا ہے جس سے یہ کارروائی بہت ہی سادی اور قابل فہم ہو گئی ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ملک پر ایک مدبر حکومت کرتا ہے جس کا لقب وزیر اعظم ہوتا ہے اور ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ وہ علانیہ طور پر کثرت کی رائے پر اپنا انحصار رکھتا ہے جب تک یہ رائے اس کی تائید کرتی ہے وہ صاحب اقتدار رہتا ہے جب اس میں تذبذب آجاتا ہے وہ مضطرب و متروک ہو جاتا ہے اور جب یہ رائے اس کے خلاف فیصلہ کر دیتی ہے تو پھر وہ کوئی مقاومت نہیں کرتا بلکہ بلاتا خیر اپنے عہدے سے دستکش ہو جاتا ہے اور اس کا جانشین وہ مد مقابل مدبر ہوتا ہے جس کی جانب مردہ رائے کی وفاداری منتقل ہو جاتی ہے۔ لیکن جیسا کہ میں اتنی تفصیل سے خطا ہر چکا ہوں، عضوی ملکوں میں ایک حد کے اندر ہمیشہ اس سے بہت کچھ مشابہ طریق کی پیروی کی جاتی ہے کیونکہ اگرچہ تمام ملکوں میں حکمرانی کا انحصار ہمیشہ مویدین کے کسی نہ کسی گروہ کی حسب خواہ رائے یا پسندیدگی پر ہوتا ہے مگر عضوی ملکوں میں حکمران اپنا اختیار عام قوم کی جانب سے اخذ کرتا ہے اور ہم اس بات کو طے کر چکے ہیں کہ اس سے سروکار نہیں ہوتا کہ حکمران کس استحقاق پر اپنا مدار لارہ رکھتا ہے۔ اپنے اقتدار کے متعلق وہ خود کو نساظر یہ اختیار کرتا یا اختیار کرنے کا دھوئے کو تہہ پہونکتا ہے کہ وہ یہ دعوے کرے کہ وہ حکمرانی کے منصب کا اس قانونی حق سے وارث ہوتا ہے جس سے کوئی زمیندار اپنے علاقے کا وارث ہوتا ہے یا یہ کہ وہ خدا داد تقرر کی بنا پر حکومت کرتا ہے خواہ یہ دعوے اس فطری منسوب میں ہو یا جیسے باپ بچوں پر حکومت کرنے کے لئے گویا خدا کی طرف سے مقرر ہوا ہے یا یہ دعوے فوق الفطری مفہوم میں ہو جیسا کہ انجیل میں حضرت داؤد کی نسبت کہا گیا ہے کہ انھوں نے ”اس شخص کے متعلق

حکمرانی کی جو عین خدا کی مرضی کے موافق ہو۔" یہ نظریات صحیح ہوں یا غلط، ہر حالت میں وہ موثر صورت اس صورت میں ہو سکتے ہیں جب قوم کے سامنے بطور دلائل کے پیش کئے جائیں۔ وہ اس امر کے وجہ ہیں کہ تو کمپیوٹس حکمران کی تائید کرے جو اس وقت نظریات کو پیش کرتا ہے۔ ان میں بجائے خود یہ طاقت نہیں ہے کہ وہ کسی امر کی تائید کر سکیں لیکن اگر ان دلائل سے قوم کو یقین آ جائے تو حکمران اپنی جگہ پر قائم ہو جائیگا۔ اس صورت میں بالفاظ مختصر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کا قیام فلاں فلاں استحقاق پر ہے مگر حقیقت میں اس کا قیام ان چند اشخاص کی تائید پر ہوتا ہے جو ان وجہ سے اس کی تائید کرتے ہیں جنہیں وہ اچھا سمجھتے ہیں، اور اس کے سوا اور طرح اس کا قیام ہو نہیں سکتا۔ اگر یہ مملکت عضوی ہوتی ہے تو جن آراء سے حکمران کی تائید ہوتی ہے یا وہ تمام قوم کی مروجہ رائے ہوتی ہے ورنہ کم از کم ان طبقات کی رائے ہوتی ہے جو معاملات عامہ میں دلچسپی لیتے ہیں۔

پس اس حد تک مطلق العنانی اور حکومت بذریعہ مجالس اپنی نہایت ہی جدید اور صاف و خالص شکل تک میں ایک دوسرے سے متفق ہیں تو پھر ان دونوں میں باہمی اختلاف کس امر میں ہے۔ یقیناً یہ اختلاف اس امر میں ہے کہ طریق جدید میں رائے عامہ کا اظہار و تبيين مقررہ اور مسلمہ وسائل کے ذریعے سے ہوتا ہے، یعنی دارالعوام کی کثرت رائے کے ذریعہ سے عوام کی پسندیدگی کا اظہار ہوتا اور اس کا اندازہ قائم کیا جاتا ہے اور اسی کثرت کے ذریعے سے عوام کی خواہشوں کا تغیر بھی معلوم ہو جاتا ہے۔

اسے ایک فقرے میں یوں ظاہر کر سکتے ہیں کہ رائے عامہ کے پاس ایک ایسا آلہ ہے جس کے ذریعے سے وہ حکومت کی تکوین کرتی، اس کی تائید کرتی اور اسے تباہ کر دیتی ہے۔

اس غائبہ کو عمومی طریق پر اس طرح بیان کر سکتے ہیں جس سے اس کا انتہائی ہر قسم کی مملکتوں پر یکساں ہو سکے خواہ وہ مملکتیں غیر عضوی ہوں یا صرف جزو عضوی ہوں یا ایسی ہوں جن میں سیاسی ادراک کو محض جزوی

طور پر نو حاصل ہوا ہو (بعد کو یہ ظاہر ہو گا کہ جزو اعضاء ہی ہونے کا کچھ بھی نہایت اہم ہے) اس اطلاق عام کی وجہ یہ ہے کہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ تمام مملکتوں میں ایک قوت مکون حکومت ہوتی ہے۔ یہ نام ہم اس جماعت اشخاص کو دے سکتے ہیں جو کم ہو یا زیادہ، اجنبی ہو یا ملکی، بے لوث ہو یا خود غرض، مگر حکومت کا انحصار اس کی تائید پر ہو یا اس تمام مملکتوں میں یکساں طور پر یہ ہو سکتا ہے کہ اس مکون حکومت طاقت کے پاس کوئی آلہ یا ذریعہ ہو جس کے وسیلہ سے وہ عاداتاً عمل کرتی ہو یا اس کے پاس کوئی آلہ یا ذریعہ نہ ہو۔

اب فرض کر دو کہ اس کے پاس ایسا کوئی آلہ یا ذریعہ نہیں ہے، جس زمانے میں وہ اپنے خیال کو بدل دے، اس زمانے میں کیا پیش آئے گا؟ جب وہ قوت جس پر مدتوں سے حکومت کا انحصار رہا ہے آئندہ اس کی تائید سے نارضا مند ہو جائے، اور اس کے پاس اپنے اس تغیر خیال کے اظہار کا کوئی ذریعہ بھی نہ ہو تو اس صورت میں کیا واقع ہو گا؟ ظاہر ہے کہ مملکت زیر و زبر ہو جائے گی۔ غیر منظم قوت میں لانی طور پر پھوٹ نکلے گی، جب اپنے لادوس تھک کر حرکت کرتا ہے تو تمام سبلی ہل جاتی ہے۔ یہی وہ تھے ہے جسے ہم انقلاب کہتے ہیں یہ اس حکومت گر قوت کا میولانی انتشار ہے جس کے لئے اظہار کا کوئی آلہ یا ذریعہ نہیں مہیا کیا گیا ہے۔

چنانچہ روسی حکومت کے متعلق یہ کہا جاتا تھا کہ یہ ایک ایسی خود سر حکومت ہے جس کی درستی مزاج قیل سے ہوتی رہتی ہے سچ یہ ہے کہ تمام خود سر حکومتوں، کم از کم خالص خود سر حکومتوں کی درستی مزاج قیل ہی سے ہوتی ہے۔ اگر کسی قسم کی مجلس موجود ہوتی ہے تو حکومت گر قوت اس کے ذریعہ سے عمل کرتی اور اسے ترقی دے کر اپنے کام کا آلہ بنا لیتی ہے لیکن اگر اس قسم کی مجلس کا تخم یا میولائے اول مغفود ہو تو پھر کوئی جارہ کار نہیں ہے اور پراستداد افعال لامحالہ واقع ہونگے۔ دولایاں مثالیں ایسی ہیں کہ دو انہی وسیع سلطنتوں کے حکمران جنہیں خاص وجہ سے کوئی مجلس ایسی نہیں تھی جو حکومت گر قوت کا آلہ بن سکے، وہ دونوں حکمران اتفاق سے باطل بنوں

تھے۔ میری مراد کلیگولا اور زار پال سے ہے۔ ان دونوں صورتوں میں مقید قوت قتل کی شکل میں پھوٹ نکلی۔

انگلستان میں چار سو برس سے کوئی بادشاہ قتل نہیں ہوا ہے اور جب ایسا بادشاہ تخت انگلستان پر بیٹھا، جس کی عقل گاہ بگاہ ذلیل ہو جایا کرتی تھی تو انگریزوں نے اس کے ساتھ ہمدردی و دقت کا برتاؤ کیا، اچانک وہ ساٹھ برس تک حکومت کرتا رہا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اقتدار مذکورہ کو یہاں ایک آلہ یا ذریعہ میرے۔ ہم عادیہ یہ بھی کہا کرتے ہیں کہ انگلستان میں انقلابات نہیں ہوتے۔ یہ بات سمجھ میں ضرور آتی ہے مگر یہ کہنا صحیح تر ہو گا کہ انگلستان میں ہمیشہ انقلاب ہی ہوتا رہتا ہے شاید ہی کوئی دوسری جگہ ایسی ہو جہاں حکومتوں کا زوال اس کثرت سے اور اس اچانک طور پر ہوتا ہو جس طرح انگلستان میں ہوتا ہے۔ ایسا ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ انگریزی حکومت اکثر سلطنتوں کے مقابلہ میں اس قدر غیر معمولی طور پر مستحکم و پائیدار معلوم ہوتی ہے۔ یہ اس وجہ سے نہیں ہے کہ انگلستان میں انقلاب نہیں ہوتے بلکہ یہ اس وجہ سے ہے کہ انگریز انقلاب کو ایک نظم کے اندر لے آئے ہیں اور اسے قانونی تغلیس عطا کر دی ہیں چونکہ انگلستان میں ہمیشہ ہی انقلاب ہوتا رہتا ہے اور اس لئے ایک مفہوم میں وہاں کبھی انقلاب نہیں ہوتا۔

پس اب مطلق العنانی اور حکومت بذریعہ مجالس کے اختلاف باہمی کو غماہ کرنے کے متعلق ہم ایک مخصوص طرز بیان پر آ گئے۔ سر دست میں اسے محض ایک اشارے کے طور پر پیش کرتا ہوں کیونکہ اس سے قبل کہ ہم لمبے قول کر لیں ضرورت یہ ہو گی کہ اور بہت سی تحقیقات مجھائے اور دونوں طریقوں کی مختلف النوع تاریخی مثالوں پر اور زیادہ غور کیا جائے۔ چونکہ علم سیاست میں علی حیثیت سے کوئی سوال اس سے زیادہ اہم اور تاریخی حیثیت سے کوئی سوال اس سے زیادہ نمایاں نہیں ہے، اس لئے میں پوری طرح سے اس کی چھان بین کرنے میں کسی طرح کی مشکلات یا صرف وقت سے دریغ نہ کروں گا لیکن مجھے مسرت ہے کہ موجودہ میقات کے اس آخری خطبے میں

میں نے تحقیقات کو اس حد تک پہنچا دیا ہے جس سے کم از کم ایک قابل قبول مول موضوعہ اخذ کیا جاسکے۔

پس میں اس سلسلے کو حسب ذیل نظریاتی بیان کے ساتھ ختم کرتا ہوں اور جب ہم دوسری مرتبہ کجا ہونگے تو یہی بیان ہمارے آغاز کار کا کام دے گا۔

۱ حکومت کا انحصار قوت یا تہدید پر ہوتا ہے۔

۲ اکثر صورتوں میں حکومت مجبور ہوتی ہے کہ کم و بیش شاہی دخل اختیار کرے فوج میں ایک سپہ سالار ہوتا ہے، عدالت میں ایک منصف ہوتا ہے یا چند منصف۔

۳ ایک شخص واحد کسی بڑی تعداد پر قوت یا تہدید کو عمل میں نہیں لاسکتا، بجز اس کے کہ اسے کم سے کم متعدد کی مدد حاصل ہو جائے۔

۴ اس قسم کی مدد یا رضا کارانہ دیجائے یا کسی مخصوص عقیدے کی وجہ سے اس سے بحث نہیں کہ جو لوگ یہ مدد دیتے ہیں انکی نیت ابھی ہے یا بری، خود غرضانہ ہے یا بے غرضانہ، ادا ملے ہے یا اٹلے۔

۵ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہر ایک قوم میں حکومت اور محکوم صرف یہی دو چیزیں نہ ہونا چاہئیں بلکہ حکومت جماعت، موید حکومت، اور محکوم۔

۶ جو شخص حکومت کی تائید کرتی ہے وہ حکومت کی تکرین بھی کرتی ہے اور جب وہ اپنی تائید کو واپس لے لینا چاہتی ہے تو وہ حکومت کو برابری کر دیتی ہے، اس لئے موید حکومت جماعت یا طاقت حکومت گرفتار ہوتی ہے۔

۷ ہو سکتا ہے کہ یہ طاقت کسی خاص صورت میں بالکل بے تنظیم کے ہو یا یہ کہ اس طاقت کی حیثیت سے وہ غیر تنظیم ہو۔ کوئی چار دہم کی تائید رائے عامہ سے ہوتی تھی جو تقریباً متفق علیہ کہ بالکل غیر تنظیم تھی، اگر اموئل کی تائید اس کی فوج سے یعنی فی الواقع ایک تنظیم جماعت کی طرف سے ہوتی تھی مگر اس جماعت کی تنظیم بقصد اس کی تائید کی غرض سے نہیں ہوتی تھی۔

۸ ممکن ہے کہ دوسری صورتوں میں یہ حکومت گرفتار طاقت تنظیم ہو،

بالفاظ دیگر یہ کہ بعض ملکوں میں نہ صرف ایک کون حکومت قوت ہوتی ہے بلکہ ایک حکومت گرا آلہ یا ذریعہ کار بھی ہوتا ہے۔

۹ اس قسم کی ملکوں میں ایک مجلس ہوا کرتی ہے جو اکثر بظاہر حکمران معلوم ہوتی ہے حقیقت میں یہ علی العموم حکومت نہیں کرتی بلکہ یہ حکومت کو بناتی، اس کی تائید کرتی یا اسے تباہ کرتی ہے۔

۱۰ اول الذکر قسم کی ملکوں میں اس طرح کی کوئی مجلس نہیں ہوتی۔

حکومت بظاہر تنہا قائم ہوتی ہے اس لئے وہ بہت سہولت کے ساتھ اپنی نسبت یہ ظاہر کرتی اور خود یہ گمان کرتی ہے کہ وہ کسی لطیف طبعی قوت، یا فوق الفطرت یا مشیت الہی کی مدد سے حکومت کرتی ہے مگر حقیقت میں اس کی تائید ایک زیرین طاقت سے ہوتی ہے اور چونکہ یہ طاقت منظم نہیں ہوتی اس لئے مرنی بھی نہیں ہوتی۔

۱۱ یہی دراصل مطلق الغائی ہے، دوسری قسم حکومت بذریعہ مجلس ہے۔

سلسلہ دوم

خطبہ اول

جس وقت ہم مملکتوں کے اہم ترین امتیازات کی جانچ میں مشغول تھے تعلیمات نے ہمارے کام میں خلل ڈال دیا۔ اگر ہم خالصہ نفس واقعہ تک محدود رہیں تو یہ فرق سیاسی بحث مباحثہ کے لئے کسی جمعیت کے موجود ہونے اور نہ ہونے کا فرق ہے مگر اس جمعیت سے جو قطعی امر انجام پاتا ہے جب ہم اس کے تعین کی کوشش کریں اور اس طرح اس جمعیت کی موجودگی اور عدم موجودگی سے حکمت میں جو فرق پیدا ہوتا ہے اس کا اندازہ کرنا چاہیں تو پھر ہمیں مشکلات کا سامنا پیش آ جاتا ہے۔ ہم نے یہ خیال کیا تھا کہ ان میں سے بعض مشکلات کو ہم نے رفع کر دیا ہے اور آخری خطبہ میں میں اس حد پر پہنچ گیا تھا کہ حکمت کی ان دونوں قسموں کے فرق کا ایک نظریاتی بیان تمہارے سامنے پیش کر دوں جو کم از کم قابل فہم و قابل تصور معلوم ہوتا تھا مگر یہ ممکن ہے کہ کوئی نظریہ صاف اور واضح ہو کر اس کی بنیاد قوی نہ ہو اور سیاسی جمعیت کے شعلے میں نے جو اے اختیار کی تھی وہ اس رائے سے مختلف تھی جو رد یا مقبول ہے۔ اگرچہ یہ نظریہ بعض نمایاں تاریخی واقعات سے مطابق معلوم ہوتا تھا مگر ممکن ہے کہ پہلی نظریہ دوسرے تاریخی واقعات سے غیر مطابق معلوم ہوتا ہو۔ یہ نظریہ مختصر اُپیش کر دیا گیا اور اس کی تشریح کر دی گئی مگر ابھی اسے ثابت کرنا باقی ہے۔

سب سے زیادہ ہمارے اس فن مباحثہ کا مقصد یہ ہے کہ وہ تاریخ کے لئے ہم پر کام دے اب دیکھو کہ یہ خاص سوال اپنی جمعیت کا قائم ہونا اور اس کے اثر کا برعکس

ایکض نامسعود و عہدوں میں اس کا زوال پذیر و معہ دم ہو جانا، یہ سوال تاریخ کے طلباء کے لئے تمام دوسرے سوالوں سے زیادہ اہم و توجہ کا باعث ہے۔ یہ وہ باب ہے جس کا عنوان "آزادی" ہے اور اگرچہ ہم نے اس لفظ کو دوسرے مفہوم میں استعمال کرنا زیادہ باعث سہولت سمجھا ہے، پھر بھی ہم یہ دیکھنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ جب سے سیاسی مباحثے کا آغاز ہوا ہے، یہی سوال سب سوالوں پر فائز رہا ہے۔ انگلستان کی تاریخ میں "دفنوار عظم" کے زمانہ سے قانون اصلاح (۱۸۳۲ء) تک پارلیمنٹی حکومت کی نشو و نما مستقل مرکز بحث بنی رہی ہے۔ فرانس کی تاریخ کا بھی انقلاب کے قبل اور انقلاب کے بعد یہی حال رہا ہے، اور ہمارے سامنے اس وقت جو مسئلہ ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ ان اسباب کا پتہ چلایا جائے جن کی وجہ سے مطلق العنانی کو پارلیمنٹوں پر تفوق حاصل ہو گیا تھا۔ قدیم تاریخ میں بادشاہوں کے ناپید ہو جانے اور شہری مملکتوں میں حکومت بذریعہ جمیعت کے قائم ہو جانے پر بحث ہوتی ہے، اس سے بعد کے زمانہ میں ان واقعات ناشدنی پر بحث ہوتی ہے جو حکومت بذریعہ جمیعت کو پیش آئے اور جن کی وجہ سے غرضی حکومت بحال ہوئی۔ اطالیہ کی ازمنہ پہلی کی تاریخ جس میں شہری مملکتوں کی تجدید ہوئی تھی اس میں بھی کچھ اسی قسم کے سلسلہ واقعات نظر آتے ہیں، ہر جگہ جمیعت اور اشخاص کے اسی قسم کے تقابل سے سابقہ چلتا ہے، اس لئے ہمارا مقصود یہ ہونا چاہیے کہ ہم اس فرق کا حال نہیں کریں جس سے تاریخ کی اس تمام فصاحت پر روشنی پڑے۔ مجھے مجبور ہو کر یہ اعتراف کرنا پڑا تھا کہ پہلی نگاہ میں میرا نظریہ دور اسٹوٹھٹ کے تنازعات سے زیادہ موافقت نہیں رکھتا اور تاریخ کے اس باب کو بہت حزم و احتیاط سے پڑھنے کی ضرورت ہے اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی یقینی ہے کہ کوئی اور باب اس سے زیادہ یادگار و پر اہمیت نہیں ہے۔ بس ہم اس پر قناعت نہیں کر سکتے کہ تاریخ کے طلبہ کے لئے اس منجبت کو ایسی غیر مطمئن حالت میں چھوڑ دیں۔ ہوتا رہی تو قناعت اس درجہ غیر معمولی طور پر اہم ہوں اگر ہم ان کی خاطر سے نظریاتی توسیع و تشریح کو مطلق کو کے کچھ وقت ان پر صرف کریں اور خاص طور پر یہ نکر کریں کہ جن واقعات کو تاریخ میں سب سے زیادہ نمودار حاصل ہو، ان پر تعریف کی بیش از بیش روشنی پڑے تو یہ امر تفصیل اوقات میں داخل نہیں ہوگا اس لئے

میں دو تین خطے انگلستان کی سیاسی تاریخ کے لئے اس غرض سے وقف کر دوں گا کہ پارلیمانی تحریک کے نظریاتی بیان میں جو دشواریاں لاحق ہیں وہ رفع ہو جائیں۔

میں اس نکتے کو مختصراً از سر نو بیان کر دینا چاہتا ہوں اولاً یہ کہ ہم تمام غیر عضوی ملکوں کو متحدہ کر دیتے ہیں اور صرف ان ملکوں پر توجہ کرتے ہیں جو حکومت کو بذور کاروائی کے ذریعہ سے نشوونما دیتی ہیں اور جن میں حکومت خواہ کسی قسم کی ہو مگر وہ ضرورت عامہ کے مقصد کو پورا کرتی ہے اور اس کی تائید احساس عامہ سے ہوتی ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ان ملکوں میں بھی فرق زیر بحث موجود ہوتا ہے۔ یہ ملکیت بھی دو اصناف میں منقسم ہو جاتی ہیں ایک وہ جن میں جمعیت ہوتی ہے اور دوسری وہ جن میں جمعیت نہیں ہوتی۔ اب ہمارا نظریہ یہ کہتا ہے کہ جمعیت ہی وہ عضو ہے جس کے ذریعہ سے حکومت کی حقیقی تائید اور بربادی عمل میں آتی ہے اور یہ کہ اس قسم کا عضو ایک قسم کی مملکت میں نمایاں ہوتا ہے مگر بعض دوسری ایسی مملکتیں بھی ہیں جن میں اس عضو کا فقدان ہوتا ہے اور اس لئے ان ملکوں میں حکومت کا انحصار کم و بیش مخفی تائید پر ہوتا ہے (کیونکہ تائید کا ہونا تو ہر حال میں ضروری ہے) اور اگر رائے عامہ کا مطالبہ تغیر حکومت کا ہوتا ہے تو یہ تغیر ہر ملک پر اشتداداً بطور ہر ملک سے ہے۔ اول الذکر صنف میں بسا اٹھ اصلاح کی بہت آزادی ہوتی ہے مگر انقلاب سے بھی بہت زیادہ مامونیت رہتی ہے۔ ثانی الذکر صنف میں ہر تحریک اور انقلاب کے مین مین کوئی دوسری تدبیر نہیں ہوتی کیونکہ ان میں تعمیر جدید کے آلہ کی کمی ہوتی ہے۔ اب غور کرو تو یہی وہ نظریہ ہے جو پہلی نظر میں سترھویں صدی کے ہتمالستان تاریخی واقعات سے تطابق نہیں رکھتا۔ دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ انگلستان کو متعدد جد و جہد کے بعد ۱۶۸۹ء کے انقلاب کے ذریعہ سے پارلیمانی حکومت کے قائم کرنے میں کامیابی ہوئی اور اس نے معقول حد تک دوسری نوع یعنی شخصی حکومت کو پس پشت ڈال دیا۔ تاہم اس انقلاب کے ذریعہ سے یقین کے ساتھ یہ متعین نہیں ہو گیا تھا کہ پارلیمنٹ کو حکومت کی حقیقی دیربادی کا اختیار حاصل ہے۔ زیادہ سے زیادہ جس امر کا دعویٰ کیا گیا تھا وہ یہ تھا کہ ایک حکمران جس نے اپنے انفرادیوں کے مطلق انتہائی درجہ کی بے برداری کا اظہار کیا تھا اسے ہر طرف

کر دیا جائے۔ صرف انتہائی حالت میں اور حفاظت ذات کی بنا پر پارلیمنٹ حکومت کو تباہ کر سکتی تھی اور اس پر بھی نئی حکومت وراثت کے مقننہ قانون کے عہدہ آرم سے از خود وجود میں آگئی اور پارلیمنٹ نے اپنے اختیار کو کام میں لانے کی صرف اتنی ہمت دکھائی کہ نئے حکمران کے ساتھ اس کے قصور کو بھی شریک کر دیا اس پر بھی اس کے قبل کہ پارلیمنٹ ایسے غیر اہم اختیار کو کام میں لائے۔ (حکومت کی تخلیق و بربادی کے اختیار سے بہت کچھ کھٹے ہوئے تھے) سلطنتِ بختیاری سے بل گئی اور یہ کہا گیا کہ اس طرح عمل پیرا ہونے میں پارلیمنٹ نے اپنے معمولی فرض کو انجام نہیں دیا ہے بلکہ اس انتہائی طاقت کو کام میں لائی ہے جو مملکت کے تحفظ و بقا کے لئے اس کے ہاتھ میں محفوظ کر دی گئی تھی۔

پس بظاہر مجھے اس میں کسی قدر دشواری ہوگی کہ میں نے جس نظر سے اس خیال پیش کیا ہے اسے ان واقعات سے مطابقت دوں جو اس نظریے سے اس قدر متضاد معلوم ہوتے ہیں مگر یہ نظریہ ایک ایسی کلیہ ہے جو ہمارے موجودہ نظم کے تفل میں بہت جھیک بیٹھی ہے آج کل انگلستان میں ایک وزیر اعظم عمرانی کوتاہ ہے اور اس کا انحصار پارلیمنٹی کثرت کی تائید پر ہوتا ہے جس کے جاتے رہنے سے اسے فوراً زوال ہو جاتا ہے چنانچہ غالباً یہ کہا جاسکتا ہے کہ بدترجیح دو سرے ذرائع کے ساتھ حکومت کی تخلیق و بربادی کا فرض ہی پارلیمنٹ کے ہاتھ میں ہے۔ یہ فرض اگر اس نظریہ کا آج کل کے طرز حکومت پر اطلاق کیا جائے تو اس پر وہ اعتراضات وارد نہیں ہوتے جو اس وقت مائد ہوں گے اگر اس کا اطلاق سرحدوں صدی کے انگریزی نظام سلطنت پر کیا جائے۔ ہمارا موجودہ نظم ایک شے ہے اور ہمارا قدیم نظم بالکل دوسری شے ہے یہی میری تجویز ہے کہ اس موجودہ خطے میں اس طرف اول الذکر کسی کے متعلق گفتگو کروں اور ثانی الذکر کسی دوسرے موقع کے لئے اٹار کھوں۔ آج کے دن سوال بعض اتنا ہے کہ آیا اس نظریے سے انگلستان کی اس موجودہ زمانہ کی پارلیمنٹ کا حال روشن ہوتا ہے یا نہیں۔

ہم یقیناً اس امر سے ہنگام ہیں کہ بہت سے لوگوں کا خیال اس سے بالکل مختلف ہے پارلیمنٹی کثرت آراء کی مسلسل تبدیلیوں کے موافق حکومتوں کے عروج و زوال

سے انکار نہیں کیا جاسکتا مگر عام طور پر یہ ظاہر نہیں کیا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ کے قیام کا منشا ہی یہ ہے کہ اس کے آثار چڑھاؤ کی وجہ سے حکومت میں تبدیلی کی جائے بلکہ یہ ظاہر کیا جاتا ہے کہ یہ نتائج پارلیمنٹ کے دوسرے فرائض کی انجام دہی سے منشا پیدا ہو جاتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ دوسرے فرائض کیا ہیں؟ ہم سے کہا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ جماعت مقننہ ہے۔ بلیکسٹن تھیں یہ بتاتے ہیں کہ مملکت میں دو طاقتیں ہیں ایک مقننہ دوسری عاملہ وہ کہتے ہیں کہ عاملانہ اختیار بادشاہ کی ذات میں مرکوز ہے مگر بادشاہ اس کا نفاذ ذمہ دار وزرا کے ذریعہ سے کرتا ہے۔ دوسری طرف اختیار قانون سازی بادشاہ امرا اور عوام میں مرکوز ہے جب کہ وہ متفقہ کام کر رہے ہوں۔ یہ تو رسمی بیان ہوا لیکن اگر اہم واقعات ہی کو پیش نظر رکھیں تو ہمیں یہ اضافہ کرنا چاہیے کہ وضع قوانین میں بادشاہ کا حصہ خارج اعلیٰ ہو گیا ہے۔ اس لئے کہ ولیم سوم کے عہد کی ایک خاص تاریخ کے بعد سے ہر دو ایوان نے جو قانون منظور کر دیا ہے اسے بلا مخالفت و تنویر شاہی منظوری حاصل ہو گئی ہے۔ پس نتائج کے اس اختیار کے ساقط اعلیٰ ہو جانے اور ظاہر اس کی تجدید کی کوئی توقع باقی نہ رہنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اب جماعت مقننہ بادشاہ اور پارلیمنٹ پر نہیں بلکہ صرف پارلیمنٹ پر مشتمل ہے۔ پارلیمنٹ کے دو ایوان ہیں مگر میرا خیال ہے کہ موجودہ مجلس میں دونوں ایوانوں پر علیحدہ علیحدہ غور کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس وقت معمولی حالت میں پارلیمنٹ کی توضیح قانون کے معنی علماء دارالعلوم کی توضیح قانون کے ہوتے ہیں۔ پس نظر سادگی میں پارلیمنٹ کا ذکر اس طرح کر دینا گویا وہ تنہا دارالعلوم ہی پر مشتمل تھی۔

اب اگر انگریزی دستور ایسا ہی ہے جیسا بیان کیا گیا ہے تو پھر ایک نہایت ہی ترغیب دہ تعمیر از خود سامنے آ جاتی ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جماعت عاملہ میں شخصی عنصر حاوی ہے جماعت تشریفی اختیار قانون سازی پر مشتمل ہے۔ اس سوال یہ ہے کہ ان دونوں اختیارات میں فرق کیا ہے؟ ہمیں ان کا تقابل باہمی بہت کچھ دیا ہی معلوم ہوتا ہے جیسے نظریہ اصول یا اصول اور تفصیل کا فرق ہوتا ہے۔ ہم یہ گمان کرتے ہیں کہ قانون سازی میں حکومت کے اصولی متعین کئے جاتے ہیں۔

اور اس کے بعد جماعت عالمانہ ان اصول کو عملی جامہ پہناتی ہے۔ اس وقت معاہدہ یہ سمجھ لیتے ہیں کہ پہلے کام کے لئے جمعیت کی ضرورت ہوتی ہے مگر دوسرا کام افراد کے ہاتھوں زیادہ بہتر طریق پر انجام پاسکتا ہے۔ انجمنوں اور بزمگاہوں کے متعلق ہمارا تجربہ یہی ہے کہ اول میں (مجلس انتظامی) یا جلسہ عام سے واسطہ پڑتا ہے جو بہ طرز بالا قانون وضع کرتی ہے۔ اس کے بعد میں مستند کارامیج اعلیٰ پابند وقت معتد سے واسطہ پڑتا ہے جو جلسہ کی خواہشوں کو عملی صورت میں لاتا ہے۔ اس طرز پر بحث کرنے سے ہم حکومت کے ایک ایسے نظریہ پر پہنچ جاتے ہیں جو بہت ہی خوشگوار معلوم ہوتا ہے۔ ہم اس خیال کی طرف مائل ہو جاتے ہیں کہ فی الحقیقت حکومت ایک بہت ہی سادہ شے ہے، اور اس کے لئے صرف کسی قدر معاطہ فہمی اور دیانت داری کی حاجت ہے اور بس۔ ضرورت صرف اتنی ہے کہ شہری مملکت یا زمانہ جدید کی مملکت میں ان کے نمایندے کیجا ہو جائیں اور یہ سوچ لیں کہ وہ اپنے ادھر کسی عام قبوز کے مطابق حکومت چاہتے ہیں اور ان کی کثرت رائے جس وقت اس تجویز کا تقاضہ کر دے وہ اسی وقت منتشر ہو سکتے ہیں۔ البتہ انھیں یہ چاہئے کہ اپنے عقب میں چند افراد کو چھوڑتے جائیں جن کا کام یہ ہو کہ جو قرار داد ہو گئی ہے اسے وہ عمل میں لائیں اور جو ضروری جزئیات فردگزاشت ہو گئے ہوں انھیں اپنی معاطہ فہمی سے پورا کر لیں۔ پس اس طرح ایک ذی عقل مستند حکومت میں قوانین کا نفاذ و انصرام افراد کو حوالہ کر دیا جائے گا اور ان قوانین کا تہران میں ناقابل اہمیان قوانین کی ترمیم و تہذیب اور دوسرے ذی سلطنت قوانین کی توضیح یہ سب کام ایک جمعیت کے ہاتھ میں ہو گا۔ لیکن اگر دیانت داری کی کمی ہو یا احتیاطانہ طریق کار و راج ہو تو پھر یہ سادہ انتظام معرض خلل میں آجائے گا۔ کوئی فرد واحد اپنی حیثیت، اپنی ہمہ وقت کی موجودگی، برکت اپنی اعلیٰ عظمت، اپنی رسانی دولت ان سب فوائد فایقہ سے کام لے کر مجلس کے ارکان کو ڈرا وھکا کر یا انھیں رشوتیں دے کر مجلس پر اپنا اقتدار جما لیتا ہے۔ یہی وہ یہ منظور کر لیتا ہے کہ باضابطہ کارروائی کے لئے اس مجلس کا اجتماع بالکلیہ مسدود ہو جائے۔ اس طرح حکومت کی دوسری طرز یعنی محض حکومت اندر ہی اندر قدم بڑھاتی جاتی ہے۔

یہ درحقیقت کوئی دوسری طرز نہیں ہے بلکہ اس ایک صحیح طرز کی غریب ہے اور یہ تحریب اس طرح ہوتی ہے کہ دو اختیارات جنہیں علیحدہ علیحدہ قائم ہونا چاہئے وہ دونوں خط ملط کر دئے گئے اور ایک نے مداخلت یہاں سے دوسرے کو دیا لیا۔ پس مطلق العنانی یہی ہے کہ اختیار مالا نہ مداخلت یہاں سے تشریحی اختیار پر غالب ہو جائے۔

پس اب سوال یہ ہے کہ اس معاملہ کی اس توجیہ کے متعلق کیا اعتراض ہو سکتا ہے یا اس سادہی تقریب محصول توجیہ کے ہوتے ہوئے کسی دور دست توجیہ کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت کیسا ہے۔

میں نہیں ایک تاریخی واقعہ بتاؤں گا، جس سے یہ اچھی طرح سے ذہن میں آجاتا ہے کہ اس نظریہ میں کچھ سقم ہے ہگزشتہ صدی کے واسطے میں مونسکیو کی تائید سے اسے بہت شیوع حاصل ہو گیا تھا۔ اس سے تیس برس بعد وہ دوسرے شروع ہو جاوے دنیا نے جدید کا دستوری ہمہ کہا جا سکتا ہے، امریکہ نے اپنے لئے ایک دستور مرتب کیا اور فرانس نے بعلت تمام اس مثال کی تقلید کی۔ اس نے چودہ برس کے اندر اپنے لئے چار دساتیر مرتب کئے، یعنی پہلے دستوری بادشاہی پھر بغیر صدر کے جمہوریت بعد ازاں مع رئیس یا قنصل اول کے جمہوریت اور آخر میں شہنشاہی قائم کی۔ امریکہ اور فرانس دونوں ملکوں میں دستور کے بنانے والوں کے سامنے انگریزی دستور موجود تھا اور انھوں نے اس کے اہم خط وخال کا نقش اتارنے کی سعی کی تھی۔ انھوں نے یہ قرار دے لیا تھا کہ انگلستان میں بادشاہ کو مالا نہ اختیار حاصل ہے اور پارلیمنٹ کو تشریحی اختیار نتیجہ کیا ہوا، دونوں ملکوں میں ان لوگوں نے نتیجہ یہ اخذ کر لیا کہ وزارت کو پارلیمنٹ میں نشست نہ کرنا چاہئے۔ چنانچہ مالک متحدہ امریکہ میں وزیر اس وقت کانگریس میں نشست نہیں کرتے، اور فرانس میں جب پہلا دستور سلطنت ۱۷۹۱ء میں عمل میں آیا تو پارلیمنٹ جمعیت مقننہ کہلائی اور اس جمعیت میں وزیر کو نشست کرنے کا اختیار نہیں دیا گیا۔

یہ فرانسیسی دستور یقیناً اپنی اسی شخصیت کی وجہ سے برباد ہوا۔ حکومت اور پارلیمنٹ میں کسی رابطہ کے نہ ہونے کی وجہ سے دونوں ایک دوسرے کے

خون کے پیاسے ہو گئے اور ایک برس کے اندر اندر یہ نظم خون و خاک میں غلطان و پچاں نظر آیا۔ امریکہ میں اس قسم کی ناکامی نہیں ہوئی گرا چھایا برا ایک نظم ایسا پیکر کیا گیا جو انگریزی نظم کے مطابق نہیں ہے بلکہ وہ ایک بالکل ہی دوسرے طرز پر نقل کرتا ہے۔ اس سے زیادہ عیان کوئی امر نہیں ہو سکتا کہ اگر انگریزی پارلیمنٹ سے وزیر اعلیٰ کے اخراج کا اصول جاری کر دیا جائے تو انگریزی سیاست کی جو عمارت ہم دیکھ رہے ہیں وہ فوراً ہی بچھ جائے گی۔ پس کیا ہم یہ تصور اپنے ذہن میں قائم کر سکتے ہیں کہ دستور انگلستان کا کوئی ایسا نظریہ درست و بجا ہو سکتا ہے جس سے فرانسیسیوں اور امریکیوں دونوں کو یہ نظر آیا کہ باستدلال منطقی اس سے ہی نتیجہ نکلتا ہے۔

ہمیں یہ سوچنا چاہیے کہ انھوں نے کیوں یہ نتیجہ اخذ کیا۔ انھوں نے بطریق ذیل استدلال کیا۔ وزیر کا فرض انتظام کرنا ہے۔ ان کا اختیار عالمانہ ہے اس لیے بالطبع وزیر اعلیٰ پارلیمنٹ میں کوئی جگہ نہیں ہے۔ اگر دونوں اختیارات کے خلط ملط کے خطرہ عظیم کا اندیشہ ہے تو پھر یہ باتری اس سے زیادہ آسانی کے ساتھ شروع نہیں ہو سکتی ہے کہ وزیر کو پارلیمنٹ میں نشست کی اجازت دیدی جائے۔

مرا خیال ہے کہ اس استدلال کی قوت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ بائیں حصہ یہ بالکل قطعی نہیں ہے کیونکہ ہم اس کا جواب بطرز ذیل دے سکتے ہیں۔ یقیناً وزارت کی حیثیت سے پارلیمنٹ میں وزیر کی کوئی جگہ نہیں ہے اور بلا خطر انھیں ایسی جگہ دی بھی نہیں جاسکتی مگر دوسری طرف ملایہ نہایت ہی سودمند ہے کہ پارلیمنٹ میں ان کی نشستیں ہوں اور یہ سودمند ہی اس خطرے سے ہمیں زیادہ دہری ہے۔ ان کو پارلیمنٹ میں جگہ دینے سے اصول کی قطعی خلاف ورزی بھی نہیں ہوتی کیونکہ محض اس وجہ سے کہ کوئی شخص وزیر ہے اور اسے عالمانہ اختیار حاصل ہے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ نمایندہ نہ ہو سکے اور اسے تشربی اختیار حاصل ہو نہ ہو۔ جب کہ انتخاب ثانی کے ذریعے سے اس کے انتخاب کنندگان کی رضامندی بھی لے لی جائے۔ پس انگریزی نظم کو اس طرح پر ظاہر کیا جاسکتا ہے گویا اس کی بنا عالمانہ و تشربی اختیار کے مناسب امتیاز پر ہے اور اس میں نہایت ہی خوشگوار عملی توازن بھی شامل ہے جس نے دونوں اختیارات کی ہم آہنگی کے زایل ہو جانے اور ان کے

ایک دوسرے سے متفاد ہو جانے کو روک دیا ہے۔
 ہم ایک توضیح کے لئے پھر کسی بزمگاہ یا انجمن کی طرف رجوع کرتے ہیں۔
 ہو سکتا ہے کہ اس قسم کی انجمن میں کوئی خواہدار معتد ہو جو مجلس انتظامی کارکن نہ ہو
 اور مجلس میں اس کی رائے شامل نہ ہو گو یہ معتد نہ صرف اس مجلس کے جلسوں میں
 شامل ہو گا بلکہ مجلس کے جلسوں کے لئے اس کی ضرورت دیگر ارکان سے زیادہ
 سمجھی جائیگی اور اسے محال قرار دیا جائیگا کہ انجمن کے معاملات پر بحث کی جائے
 اور جو شخص ان معاملات سے لازماً سب سے بہتر طور پر واقف ہو اسی کی صلاح سے
 انکار کر دیا جائے۔ پس انگریزی نظم علی معاملہ فیہی کے اسی اصول کو اختیار کرتا ہے۔
 وہ پارلیمنٹری مباحث سے ایسے لوگوں کو خارج نہیں کرتا جنہیں ان کی سرکاری
 واقفیت کی بنا پر اس میں شریک ہونے کا بہترین حق ہے۔ یہ مفہد اس طرح حاصل
 نہیں ہوتا کہ ان لوگوں کو پارلیمنٹ میں موجود رہنے اور گفتگو کرنے کی اجازت
 دیدے اور رائے کی اجازت نہ دے بلکہ انہیں یہ اجازت دی جائے کہ وہ
 قلم ان وزارت کو اپنے ہاتھ میں رکھیں اور ساتھ ہی ساتھ حلقہائے انتخاب
 کی نمائندگی بھی کریں۔

الغرض انگریزی طرز حکومت کو ہی طرز نظام کیا جاسکتا اور اسی طریق پر اس کی
 تائید ہو سکتی ہے مگر یہ تائید محض یہی باطن ہوگی اور یہ اظہار حالت حقیقت سے بالکل
 غیر مشابہ ہو گا۔ اس بیان کے مطابق ذرا کو وزارت کی حیثیت سے پارلیمنٹ سے
 کچھ سرکار نہیں ہوتا، وہ خوبی قسمت سے محض اتفاقاً وہاں جا پڑے ہیں۔ پارلیمنٹ
 گویا ایک طرح کی بزمگاہ ہے، جہاں وہ اپنا شام کا وقت گزارتے ہیں، وہ ایک
 دوسرے مجلس میں وہاں ہوتے ہیں، یعنی وزیر کی حیثیت سے وہاں نہیں ہوتے بلکہ
 لورڈز یا ڈپٹی لورڈز کے رکن کی حیثیت سے وہاں ہوتے ہیں۔ چونکہ اتفاق سے
 وہ وہاں موجود ہوتے ہیں اور ان معاملات کے مباحث کو سنتے ہیں جن کے
 متعلق انہیں بہت اچھی واقفیت ہوتی ہے، اس لئے وہ اپنی رائے دینے سے
 باز نہیں رہ سکتے اور یہ رائے بالطبع وقت کے ساتھ سننی جاتی ہے مگر ایوان کا
 فیصلہ کسی جہت سے ان کا کام نہیں ہوتا یا بہتر طور پر یوں کہئے کہ ان کی ذمہ داری

چھ سو ستر ایوں میں سے صرف ایک رائے تک ہوتی ہے۔ کیا کسی امر واقعہ کا کوئی بیان اس سے زیادہ مبہم کا نہ یا غلط ہو سکتا ہے؟

ہم مشکل ظاہری کی وجہ سے گمراہی میں پڑ جاتے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ وزیر اعظم یا وزیر خزانہ دار العوام میں محض کسی قسم یا غلطی کے نمائندہ ہونے کی حیثیت سے نشست کرتا ہے۔ عہدے کی بنا پر اسے کوئی جگہ (دار العوام میں) نہیں ملتی مگر اس سے زیادہ غیر صحیح کوئی امر نہیں ہو سکتا کہ وہ دار العوام میں وزیر کی حیثیت سے کام نہیں کرتا بلکہ صرف کسی خاص مقام کے رکن کی حیثیت سے کام کرتا ہے۔ اس کے برخلاف حقیقت میں اول امیر خزانہ، پھر حیثیت وزیر کے دار العوام کی سرگرمی کرتا اور وزیر خزانہ اسی حیثیت میں موازنہ کی تحریک کرتا ہے۔ دار العوام میں نہ صرف ان کے عالمانہ فرض سے غفلت برتی جاتی بلکہ اسی پر تمام کارروائیوں کی بنا ہوتی ہے۔ وہی اس عمل کا پلاٹ ہوتا ہے۔ درحقیقت مناسب الفاظ میں یوں کہنا چاہئے کہ انگلستان کے پارلیمنٹی اجلاسوں کو یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ تشریفی مباحث کے سلسلے میں جن میں وزیر اپنے عہدے کے معلومات سے نفع چمکاتے ہیں۔ اس قسم کی تشریح سے اصل خصوصیت نظر انداز ہو جاتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ اجلاس حکومت کا لانا اور قوم کے نمائندوں کے درمیان ایک طرح کے مسلسل استشارات ہیں۔

پس فرانس و امریکہ میں جن واضعاً تو انہیں نے انگریزی دستور کے اجرائی کو مشق کی، ان سے محض یہی غلطی نہیں ہوئی کہ انھوں نے مباحث میں وزرائی موجودگی و شرکت کی خوش اسلوبی کو نظر انداز کر دیا بلکہ وہ اسے بھی نظر انداز کر گئے کہ انگریزی نظم کا جوہر اصل یہی ہے کہ پارلیمنٹ میں وزرائی موجودگی و سرگرمی کسی دوسری حیثیت سے نہیں بلکہ وزارت ہی کی حیثیت سے ہوتی ہے اور پارلیمنٹ کا سارا کام ہی یہی ہے کہ ان سے اپنی کہے اور ان کی سنے۔ میرا تو کی بڑی ناکامی کی بھی غلطی باعث ہوئی سو یہ چاہتا تھا کہ جس طرح اس نے پیٹنگ کنگ کو انگلستان کی سیاسیات پر سلاطین کیساتھ اسی طرح وہ خود انقلاب فرانس پر سلاطین کو جا رہے یعنی ایک ہی شخص کی ذات میں ایک ذی اثر عام پسند مقرر اور ایک جلیل القدر نظم علی کے اوصاف کو جمع کر کے مگر اس قسم کا اجتماع اوصاف کسی ایسے وزیر کے لئے

ممکن ہی نہیں تھا جو مجلس سے خارج ہو اور اگر وہاں ہو بھی تو کسی دوسرے مجلس میں ہو۔ اس کے لئے ایسے وزیر کی ضرورت تھی جو بہ حیثیت وزیر کے ایوان کی سرگردی کرتا ہو۔ لیکن اگر یہ سب کچھ تسلیم کر لیا جائے تو پھر میرے خیال میں اس کے بعد وہ تمام نظریہ جو پارلیمنٹ کو تشریفی امتیاز کا خاص عضو قرار دیتا ہے، خاک میں مل جائے گا کیونکہ اس ادارے کا اصل اصول زیادہ تر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مالانہ اختیار کے ساتھ ایک طرح کی گفت و شنود یا مکالمات کے ذریعے سے معاملات طے کئے جائیں

یہ درست ہے کہ قانونی سووے کے ذریعے سے پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں منظور ہوئے بغیر کوئی نیا قانون نہیں بن سکتا کیونکہ میں اس امر واقعہ پر زور نہیں دینا چاہتا کہ کسی قدر قانون جموں کے فیصلے کے ذریعہ سے بھی وجود میں آجاتا ہے) یہ بھی صحیح ہے کہ وزراء اپنے اپنے محکموں میں مالانہ اختیار سے کام لیتے ہیں۔ پارلیمنٹ کو تشریفی اختیار حاصل ہے اور وزراء کو مالانہ۔ مگر یہ درست نہیں ہے کہ صحت کے ساتھ پارلیمنٹی اختیار کو تشریفی اور وزاراتی اختیار کو مالانہ کہا جائے کیونکہ پارلیمنٹ کا اختیار جس طرح تشریفی ہے اسی طرح مالانہ بھی ہے اور وزارت کا اختیار جس طرح مالانہ ہے اسی طرح تشریفی بھی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ تشریفی اور مالانہ کا فرق نظریاتی حیثیت سے شاید ناقابل اعتراض ہو مگر عملی حیثیت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بادشاہ یا وزارت اور پارلیمنٹ کے اختیار کے متعلق کرنے میں اس پر بالکل لحاظ نہیں کیا گیا۔

پارلیمنٹ کا خافض کام کیا ہے؟ نظم و نسق ملک کے سالانہ اخراجات کے لئے رپہ پیکہ عطا کرنا۔ پارلیمنٹی مقننات کو جس طریقے سے ترتیب دیا جاتا ہے اگر تم اس کو نظر غور سے دیکھو تو تمہیں معلوم ہوگا کہ ہر ایک امر کسی خاص کام پر منحصر و منسلک کر دیا جاتا ہے اور یہ کام مقننات بھر برابر ہوتا رہتا ہے۔ یہ اب بھی ممکن ہے کہ اس قدیم نظم کے اثرات کے کچھ نقش نظر آجائیں جس کے بموجب قانون سازی پارلیمنٹ کا کام ہونے کے بجائے ایک طرح کی مراعات تھی جو عطا کردہ رقم کے بدل کے طور پر بادشاہ سے بذور حاصل کی جاتی تھی جیسا کہ میں نے کہا ہے اس

نشست کی کیفیت ایک کانفرنس یا جلسہ مکالت کی ہے۔ اس کے فریقوں میں ایک جانب حکومت ہے اور دوسری جانب قوم کے نمائندے ہیں۔ یہ لوگ مملکت کے ان شرائط کو طے کرتے ہیں جن کے بموجب کچھ رقم منظور کی جائے گی اور بعض شکایات رفع کئے جائیں گے۔ شکایات کا رفع کرنا تو وضع قوانین ہے مگر رقم کی منظوری کو صحیح طور پر وضع قوانین نہیں کہہ سکتے۔ کم از کم یہ کہ اگر وضع قانون کے لفظ کی ایسی معمولی تعریف کی جائے کہ حکومت کی ضرورت کے لئے ایک برس کے اندر کچھ رقم کی وصولی کی اجازت بھی اس میں شامل ہو جائے تو پھر اس لفظ کے کوئی معنی رہی باقی نہیں رہتے اور اس لئے کارِ عالمانہ سے اس کا کچھ امتیاز نہیں رہ جاتا۔ پس پارلیمنٹ کا اصل یا خاص کام ایک ایسا کام ہے جس کی تعریف صحیح طور پر مقننہ کے لفظ سے نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ یہ ہے کہ یہاں ہمارے اوپر ایک طرح کی زوری بحث کا اثر پڑ رہا ہے ہم رقم کی منظوری کو وضع قانون کہنے کے عادی ہو گئے ہیں کیونکہ یہ کام اس جماعت کے ہاتھ سے انجام پاتا ہے جسے جماعت مقننہ کہتے ہیں لیکن اگر تم اب بھی یہ گمان کرتے ہو کہ قانون اور وضع قانون کی کوئی ایسی تعریف کرنا ممکن ہے جس میں محمولوں کی منظوری بھی شامل ہو تو پھر جس تم سے یہ پوچھتا ہوں کہ اگر محمول کی منظوری کے لئے قانون سازی کی ضرورت ہوتی ہے تو کیا جنگ کے لئے وضع قانون کی ضرورت نہیں ہوتی؟ یقیناً یہ دھوسلے بالکل لغو ہے کہ اول الذکر فعل میں قانون کی نوعیت ثانی الذکر سے زیادہ ہے۔ لیکن جب جنگ ہونے والی ہوتی ہے تو انگلستان میں اس کا اعلان پارلیمنٹ کی طرف سے نہیں ہوتا بلکہ وزارت کی طرف سے ہوتا ہے۔ تم یہ ملحوظ رکھو گے کہ میں یہ سوال نہیں اٹھاتا کہ آیا یہ قرین عقل ہے یا خلاف عقل کہ چھوٹے سے چھوٹا محمول لگانے کے لئے تو پارلیمانی اختیار کی ضرورت پیش آئے اور بڑی سے بڑی جنگ کے احسان کے لئے اس کی ضرورت نہ پڑے۔ میں صرف دریافت یہ کرتا ہوں کہ پارلیمنٹی اور وزارتی اختیار کا فرق کس امر میں ہے۔ میرا خیال ہے کہ اب تم دو میں سے ایک بات کو تسلیم کر دو گے یا تو محمولوں کی منظوری وضع قانون نہیں ہے مگر اس

صورت میں پارلیمنٹ کے قبضہ قدرت میں جو خاص اختیار ہے وہ محض تشریفی نہ رہے گا یا تم یہ تسلیم کر دو گے کہ جنگ کا اعلان بھی وضع قانون ہے لہذا صورت میں وزارت کو بھی تشریفی اختیار حاصل ہو جائے گا۔

میں جس نظر سے پر بحث کر رہا ہوں، اس سے تو یہ ظاہر ہو گا کہ وزارت اور پارلیمنٹ ہر ایک کے اپنے اپنے حدود مل میں جس میں ایک دوسرے کو دخل نہ ہو سکتا ہے، حق نہیں ہے مگر ہمارے دستور میں نظم کا عین جو ہر اس کی نفی اور اس اصول میں مضمر ہے کہ وزارت اور پارلیمنٹ کے مقصد و منزل کے موضوعات قطعاً ایک ہی ہیں۔ لیکن جب کاری ضرب لگانے کی فکر میں تھا، اس وقت اس نے ایسی ہی ایز کو جو یادگار زمانہ خط لکھا تھا اس سے یہ فرق نمایاں طور پر ہمارے سامنے آ جاتا ہے۔ اس خط میں اس نے لکھا تھا کہ مجھ سے زیادہ کوئی بھی اختیار قانون سازی کی آزادی کی وقت نہیں کر سکتا مگر وضع قوانین کے معنی مالیات نظم و نسق کی تنقید اور سوئیں سے ننانوے وہ کام نہیں ہیں جن میں پارلیمنٹ مشغول رہا کرتی ہے جماعت مقننہ کو قانون بنانا چاہئے یعنی اسے چاہئے کہ اصول قانون کے علمیات طریق پر اعلیٰ قوانین مدون کرے مگر اسے یہ بھی چاہئے کہ جس طرح وہ خود اپنی آزادی کی وقت کی خواہاں ہے اسی طرح وہ جماعت ماملانہ کی آزادی کی وقت کرے اسے حکومت پر کسی قسم کی نکتہ چینی نہ کرنا چاہئے اور چونکہ اس کے تشریفی اشتغال فی الامل علمیات کی وقت کے میں اس لئے اس کی بھی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی کہ اس کے مسائل کی اطلاع میں شائع کیوں کیا جائے

تم اس سے معافیہ دیجئے کہ اس کے پیش نظر ایک ایسا طرز حکومت تھا جو انگریزوں کے نظریے کے بالکل ہی برعکس تھا۔ ہمارے یہاں حکومت جو چاہتی ہے وہ ایوان کے سامنے اس کے لئے ایک موضوع بن جاتا ہے حکومت کے کسی ٹکڑے کی طرف سے کوئی ایسا تقریر نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی ایسی گشتی شائع نہیں ہو سکتی جس پر پارلیمنٹ میں رد و قدح نہ ہو سکے اور جب کسی وزیر سے اس طرح جواب طلب ہوتا ہے تو وہ یہ نہیں کرتا کہ اپنی جگہ پر کھڑا ہو جائے اور جناب صدر سے یہ پوچھے کہ آیا یہ قواعد کے مطابق ہے کہ ایک مجلس مقننہ میں

ایسے معاملات کا ذکر کیا ان پر بحث کی جائے جن کا تعلق صرف مالانہ اختیار سے ہو سکتا ہے۔ اس کے برخلاف وہ اپنا بیان اضطراب آمیز انکار کے ساتھ پیش کرتا ہے اور ہم نے دیکھا ہے کہ زبردست حکومتیں اس قسم کے اتفاقی واقعات سے خطرے میں پڑ جاتی ہیں کہ ایک وزیر نے درخت جواب دیدیا یا دوسرے نے کسی تقریر میں کچھ بدینیتی دکھائی یا تیسرے نے کسی قانون سے پہلو تپی کی مختصر یہ کہ پارلیمنٹ کو ہر ایسے امر سے دیسی ہے جسے کوئی وزارت عمل میں لاسکتی ہو۔ اس کے نقصان اس کی ملامت و اتقاد کی قرار دیں جس میں وضع قانون کے جھلک تک نہیں ہوتی وہ بھی اتنی ہی اہم اور دیسی میں شاید اس سے زیادہ ہوتی ہیں جی پارلیمنٹ کی عظیم انسان تشریفی کارگزاریاں اہم ہو سکتی ہیں۔ اب وزارت پر نظر کرو۔ کیا وہ خود کو مالانہ اختیار کے ناقذ کرنے تک محدود رکھتی ہے؟ درحقیقت اس قسم کے سوالات اٹھانے کے لئے مجھے معذرت کرنا چاہئے۔ کون نہیں جانتا کہ جب کوئی نئی حکومت برسر اقتدار آتی ہے تو کس قدر شور و شغب نہیں برپا ہوتا، ہم کس طرح یہ پوچھنے لگتے ہیں کہ یہ لوگ کیا کریں گے ان کا لائحہ عمل کیا ہوگا، آیا نئی قوانین ان کی کوئی مخصوص حکمت عملی ہے؟ یا نئی قوانین ان کی حکمت عملی یہ ہے کہ وہ بغیر کسی سخت عملی کے پارلیمنٹ کے سامنے جائیں پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حکمت عملی کیا ختم ہے؟ عام طور پر اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ پارلیمنٹ میں ایک تعداد مسودات قانون کی پیش کی جائے۔ بالفاظ دیگر اس کے معنی ہیں وضع قوانین۔ ہم جس شے کو حکومت کی حکمت عملی کہتے ہیں وہ کسی نتیجے سے بھی مالانہ اختیار کا نفاذ نہیں ہے۔ جو وزارت خود کو اس حد تک محدود رکھے اس کی نسبت کہا جائے گا کہ وہ بیخ ہے۔ ذرا یہ تقریر ذہن میں قائم کرو کہ اگر کوئی وزیر ایوان کی درخواستوں کے جواب میں یہ کہے کہ وہ اپنے دفتر میں محنت سے کام کرتا ہے اور وہ ایسا ہی کرتا رہے گا یہی اس کی حکمت عملی ہے اور یہ حیثیت وزیر کے اس کی کوئی دوسری حکمت عملی ہو ہی نہیں سکتی۔ کیونکہ یہ حیثیت وزیر کے اسے صرف مالانہ اختیار حاصل ہے اپنی تشریفی حیثیت کے اعتبار سے اس پر ایوان کے دوسرے ارکان سے زیادہ ذمہ داری نہیں عاید ہوتی اور یہ حیثیت رکن کے اس کی حکمت عملی یہ ہوگی کہ وہ اپنے حلقہ

انتخاب کے اغراض و مقاصد کی نمایندگی و فاداری کے ساتھ کرتا رہے۔ سوچو کہ اس جواب کا کیا اثر ہوگا۔

حق یہ ہے کہ وزارت کو (اور وزارت ہی کی حیثیت سے) پارلیمنٹ سے بدرجہا زیادہ اعلیٰ مفہوم میں اور بدرجہا زیادہ وسیع حد تک تشریفی اختیار حاصل ہے۔ تقریباً تمام اہم وضع قوانین کی ابتداء کرنا اس کو بدون کرنا اور اس کے جزئیات کو طے کرنا اسی کا کام ہے۔ یہ ضرور ہے کہ کوئی قانون ایوان کی کثرت کی رہنمائی کے بغیر کسی طرح پر منظور نہیں ہو سکتا مگر یہ غور کرو کہ یہ اختیار کن شرائط کے تحت میں مل میں آتا ہے۔ تقریباً تمام ہی اہم صورتوں میں سوڈہ قانون وزارت کی ذمہ داری پر پیش ہوتا ہے، لیکن وزارت کو ایوان میں کثرت حاصل ہوتی ہے، ورنہ وہ وزارت نہیں ہو سکتی اس لیے اہم صورت حالات میں کثرت کی رضامندی کا یقین پہلے ہی سے ہو جاتا ہے کم از کم یہ تو معلوم ہے کہ اگر پارلیمنٹ کسی اہم سوڈہ قانون کی منظوری سے انکار کر دے تو اس فعل سے وہ وزارت کو عہدے سے خارج کر دیتی، کیونکہ وزارت کسی اہم سوڈہ قانون کو ہاتھ نہیں لینے سے خود اپنی ہستی کو اس کی کاسیاں پر متعلق کر دیتی ہے۔ وہ یہ ردوار کھیل کہ اس مسودہ کے چھوٹے چھوٹے ضوابط کے طے کرتے ہیں ایوان کو کسی حد تک آزادی رہے، ایوان کو بعض امور کے تغیر کی اجازت ہوگی مگر سوڈہ کے خاص حصے کے اعتبار سے ایوان اس مسودہ کو منظور کرے یا وزارت کے برطرف کر دینے کے لیے تیار ہو جائے مگر انگریزی نظم کی نوعیت ہی کی وجہ سے ایوان ایسا کرنے کے لیے تیار نہیں ہوگا۔ کیونکہ وزارت کو برطرف کر دینے میں یہ مفہوم بھی شامل ہے کہ مخالف فریق کو برسرِ اقتدار کر دیا جائے لیکن اصول موضوعہ کے اعتبار سے اکثریت وزارت کی طرفدار اور اس کے مخالفوں کے خلاف ہوتی ہے۔ یہ لوگ پارلیمنٹ میں اسی غرض سے بیٹھے جاتے ہیں کہ وہ ذرا کی موافقت اور ان کے مخالفوں کی مخالفت کریں اب اگر اختیار قانون سازی کے معنی اس آواز اور اختیار کے ہیں کہ یہ فیصلہ کیا جائے کہ کونسا امر قانون ہو اور کونسا قانون نہ ہو تو پھر سوال یہ ہے کہ آیا وزراء کے ساتھ دارالعوام کا جو موجودہ

تعلق ہے اس کے اعتبار سے دارالعوام و ذرائع مختلفہ فی نفسہ کچھ زیادہ تشریعی اختیار رکھتا ہے کسی خاص تجویز کے متعلق اسے بہت کم آزادی حاصل ہوتی ہے۔ اس کا ایک اہم اختیار یہ ہے کہ جن ذرائع سے وہ فی الجملہ اتفاق رکھتا ہے انہیں خارج کر دے اور جن ذرائع سے وہ فی الجملہ اختلاف رکھتا ہے انہیں مقرر کر دے۔ اس قسم کے اختیار کو تشریعی اختیار کہنے کی بہ نسبت غالباً یہ زیادہ مناسب ہوگا کہ اسے تو ضیع قوانین کا حق و محامع کہا جائے اور حق امحا بھی ایسا جس کا استعمال علماً آسان نہیں ہے۔

الغرض کہا یہ جاتا ہے کہ پارلیمنٹ کو تشریعی اختیار حاصل ہے اسے عالمانہ اختیار نہیں ہے لیکن حقیقت میں اسے تو ضیع قانون پر ایک طرح کا حق امتناع حاصل ہے جسے وہ بہت سی مشکلات کے تحت میں عمل میں لاتی ہے اس کے سوا مسودات کے معمولی جزئیات کے تغیر کا بھی اسے حق ہے۔ مگر اس کے علاوہ جماعت عالمانہ کی کارروائیوں پر نظر ڈالنے اور ان پر تنقید کرنے کا بھی ایک بہت ہی زبردست حق اسے حاصل ہے۔ پھر یہ کہا جاتا ہے کہ وزارت کو عالمانہ اختیار حاصل ہے تشریعی اختیار نہیں حاصل ہے عالمانہ اختیار انہیں ضرور ہے مگر اس پر ایوان کی سخت ترقیبانہ نگرانی قائم ہے وزارت کو اختیار قانون سازی ایوان سے بھی زیادہ حاصل ہے تا آنکہ خود ایوان کو اسی قدر تشریعی اختیار حاصل ہے جس قدر وزارت اس کے لئے جایز رکھے۔ مختصراً یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس طرح عمل کے متعلق وزارت ایوان سے خالی رہتی ہے اسی طرح وضع قانون کے متعلق ایوان ہر ملک حد تک وزارت سے خالی رہتا ہے۔

اس مفاد کا منبع یہ ہے کہ اصطلاحاً وزراء انگلستان ایوان کے ارکان بھی ہیں اس سے ہم اس خیال کی طرف ایل ہو گئے ہیں کہ قانون سازی کے معاملہ میں وزراء وزارت کی حیثیت سے کام نہیں کرتے بلکہ ارکان کی حیثیت سے کام کرتے تھے مگر اس سے زیادہ بڑی کوئی غلطی نہیں ہو سکتی۔

پس اس تمام غور و فکر کا مخلص یہ ظاہر کرتا ہے کہ پارلیمنٹ کی یہ مرغوب تصویر کہ وہ کسی انجمن کے اجلاس عام کے مشابہ ہے اور وزیر اس کے خواہ و ملہ متقدم کے

طور پر کام کرتا ہے جو ارکان کی ظاہر کردہ خواہشوں کو عمل میں لاتا ہے۔ یہ تصویر ہنایت درجہ گمراہ کن ہے۔ وزیر پارلیمنٹ کا خادم نہیں ہے بلکہ اس کا بادشاہ ہے وہ دوسرے کی خواہشوں کو عمل میں نہیں لاتا بلکہ خود اپنی خواہشوں پر عمل کرتا ہے۔ اگر وزیر محض پارلیمنٹ کی خواہشوں کو ملحوظ رکھ کر اپنی رائے کو ترک کر دے تو یہ سلطنت کے خلاف گویا ایک طرح کی بڑی غداری ہوگی۔ اگر اسے کچھ ترک ہی کرنا ہے تو اس کا فرض یہ ہے کہ وہ اپنی رائے کو ترک نہ کرے بلکہ اپنے عہدے کو ترک کر دے۔

لیکن اب سوال یہ ہے کہ وزیر اگر پارلیمنٹ کا خادم نہیں بلکہ اس کا بادشاہ ہے تو پھر پارلیمنٹ کیا ہے؟ میں نے ابھی جو خیال ظاہر کیا ہے اس سے اس جواب کا اشارہ مل جائے گا۔ پارلیمنٹ بادشاہ گر ہے اور اس کے ساتھ ہی وہ اپنے بادشاہ کو منصب سے محروم بھی کر سکتی ہے۔ پارلیمنٹ اس سے آمرانہ طور پر نہیں کہہ سکتی کہ وہ کیا کرے بلکہ اس کے برعکس وہ پارلیمنٹ سے آمرانہ طور پر ایسا کہتا ہے کہ پارلیمنٹ اسے کنارہ کش ہو جانے کا حکم دے سکتی اور اس کے بجائے دوسرے وزیر کو مقرر کر سکتی ہے اور یہی اس کا خاص فرض ہے جیسا کہ میں زور دے چکا ہوں اس کا اختیار حقیقی ہونے کی بہ نسبت زیادہ تر برائے نام ہے مگر یہ درحقیقت صحیح ہے کہ وزیر صرف اس وجہ سے وزیر ہے کہ پارلیمنٹ کی یہی مرضی ہے اور پارلیمنٹ جب یہ چاہتی ہے کہ وہ وزیر نہ رہے تو وہ وزیر نہیں رہتا۔

انگلستان میں ہم لوگ پارلیمنٹ کی کارروائی پر جس طرح نظر لگائے رہتے ہیں یہ ایک بہت ہی خاص بات ہے بلکہ میں تو خیال کرتا ہوں کہ بہت ہی نادریات ہے۔ اگر پارلیمنٹ نہ ہو تو ہم لوگوں کی آپس کی گفتگو کا موضوع کیا ہو۔ و اتو یہ ہے کہ ایسی صورت میں سب مٹ بکھ ہو جائیں گے اس کی توجیہ اکثر اس قول سے کی جاتی ہے کہ اگرنگریزی سیاسی حیران ہیں اور شاہ لو کی نلب کہتا کہ تاغنا کہ اگر انگریزوں کی طرح فریسی بھی کہا نے کے بعد سیاسیات پر گفتگو کرنے کی عادت اختیار کر لیتے تو انھیں اتنے انقلابات سے سابقہ نہ پڑتا مگر واقعی سبب دوسرا ہے مسرور دوسرے

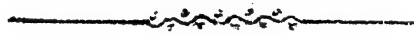
نے دستور امریکہ کے متعلق اپنی دلچسپ کتاب کانگریسی سیاست میں یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ امریکہ میں کوئی شخص بھی موتر کے مباحث کو نہیں پڑھتا۔ وہ کہتے ہیں کہ امریکہ میں ایسے لوگوں کی کمی نہیں ہے جو انگلستان کے مباحث کو پڑھتے ہیں مگر کانگریس کے مباحث پڑھنے والا کوئی بھی نہیں ہے۔ یہ یقینی ہے کہ اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ اہل امریکہ کا سیاسی ذوق انگریزوں سے کم ہے بلکہ اس کی وجہ بالیقین یہ ہے کہ کانگریس صرف ایک جمعیت متعینہ ہے ایسی جمعیت نہیں ہے جو حکومت کو بناتی اور بگاڑتی ہو۔ یہی واقعہ ہے۔ امریکہ میں رئیس جمہوریہ عام انتخاب سے چار برس کے لئے منتخب ہوتا ہے۔ وہ اپنی پسند سے اپنے وزیر مقرر کرتا ہے جنہیں کانگریس میں کوئی جگہ نہیں ملتی اور عام قاعدے کے طور پر ان وزرا کا انحصار موتر کی رائے پر نہیں ہوتا۔ لیکن جب ایسا ہے تو پھر انگریزی پارلیمنٹ کے اجلاس کی طرح کانگریس اجلاس کی نوعیت کس دلیچسپ تھیل کی نہیں ہوتی۔ اور اس میں کوئی اہم امر طے نہیں پاتا۔

پس اب ہم دیکھ سکتے ہیں کہ ہم خود پارلیمنٹ کی اہمیت کس امر میں محسوس کرتے ہیں ہم کیوں اس کے مباحث کو پڑھتے ہیں؟ محض یہ دیکھنے کے لئے کہ حکومت کا تیارم اغلب ہے یا اس کا اخراج۔ ہم پارلیمنٹ کے اجلاس پر بالکل دیسی ہی دلچسپی سے نظر لگائے رہتے ہیں جیسی کشتیوں کی دوڑ پر۔ اور تقسیم آرا کی مسلسل فہرستوں سے ہم پر یہ ظاہر ہوتا رہتا ہے کہ آیا فریق مخالف حکومت پر غلبہ حاصل کر رہا ہے یا نہیں؟ اس میں شک نہیں کہ گاہ بگاہ ہم کسی خاص سوڈہ قانون کے بہت دمیت سے بھی دلچسپی پیدا ہو جائے مگر جو امر غیر متزلزل اشتیاق کے ساتھ ساری قوم کی توجہ کو پارلیمنٹ کی کارروائیوں کی طرف منعطف کر دیتا ہے وہ یہ ہے کہ دستور انگلستان کے موافق کوئی اہم سوڈہ قانون اپنے ساتھ حکومت کو بھی غرق کئے بغیر ناکامیاب نہیں ہو سکتا۔

پس مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ میں نے جو نظریہ تجویز کیا ہے اس کی تائید ہمارے موجود الوقت نظریے سے پوری طرح ہوتی ہے اور نیز یہ کہ موٹیکوٹک کے دست میں اس کے مخالف نظریہ کا غلط ہونا واضح ہو سکتا تھا۔ لیکن میں یہ دعوے

ہیں کرتا کہ مونٹگیو کے وقت میں پارلیمنٹ کی حکمران گری کے اختیار کا پوری طرح دیکھ لینا ممکن تھا۔ موجودہ نظم اس وقت بنو زیمولانی حالت میں تھا۔ لوڈ ولفسن اور والپول ایسے حکمران نہیں تھے جیسے موجودہ وزرائیں نہ وہ اپنے منصب کے لئے اس حد تک پارلیمنٹ پر اعتماد رکھتے تھے۔ جن لوگوں نے اٹھارھویں صدی کے اختتام کے قریب ممالک متحدہ امریکہ کا دستور مکتب ترتیب دیا تھا، معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی اس سے آگاہ نہ تھے کہ بادشاہ کا اختیار کس قدر زوال پذیر ہو گیا ہے مثلاً یہ کہ اس کا حق امحاً خود محو ہو گیا ہے نہ وہ اس سے آگاہ تھے کہ وزیر کس حد تک بادشاہ کی جگہ لینا جاتا تھا۔

دستور انگلستان کی اٹھارھویں صدی اور نیر مئترھویں صدی کی
ہمیتیں علحدہ بحث کے لئے محفوظ رہنا چاہئیں



خطبہ دوم

ہفتہ گزشتہ میں میں نے ایک امتیاز پیدا کیا تھا جو تمہیں کسی قدر باریک معلوم ہوا ہوگا میں نے کہا تھا کہ عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ حکمرانی کرتی اور وزیر صرف پارلیمنٹ کا خادم ہوتا ہے۔ ایسا مطلق نہیں ہے، وزیر حکمرانی کرتا اور وہ پارلیمنٹ اور قوم دونوں کا حکمران ہوتا ہے نہ کہ خادم، مگر پارلیمنٹ ہی اسے حکمران بناتی اور وہی اسے معزول بھی کر سکتی ہے۔ شاید تم کہو گے کہ یہ امتیاز بغیر کسی بین فرق کے ہے، اگر پارلیمنٹ اپنی مرضی سے کسی وزیر کو برطرف کر سکتی ہے تو اس سے عیاں ہے کہ وہ برطانی کی دہلی سے وزیر کو اپنی اطاعت پر مجبور کر سکتی ہے، یعنی یہ ظاہر ہے کہ وزیر اپنے عہدے کو قائم رکھنے کی غرض سے پارلیمنٹ کی مرضی کو عمل میں لائے گا۔

لیکن ایک غامض اور ایک وکیل کے درمیان دنیا بھر کا فرق اسی میں مضمر ہے۔ اس فرق کو ہم پارلیمنٹ کے ارکان کے معاملہ میں تسلیم کرتے ہیں۔ ارکان پارلیمنٹ میں اس غرض سے بیٹھے جاتے ہیں کہ وہ اپنے انتخاب کرنے والوں کی رائے کا اظہار کریں لیکن کیا اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ خود اپنی رائے کا اظہار نہ کریں، ہرگز نہیں۔ وہ قطعاً انتخاب کی غایت سے اس طور پر نہیں کرتے کہ اس کی رائے کے لئے اپنی رائے سے دست بردار ہو جائیں بلکہ اس وجہ سے ایسا کرتے ہیں کہ ان کی خود بھی وہی رائے ہوتی ہے، ہذا ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ اگر کسی غامض

کی ایمانداری کے ساتھ کوئی ایسی رائے ہو جو اس کے انتخاب کنندوں کی رائے سے مختلف ہو تو اس کا اپنی رکنیت سے کنارہ کش ہو جانا مناسب ہو یا نہ ہو مگر اس کے لئے یہ مناسب نہیں ہے کہ وہ اپنی رائے کو برطرف کر کے غلامانہ طور پر اپنے انتخاب کنندوں کی رائے کو اختیار کر لے۔ بالفاظ دیگر محض غلامانہ ہونے سے وہ کس حدی میں انتخاب کنندگان کا غلام نہیں ہو جاتا اور ہر صورت میں اس کا یہ فرض ہے کہ وہ خود جو کچھ درست سمجھتا ہو اس پر عمل کرے نہ کہ اس پر جو اس کے انتخاب کنندے درست سمجھتے ہوں۔

یہ امر وزیر کے بارے میں بدرجہا زیادہ صحیح ہے۔ اس کی رائے وہی ہوتی ہے جو پارلیمنٹ کی رائے ہوتی ہے اسی وجہ سے وہ وزیر ہوتا ہے۔ مگر اس نے ان کی رائے کو قرض نہیں لیا ہے۔ پارلیمنٹ کے ارکان اس کا انتخاب اس وجہ سے نہیں کرتے ہیں کہ وہ بہت مشکین ہوتا ہے نہ اس وجہ سے کہ اس کی خود کوئی رائے نہیں ہوتی اور وہ بہت آمادگی کے ساتھ ہر ایک اس رائے سے اتفاق کرتا ہے جو ارکان میں رائج ہو بلکہ وہ اس کا انتخاب اس سے بالکل ہی مختلف وجہ سے کرتے ہیں یعنی اس وجہ سے کہ اس کے عزائم غیر معمولی طور پر مستحکم ہونے یا کم از کم یہ کہ اسے معلوم ہوتے ہیں کہ اس وجہ سے کہ وہ اسے ایسا سمجھتے ہیں جس میں اس شخص کی کسی مستعدی و قوت ہوگی جسے اپنے کام سے وابستگی ہو۔ اسے ہمیشہ نظم و وزارت کی تخریب سمجھی جاتی ہے کہ وزیر ایوان کی خوشنودی منان کا موقع رہے۔ وہ اپنے تجاویز کو واپس لے لیں یا نہیں کر کے نہیں کرے۔ اور ایوان سے یہ کہ آپ سمجھتے ہیں کہ کام خطا ہے پھر اسے کیوں قبول کیجئے میں بہت تنبیہ فرماں ہوں آپ جس طرح چاہیں اسے تسلیم کریں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اسے تخریب کیوں کہا جائے یا اسے تخریب کیوں نہ کہا جائے اگر ایوان فرمانروا اور وزیر صرف اس کا معتد ہوتا تو یہ روش کسی انجمن کے معتد کی روش کی طرح منقول و قطبی ہوتی۔ مگر ایسا نہیں ہے۔ یہ ضرور ہے کہ وزیر کا انتخاب ایوان کی طرف سے ہوتا ہے مگر اس کا انتخاب حکمرانی کے لئے ہوتا ہے نہ نڈاری کے لئے نہیں ہوتا۔ شاہی اس خطائے غیر خود لفظ وزیر کا بھی کچھ شائبہ متعلق ہے۔ کیونکہ وزیر کے معنی خادم کے ہیں۔ مگر مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت نہیں ہے کہ وزیر

پارلیمنٹ کا وزیر نہیں ہوتا بلکہ بادشاہ کا وزیر ہوتا ہے۔ پس فی الجملہ انگریزی وزیر ایک حکمران ہے اگر اس کا انحصار ایسے دوسرے اشخاص پر ہے جو اسے بناتے اور جگا دیتے ہیں تو جیسا کہ میں ایک سابق خطبہ میں ظاہر کر چکا ہوں یہ حال ہر ایک حکمران کا ہے۔ اس کے منصب سے متعلق جو امر خاص طور پر عجیب ہے وہ صرف اس کل کے ہرزوں کی عجیب و غریب نزاکت ہے جس کے ذریعہ سے حکومت ساز قوت اپنے حسب مرضی دہلاتا خیر اس اختیار کو عمل میں لاسکتی ہے۔

یہ قوت اگرچہ تمام ہی مملکتوں میں ہو اگر کئی ہے کیونکہ اس کا ہونا لازمی ہے مگر جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں مملکتوں کی بہت بڑی تعداد میں اس کے لئے کوئی آلہ کار نہیں ہوتا اس لئے یہ عمل میں اسی وقت آتی ہے جب بہت بڑا بادشاہ بڑھتا ہے اور پھر اس وقت یہ نہایت ہی مجبانی زیادتی کے ساتھ عمل کرتی ہے لیکن میں نے اس نظریہ کو شروع و وسط سے بیان کیا ہے کہ جہاں کہیں ہم کسی جمہیت کو معاملات عامہ میں پیش پیش دیکھیں وہاں ہمیں اس جمہیت کو حکومت ساز طاقت کا آلہ خیال کرنا چاہئے اور اب میں یہ سمجھتا ہوں کہ میں نے یہ واضح کر دیا ہے کہ یہ نظریہ ایک نمایاں مثال کی کافایتی توجیہ پیش کرتا ہے۔ اس مثال میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس عضو کا ایک خاص طریق عمل ہے یعنی حکمران اگر کسی جمہیت میں کثرت رائے حامل کرنے میں ناکام رہے تو وہ معزول کر دیا جاتا ہے لیکن چونکہ یہ نظم بہت ہی مخصوص ہے (یعنی یہ صرف انگلستان اور انٹرنیشنل یورپی مملکتوں میں پایا جاتا ہے) جنہوں نے حال میں انگلستان سے نقل کر کے اسے اختیار کر لیا ہے اور سیاسی مجلس کسی بیج سے غیر معمولی نئے نہیں ہے تو اب تم یہ سوال کر دو گے کہ حکومت ساز عضو اپنے فرض کو بالعموم کس طریق پر ادا کرتا ہے میری دست ایسی مشکل صورتوں کو جن کے لئے خاص تحقیق و تفتیش کی ضرورت ہے نظر انداز کر کے مجھے یہ ظاہر کرنے کی کوشش کرنا چاہئے کہ عمل کا کوئی ایسا سادہ طریقہ بتاؤں جو کوئی دستور یا جمہوری مملکت میں اس نازک کل کا کام دیتا ہے اور اس طرح یہ نظریہ بہت دست کے ساتھ قابل اطلاق ہو جاتا ہے میرا خیال ہے کہ میں مبہوت ایسا کر سکتا ہوں۔

انگریزی دستور میں بہت سے غلافوں اور حیران کن منالط آمیز ناموں کے اندر اصلیت کا پتہ چلانا پڑتا ہے جہاں حکمران نہیں کہلاتا، وہ تو وزیر ہوتا ہے اسے نظم و نسق کے مرتب کرنے کے لئے غلامانہ حکم ملتا ہے۔ خدا خواستہ حکمران کا تقرر پارلیمنٹ کے طرف سے نہیں ہوتا، حکمران تو مولوٹی حق کی رو سے جانشین ہوتا ہے۔ اس سے (بڑھ کر یہ) پارلیمنٹ اسے معزول نہیں کر سکتی کیونکہ درحقیقت دنیا میں کوئی طاقت ایسی نہیں ہے جو اسے معزول کر سکے۔ جب ہم مجدد تمام ان ادعات کو نظر انداز کر دیتے ہیں اور بوجہم بالجہرم اپنی نگاہ کو واقعات پر جمادیتے ہیں اس وقت ہمیں یہ پتہ چلتا ہے کہ جو شخص وزیر یعنی خادم کہلاتا ہے زیادہ مناسب طور پر اس کو حاکم یا حکمران کہنا چاہیے اور یہ کہ اسما نہیں گراملاً اس کا تقرر اور وزیر اس کا عزل پارلیمنٹ کی مرضی سے ہوتا ہے۔ ۛ

۱۔ تحصیل چاہیے کہ آزاد اس طرح کر دو کہ جدید انگلستان میں جو دھڑبھٹ بالشان ارتقا ست ہوئے ہیں ان میں امتیاز قائم کر دو۔ ایک ارتقا وہ ہے جس نے غایت مدہ جمیبت کو اس قدر اختیار دیدیا ہے اور دوسرا ارتقا وہ ہے جس نے وزیر کو اس قدر اختیار دیدیا ہے جس سے یہ بھی خیال کرنا چاہیے کہ وہ اس اختیار کو فریقانہ نظم کے قواعد کے بموجب عمل میں لاتا ہے یہ امور بالکلہ میسر ہیں۔ ہو سکتا تھا کہ پارلیمنٹ اعلیٰ اختیار مائل کرتی اور پھر بھی وزیر تاجدار کی جگہ نہ مائل کرتا اور یہ بھی ہو سکتا تھا کہ یہ امور وقوع میں آتے مگر وہ سخت فریقانہ نظم قائم ہوتا جسے ہم دیکھتے ہیں اور جس کے تحت میں پارلیمنٹ کے سرگروہ اور وزارتی حکموں کے اعلیٰ عہدہ دار وہ اشخاص ہوتے ہیں جو اس زمانے کے اہم مسائل کے متعلق متفق رائے ہو کر آتے ہیں۔

ہمارے لئے تینوں امور یکجا ہیں اور انھیں کا مجموعہ کلی وہ ہے جس سے اس
 زانہ کا انگریزی دستور سلطنت بنتا ہے (۱) تمام سائل کا فیصلہ ایک نمائندہ جمعیت کی
 رائے سے ہونا۔ (۲) وزارتی کابینہ کے غیر محدود اختیارات اور اس کے ساتھ شاہی کا
 برائے نام قیام (۳) فریقانہ نظم۔ یہ تمام امور براعظم یورپ کی بعض سلطنتوں مثلاً بلجیم اور اطالیہ
 میں بھی اب ظہور پذیر ہوئے ہیں فرق اتنا ہے کہ وہاں فریقانہ نظم نے اس انضباط کے ساتھ

اب دیکھو کہ دوسری مملکتوں میں ایک سیدھی روش اختیار کی گئی ہے۔ حکمران واقعی جمیعت کی طرف سے منتخب ہوئے ہیں اور یہی ان کے تقرر کا طریقہ ہے۔ لیکن معزولی و زرا زیادہ مشکل کام ہے۔ اس شخص پر جس طرح سے مقدمہ چلایا جائے جو بروقت مملکت کے تمام اختیارات پر قابض ہو، اس شکل کا تدارک ایک سادی تذبذب سے کیا گیا ہے یعنی حاکم کا تقرر ایک بہت سی قبل میعاد کے لئے کیا جائے۔ قوم حکمران کی بد روش بلکہ انتہائی بد روش کی شکل ہو سکتی ہے بشرطیکہ اسے یہ اقتدار ہو کہ اس کا بہت جلد خاتمہ ہو جائے گا۔ جیسا بچہ اٹھارہ عویں صدی میں جب امریکی آبادکاروں نے یہ کوشش کی کہ انگریزی نظام سلطنت کے اصل حقیقت کی شکل کریں مگر جن قانونی مفردات میں وہ لبوس ہے اسے ترک کر دیں تو انھوں نے ایک رئیس جمہوریہ کا عہدہ قائم کیا جس کا تقرر عام انتخاب سے ہونا قرار پایا۔ ہو سکتا تھا کہ اس انتخاب کے فرض کو وہ موثر کے تفویض کر دیتے اور بعضوں کا خیال ہے کہ انھیں ایسا کرنا چاہیے تھا کہ انھوں نے یہ سوچا کہ وہ شخص کل قوم کا حکمران ہوگا اور اس کا مدار عام مرضی پر ہوگا اس لئے کل قوم کو اس کے انتخاب میں حصہ لینا چاہیے۔ یہاں تک تو حکمران کے تقرر کی نسبت ہوا اس کی معزولی کے لئے انھوں نے مواخذہ کا ایک طریقہ قائم کیا مگر چونکہ انھوں نے اسے کافی نہ سمجھا اس لئے انھوں نے یہ بھی فیصلہ کر دیا کہ رئیس جمہوریہ اپنے عہدے پر صرف چار برس کے لئے رہے تاکہ ممالک متحدہ امریکہ کے شہر یون کو یہ یقین رہے کہ ان کے وظائف میں بدترین عہد حکومت انگلستان کے جیمز دوم کے عہد سے زائد طویل نہیں ہوگا۔

لیکن ضرور اس کی جمہوریتوں میں جس شے کو آزادی کہا جاتا ہے اس کی تبلیغ سے پوری طرح اس نظم کے ارتقا کا اظہار ہوتا ہے۔ یورپی بادشاہی

(لہذا حاشیہ صفحہ گذشتہ) عمل نہیں کیا ہے۔ دو عظیم الشان رقبہ فریق جو انگریزوں میں عام طور پر ایک دوسرے کے مقابل رکھتے ہیں ان کے بجائے وہاں بہت سے چھوٹے چھوٹے گروہ پیدا ہو گئے ہیں؟

سے ابتدا کر کے ہیں قدم قدم اس نظم کے ارتقا کا پتہ چلتا ہے جس کے بموجب عمومی جمعیتیں ایک ایک برس کے لئے حکمران کو منتخب کرنے لگیں۔ راتیمنر اور روماء دونوں کی دستور کی تاریخ میں یہ امر مشترک ہے کہ راتیمنر کے دستور میں کچھ خصوصیات ایسے ہیں جن کے لئے خاص تشریع کی ضرورت ہے۔ میں ایک ساعت کے لئے رومانی دستور سے بحث کرتا ہوں تاکہ یہ ظاہر کروں کہ ہمارا نظریہ کیسے سہل اور فطری طور پر اس دستور پر عاید ہو سکتا ہے۔

رومانی جمعیتیں ”کومی تیا“ comitia یا مجالس کہلاتی تھیں۔ وہ تعداد میں تین تھیں مگر تاریخی دور میں ان میں سے ایک بیکار ہو چکی تھی۔ دوسری دو میں کچھ فرق تھے جن پر بحث کرنے کی یہاں ضرورت نہیں ہے۔ ان مجلسوں کے پہلو بہ پہلو ایک اور مجلس تھی جو نہ عمومی تھی نہ نیابتی بلکہ قدیم انگریزی مجلس عقلا یا جدیدہ دارالاحرار کے مثل تھی۔ اسے مجلس ”سیناٹ“ کہتے تھے۔ لفظ ”قوت“ کے قطعی معنی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہاں قوت عمومی جمعیتوں کے اندر محدود تھی سیناٹ کے ہاتھوں جو کچھ تحفظ لاطینی میں (auctoritus) کے لفظ سے تعبیر کرتے تھے یعنی وہ ایک اعلیٰ قسم کا اثر تھا جسے بعض مباحث کے متعلق بمنزلہ قانون کے سمجھا جاتا تھا۔ جب ہم ان مجلسوں کا مقابلہ انگریزی پارلیمنٹ سے کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ان کا خاص فرض وہ تھا جسے نہ تو انگلستان کی پارلیمنٹ انجام دیتی ہے نہ انتخاب کنندگان۔ وہ فرض حکام کا منتخب کرنا تھا۔ رومانی اور انگریزی دونوں سیاسیات میں عمومی انتخاب ایک بہت ہی نمایاں بحث ہے مگر انتخاب سے جو عہدے پڑ گئے جاتے ہیں وہ بالکل مختلف ہیں۔ انگلستان میں پارلیمنٹ کے ارکان کا انتخاب کیا جاتا ہے مگر رومانی (جیسا کہ میں گزشتہ خطبات میں کہ چکا ہوں) شہرہری پارلیمنٹ کا رکن کہا جاسکتا تھا اور سیناٹ مطلقاً انتخابی نہیں تھی۔ رومانی انتخابات ان عہدوں کے لئے ہوتے تھے جنہیں ہم مالا نہ کہتے ہیں۔ ان عہدوں کو مختصراً وزارت کہنا چاہیے۔ اگرچہ رومانی انہیں بہت صحیح طور پر عہدہ ہائے حکومت کہتے تھے اور انہیں انتخابات کا کرنا جمیئتوں کا خاص کام تھا۔

پس انگلستان کی بہ نسبت روایں جمعیت بہت زیادہ صحیحی طور پر حکومت ساز قوت تھی۔ وضع قوانین میں اس کا حصہ زیادہ تر دیسا ہی تھا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں پارلیمنٹ کا ہے جس طرح انگلستان میں وضع قوانین کا عملی و تعمیری حصہ وزارت سے ملتا رکھتا ہے اسی طرح بلکہ اس سے بھی زیادہ روایں اس قدر قوتی حکام سے تھیں۔ دونوں ملکوں میں جمعیت کے پاس صرف عاقلانہ کام یعنی حق توثیق رہ جاتا ہے لیکن حکومت کی تکنیک جو یہاں انگلستان میں جمعیت کا بالعمنی فرض ہے وہاں وہ جمعیت کا مسلمہ فرض تھا تا آنکہ لفظ کومیٹیہ (comitia) جو روما کی مجلس کا نام تھا وہ انتخاب کے لئے لاطینی کا مسلمہ لفظ ہے۔

پس جمعیت حکومت کو بناتی تھی۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا وہ حکومت کو بگاڑتی اور تباہ بھی کرتی تھی یا نہیں؟ جواب یہ ہے کہ نہیں لیکن روما کی تاریخ کے اس دور میں جس کا ہمیں پوری طرح علم ہے حکام کا انتخاب صرف ایک برس کے لئے ہوتا تھا۔ قناصل یا مستعین ملکیت پر بیڑ یا عادل ایڈائل یا مورین اور عامہ و کووالی کو بیسٹور یا خزائنہ دار ٹریبون یا ایما فیلین پلےپ یعنی سینسر کے سوا اور تمام حکام ان سب کی میعاد سالانہ ہوا کرتی تھی (اور سینسر کا عہدہ اکثر معدوم رہا کرتا تھا) لہذا ان لوگوں کی نقصان رسانی کی قوت قطعی طور پر معدوم تھی۔ اس میں شک نہیں ان کی وسعت اختیار نہایت ہی فراخ تھی۔ حاکم کے فرمان سے بہت سے امور کا فیصلہ اس طرح ہو جاتا تھا کہ اس کا مراد نہیں ہو سکتا تھا۔ مثلاً یہ کہ قانونی کارروائی کا تمام نظم قطعاً پر بیڑ کی مرضی پر منحصر معلوم ہوتا ہے۔

پر بیڑ اپنی میعاد کے آغاز میں ایک فرمان شایع کرتا تھا اور ممکن تھا کہ یہ فرمان تمام پیشرو رسم و رواج قانونی کو الٹ دے کہ بقول لارڈ کیملٹن یہ صرف ایک چلہ کی مطلق الغائی ہو کر تھی نہ کسی زمانہ ہر ایک ممکن مغرت کو بہت سرعت کے ساتھ بدل دیتا تھا اور اس نئی دید کاوقوف حاکم کے حوصلوں کو پست و فرو رکھتا تھا۔

جس تدریجی کارروائی سے اس دستور کا ارتقا ہوا اس سے ہمیں صرف نامکمل واقفیت ہے لیکن یہ روایتی بیان کہ خاندان ٹارکوین کے اخراج کے بعد رومانیوں

نے بادشاہی کے منسوخ کرنے اور جمہوریت کے قایم کرنے کا عزم کر لیا تھا، یہ بیان غالباً لفظاً یا منہاً بالکلیہ صحیح نہیں ہے۔ میں پہلے ہی یہ بحث پیش کر چکا ہوں کہ بادشاہی اور جمہوریت کا فرق غیر حقیقی فرق ہے اور اگر یہ کوئی حقیقی فرق ہو بھی تو بھی اغلب یہ ہے کہ اولیں زمانہ کے جن ردائیوں نے خاندان ٹارکومین کو نکالا تھا انھیں یہ فرق بالکل ہی نامعلوم تھا۔ مزید برآں خود اس قصہ سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ جو تغیر کیا گیا وہ آنا نانا نہیں ہوا بلکہ بتدریج ہوا، کیونکہ ہم سے یہ کیا جاتا ہے کہ ٹارکومین کے فرار کے بعد اس خاندان کا ایک عرس کولانی دوسرے عہدہ تفصیلی پر قابض ہو گیا اور شہر کو اس سے نجات دلانے کے لئے ایک دوسرے انقلاب کی ضرورت پڑی۔ یہ بالکل ایسا ہی تھا جیسے مسلمان خاندان بوربون کے زوال کے بعد اس خاندان کی شاخ اصغر کا ایک فرد لونٹی ٹپا اٹھا رہا جس تک صاحب اقتدار رہا۔ جب ہم اس قصے پر نزدیک سے نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ یہ گمان کرنے کی مطلق کوئی وجہ نہیں ہے کہ ٹارکومین کے فرار کے بعد جو اولین حکام مقرر ہوئے تھے وہ ایسے تنازع تھے جن کے عہدے کی میعاد ایک برس کی ہو۔ وجہ یہ ہے کہ تفصیلیت کے قایم ہونے کا قصہ ایک بہم سی روایت ہے جس کی کوئی منسلک تاریخ نہیں ہے۔ بعد کے زمانے کے ردائیوں نے جب قناع عمل کے بارے میں پڑھا تو وہ اپنے زمانے کے تفصلوں کے طرح ابتدائی تفصلوں کو بھی سالانہ عہدہ دار سمجھنے لگے۔ یہ نہایت ہی اغلب معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ایسا طوفان عام نہیں آیا تھا جیسا کہ روایات میں بیان ہوا ہے نہ بادشاہ کے منصب کی کوئی فوری تیج ہوئی تھی اور نہ سالانہ تفصیلیت کی فوری تخلیق بلکہ جس طرح انگلستان میں مشاہدہ ہو چکا ہے اسی طرح شاہی اختیار بتدریج زوال پذیر ہوتا گیا۔ ٹارکومین کے بعد ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کولانی دوسرے دور دنی حق کی بنا پر اس کا جائز نہیں ہوا۔ خواہ وہ تفصل کہلاتا رہا ہو یا نہ کہلاتا رہا ہو مگر یہ اغلب ہے کہ اس کے عہدے کی میعاد ہنوز محدود نہیں ہوئی تھی اس کے بعد غالباً منسلک تغیرات سے شاہی عہدہ گھٹے گھٹے بعد کے زمانہ کی سالانہ تفصیلیت کی صورت میں آگیا اور یہ تفصیلیت درحقیقت اپنی شکل اور اپنے لوازم

کے اعتبار سے ہمیشہ بادشاہی کے مشابہ رہی۔ اگر ہمارا خیال صحیح ہے تو پھر ہم یہ دیکھ سکتے ہیں کہ یہ ارتقا دو امور پر شامل تھا، اولاً یہ کہ شاہی منصب بجائے موروثی ہونے کے انتخابی بنا دیا گیا، دوسرے یہ کہ اس کی میعاد ایک برس کے لئے محدود کر دی گئی۔

پس اب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے نظریے کی تصدیق جس طرح جدید انگلستان کی مثال سے ہوتی ہے، اسی طرح قدیم روم کی مثال سے بھی ہوتی ہے۔ آئندہ سے قدیم روم کے آئینی ارتقا کو مختصر بیان کرتے وقت میں اس بے بنی خیال کو مسترد کر دینا چاہیے کہ شاہی منورج کر دی گئی اور جمہوریت قائم ہو گئی۔ اس وقت سے ہمیں اس قول کو ترجیح دینا چاہیے کہ ایک حکومت ساز عضو کو نشو و نما حاصل ہو گیا تھا اور اس کے عمل کے واسطے جگہ نکالنے کی غرض سے بادشاہی انتخابی بنا دی گئی اور ایک برس کی میعاد کے لئے محدود کر دی گئی۔

جب بعد میں اس طرز حکومت کا زوال ہوا جسے جمہوریت کہتے ہیں اور (زام نہاد) بادشاہی کی تجدید ہوئی تو دراصل پرانا طرز از سر نو نمودار آیا۔ آگسٹس خود کو سال بہ سال مختل منتخب کرتا تھا، الفاظ دیگر یہ کہ شاہی اختیار کی تجدید کی علامت یہ تھی کہ محدود میعاد منورج کر دی گئی۔ دوسرے عہدوں پر بھی شہنشاہ اسی طریقے پر سال بسال مقرر ہوتا تھا اور سکوں پر شہنشاہ کے عہد کا دواں برس ”ٹریبون و سوس“ کے الفاظ سے ظاہر کیا جاتا تھا۔

جیسا کہ میں نے وعدہ کیا تھا، اب میں انگلستان کی دستوری تاریخ کی طرف دیکھتا ہوں تاکہ میں اس دستور کی اس قدیم تر ہیئت کی تحقیق کروں جس میں اگرچہ یہ یقینی ہے کہ زمانہ جدید کے اندر ایسا وزیر ہمنوز نہیں تھا جسے پارلیمنٹ نے ملک پر حکومت کرنے کے لئے پسند کیا ہو اور پارلیمنٹ ہی اپنی مرضی سے اسے معزول کرتی ہو تاہم ایک پارلیمنٹی حکومت موجود تھی اور وہ نہایت ہی نمایاں کامیابی کے ساتھ مطلق العنانی کی تفاوضت کرتی رہتی تھی۔ دستوریت کو اس سے بڑی فزیمندی کب حاصل ہوئی ہے جیسی شہنشاہ کے انقلاب سے حاصل ہوئی۔ اس پر بھی شہنشاہ میں پارلیمنٹ نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ اس کا وجود حکومتوں کے بنانے اور بکھڑانے

کی غرض سے ہے بلکہ اس نے زیادہ سے زیادہ یہ دعویٰ کیا کہ ایک ایسے گن
انتہائی حالت میں وہ یہ جرات کر سکتی ہے کہ ایک خفیف حد تک وہ اس مقررہ
قانون میں مداخلت کرے جس کے بموجب سلطنت میں حکمران کی جانشینی کا اسی
طرح انضباط ہوتا تھا جس طرح زمیندارانہ علاقوں میں ان کے الوں کی جانشینی
کا انضباط ہوا کرتا تھا۔ پس اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بغیر کسی حکومت ساز عضو کے
دستوریت کا وجود ہو سکتا ہے۔ لیکن یہی وہ عضو ہے جس سے ہمارے نظریہ کو دستوریت
کی حقیقی صورت ملتی ہے۔ اب میں اس اعتراض پر بحث کر دوں گا۔

میں ابتدا ہی میں بہت ہی آزادی کے ساتھ ان واقعات کو تسلیم
کے ملتے جلتے جن پر اس اعتراض کی بنا ہے۔ ایسا ہمیشہ نہیں ہوتا۔ ہلیم اور میکاے
کے زمانے سے تاریخ انگلستان کے کئی دھک نقطہ خیال نے ۱۶۸۸ء کے انقلاب کی
اہمیت میں اس درجہ مبالغہ کر دیا ہے کہ ہم میں سے اکثر لوگ یہ خیال کرتے ہیں
کہ موجودہ وزارتی نظم و ضبط اسی تاریخ سے جاری ہو گیا ہو گا۔ ہم یہ گمان کرتے ہیں
کہ شاہی اختیار کی محدودیت اسی تاریخ سے شروع ہوتی ہے جس تاریخ سے
ولیم سوم کے عہد میں شاہی حق امعاء کا استعمال ترک ہوا ہے اور میکاے
فریقانہ طریق کے عروج کو بھی اسی دور تک پہنچاتا ہے۔ میری رائے اس سے بالکل ہی
مختلف ہے۔ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انقلاب کی وجہ سے شاہی اختیار میں نقص نہیں
آیا تھا اور یہ کہ ولیم اور این اپنے پیشروں ہی کی مانند زوردار بادشاہ تھے بلکہ
بعض اعتبارات میں ان سے بھی زیادہ زوردار تھے۔ میں شاہی اقتدار میں کسی قسم
کے زوال کے علامات جابرج دوم کے عہد تک نہیں دیکھتا اور واقعہ یہ ہے کہ اس
کے بعد بھی شاہی کو ایک تجدید کا زمانہ مل گیا۔ میری رائے میں فریقانہ اصول کا
شیوع غاندان ہاؤڈور کی تخت نشینی کے وقت سے ہوا اگر اس سے ایک مدت
بعد تک یہ اصول ہمارے زمانہ کے فریقانہ اصول سے بہت کچھ مغایرت نہ۔ اس کے
جائے کہ جدید نظم کا سراغ انقلاب یعنی سترھویں صدی تک پہنچے، اٹھارھویں صدی میں
بھی اس کا کچھ زیادہ پتہ نہیں چلتا اور اس کی یہ موجودہ شکل زیادہ تر پہلے قانون
اصلاح کے وقت سے پیدا ہوئی ہے۔

جدید انگلستان کا دستور یہ ارتقا ایک واحد تحریک نہیں ہے جس کا انجام انقلاب ہو گیا ہو بلکہ یہ دو جدا گانہ تحریکیں ہیں جن میں سے ایک کا تعلق زیادہ تر سترھویں صدی سے اور دوسرے کا تعلق کچھ اٹھارھویں صدی سے اور کچھ انیسویں صدی سے ہے۔ ان تحریکات سے جو نتیجہ حاصل ہوا ہے ان کو میں پہلے ہی بیان کر چکا ہوں ایک بہت ہی پر زور حکومت قائم ہو گئی ہے اور اس کے پہلو میں ایک حکومت ساز عضو بھی پیدا ہو گیا ہے جو بہت ہی ذی حس اور خاص سہولت سے کام کرنے والا ہے۔ یہ حکومت وزارت کہلاتی ہے اور ایک باوثاہ کے ذریعہ سے جسے وزیر اعظم کہتے ہیں باہم مربوط رہتی ہے لیکن وزیر اعظم اور وزارت کو جس ارتقا نے یہ خصوصیت عطا کی ہے وہ بعد کا ارتقا ہے۔ سابق کا ارتقا نہیں ہے۔ مجھے کچھ زحمت اٹھا کر اسے واضح کرنا چاہئے۔

ہم نے خود اپنے زمانہ میں بڑے بڑے جلیل القدر وزراء کو دیکھا ہے گونا گویا تم یہ کہو گے کہ اٹھارھویں، سترھویں بلکہ سو سوویں صدی میں بھی بڑے بڑے عالیٰ مرتبت وزراء گذرے ہیں، ہر دو پیشرو البتہ مابین کلینٹن، ٹیفرن، بکنلیم، برے، یا دلنری اس زمانہ کے وزراءوں سے کس بات میں گھٹے ہوئے تھے کہ انھیں ایک بالکل ہی جداگانہ منصف میں شامل کیا جائے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ صرف ایک بات میں گھٹے ہوئے تھے لیکن یہی ایک بات سب کچھ ہے، وہ یہ کہ پارلیمنٹ پر ان کا انحصار اس اعتبار سے مطلق نہ تھا کہ وہ رائے عامہ کا آلہ ہے۔

یہ تغیر بتدریج ہوا ہے، وزیر کا انحصار اب بالکلیہ پارلیمنٹ اور قوم پر ہے ایک تعلیمی دور بھی ہو گا۔ رہے جس کی نسبت یہ سمجھنا چاہیے کہ کم و بیش وہ جابج سوم کے کل عہد پر حاوی تھا اس زمانہ میں عمومی اثر وزیر کے لئے نہایت ہی کارآمد تھا اور بعض وزراء کا انحصار مختصر زمانہ کے لئے بالکلیہ اسی پر ہوتا تھا مگر اس زمانہ میں بادشاہ کی تائید بھی اتنی ہی بلکہ اکثر صورتوں میں اس سے زیادہ ضروری و لازمی تھی اور صرف ایسے ہی وزرائی حیثیت مستحکم رہتی تھی جن پر (پٹ) اصغر کی طرح) بادشاہ اور قوم دونوں کی نظر عنایت ہو، لیکن اگر ہم اس دور سے اور اوپر چلیں یعنی پٹ اکبر کے زمانہ سے آگے بڑھیں (جو رائے عامہ کا پہلا وزیر تھا)

تو پھر ہم ایک ایسے زمانہ پر پہنچ جاتے ہیں جب کہ وزیر کا انحصار بادشاہ پر ہونا تھا نہ کہ قوم یا پارلیمنٹ پر جب کہ وہ اسما اور واقعاً دونوں طرح پر اعلیٰ صحت کا وزیر ہوا کرتا تھا۔ اور یہ حال مشائے انقلاب سے ستر برس بعد کا ہے۔) انگلستان کے تمام وزراء کا بھی حال تھا تا آنکہ شہائیں و کیمپٹ نے بہ امداد قوم اختیار کے دروازوں کو بزدل کھول دیا۔ اس زمانہ میں یہ ضروری نہیں تھا کہ وزیر کسی بج سے اس زمانہ کے وزراء سے کم شان و شکوہ رکھتا ہو۔ ہو سکتا تھا کہ اس زمانہ میں جو بادشاہ اسے مقرر کرتا ہو وہ شان میں اس سے بھی اسی طرح بڑھ جاتا ہو جس طرح اس زمانہ میں وہ پارلیمنٹ سے بڑھ جاتا ہے جو اس کا تقرر کرتی ہے۔ فرانس میں ملکی العنان بادشاہوں کے تخت میں زلیو، مازارین، نیلیوری وغیرہ کے ایسے جنیل القدر وزراء آزاد انگلستان کی بہ نسبت بھی زیادہ کثرت سے ہو گزرے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جہاں بادشاہوں کو ان کی حد خواہش تک اختیارات حاصل ہوتے ہیں، وہاں وہ اکثر اس میں خوش رہتے ہیں کہ حکومت کا بار جب، آیا کلا کسی عقلمند شخص پر ڈال دیں، مگر اس کا انحصار ان کی مرضی پر رہے۔ اور اس قدیمی نظم کے تخت میں مارلبرو، برکے، یادو لزی کے ایسے بڑے سے بڑے وزیر بھی بیخ معنی میں حکمران نہیں گھملائے جاسکتے تھے کیونکہ ان کے اختیار کا انحصار ایک شخص کی طبیعت پر تھا، اور اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ خاص صورتوں میں اس شخص کو ان کی رائے کے مسترد کر دینے کی آزادی ہمیشہ حاصل ہوتی تھی۔ جو شخص یہ سمجھنا چاہے کہ انقلاب کے مدتوں بعد تک بھی وزیر کا انحصار پارلیمنٹ پر کس قدر کم اور بادشاہ پر کس قدر زیادہ تھا، اسے میں یہ صلاح دوں گا کہ وہ فاس کی حیات مارلبرو میں اس تغیر وزارت کا مطالعہ کرے جو مشائے واقع ہوا۔ اس زمانہ میں گوڈ ولفن کی وزارت کا خاتمہ ہوا اور ہارلے اس کی جگہ پر آیا۔ تم دیکھو گے کہ اس فیصلہ کا انحصار کس مکمل طور پر ملکہ این کے ہاتھ میں تھا، ملکہ کو ایک مشیر کی ضرورت تھی اور اس نے ہارلے کو جن لیا گوڈ ولفن نے آٹھ برس اس کی خدمت کی تھی مگر اب ان دونوں میں وہ موافقت نہیں رہی تھی جو پہلے تھی، ملکہ کو اب اس پر وہ اعتماد نہیں تھا جو پہلے تھا، اب اسے یہ خواہش پیدا ہو چلی کہ وہ کسی دوسرے کی

صلاح کو سنے یہ افواہ سنی جانے لگی کہ ملک ہارنے سے تنہائی میں باتیں کیا کرتی ہے۔
 ڈیوک شروڈزبری لارڈ جیمس لین (حاجب) مقرر ہوا اور گو شروڈزبری فریق مخالف کا
 رکن نہیں تھا، پھر بھی یہ تقرر کسی قدر عجیب معلوم ہوتا تھا اور گو ڈیفنس اسے پسند
 نہیں کرتا تھا۔ اس طرح تنہا ہٹے اور ملک وزیر کے درمیان افتراق وسیع
 ہوتا گیا، تا آنکہ وزیر کو آخر الامم ملک کی جانب سے ایک خط ملا جس میں ملک نے اسے
 یہ لکھا کہ اس کا مشاوریہ ہے کہ خزانہ کو کسی دوسرے کے ہاتھ میں دیدے مگر وہ اسے
 (گو ڈیفنس کو) چار ہزار سالانہ کا وظیفہ دیگی اور وہ یہ کہ سکتا ہے کہ اپنا عصا ملک
 کے پاس دالیں بیچنے کے بجائے اسے توڑ ڈالے یہ ہم دونوں کے لئے زیادہ
 آسان ہوگا۔ اول سے آخر تک پارلیمنٹ یارائے مامہ کا ایک لفظ بھی کہیں نہیں آیا،
 اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اس وقت بھی یہ صحیح تھا کہ ایک معمولی عقل کے بادشاہ
 کو رائے مامہ کے تغیرات پر توجہ رکھنا مناسب تھا اور یہ کہ کیے ویرل کے مقدمہ
 سے اگر اضطراب نہ پیدا ہو گیا ہوتا تو ممکن تھا کہ گو ڈیفنس کے ہاتھ میں تلمدان
 وزارت ابھی اور زیادہ دنوں تک رہتا۔

پس ملک آئین کے زمانہ میں انگلستان کس معنی میں دستوری ملک تھا
 کیونکہ وزیر محض ایک صلاح کار تھا اور جب بادشاہ کا دل اس سے بھر جاتا تھا تو
 وہ برطرف کر دیا جاتا اور اس پر بھی انگلستان کی آزادی کے خلاف ورزی کرنے
 کے لئے ملک آئین نے خود اپنے باب کو نکالنے میں مدد دی تھی اور عین اسی وقت
 میں انگریزی قوم کو خود رایا نہ اختیار سے محفوظ رکھنے کے لئے وہ اپنے بھائی کو
 اس کی وراثت سے محروم کئے ہوئے تھی۔

ایک لفظ میں میرا جواب یہ ہے کہ اس وقت پارلیمنٹ مسلمہ طور پر
 حکومت ساز عضو نہیں تھی اور یہ عقیدہ نفرت کے ساتھ سترہ دہریا جانا کہ پارلیمنٹ
 ملک کے ایک حکمراں کو برطرف کر سکتی ہے اور دوسرے کو اس کی جگہ پر فز کر سکتی
 ہے لیکن ہمیں نہ تو اس امر سے انکار کی ضرورت ہے کہ انگلستان اس وقت
 میں ایک دستوری ملک تھا اور نہ ہمیں اپنے نظریے کے ترک کرنے اور آئینیت
 کے لئے کسی اور تعریف کے تلاش کرنے کی حاجت ہے، کیونکہ پارلیمنٹ اس زمانے

میں جس اختیار کا دعوے کرتی تھی اور جس پر وہ انقلاب کے وقت میں قطعی طور پر بھی رہی وہ اگرچہ باعتبار مدارج نسبتاً بہت ہی معتدل تھا اگرچہ اسی قسم کا پارلیمنٹ یہ دعوے نہیں کرتی تھی کہ حکومت کے بنانے بجھاڑنے کا غیر محدود اختیار اسے دیدیا جائے، یہ اس سے بہت بعید تھا البتہ اس کا یہ دعوے تھا کہ بعض حالات میں حکومت کے بنانے بجھاڑنے کا اختیار اس کے ہاتھ میں ہے اور کسی دوسرے اختیار مثلاً تشریعی اختیار کی بنا پر نہیں بلکہ اس اختیار کی بنا پر جو پارلیمنٹ کو حاصل تھا انگلستان کو ایک دستور ملک کہا جاسکتا تھا۔

بہت ہی بے ثبات الفاظ میں گو بغیر کسی عملی تہذیب کے پارلیمنٹ نے ایک بادشاہ کو معزول کر دیا تھا اور اس طرح عمل کرنے سے اس نے حکومت کو تباہ کرنے کا حق قائم کر دیا تھا۔ کسی حکومت کے قائم کرنے کے دعوے کے متعلق بھی وہ اسی قدر مذہب تھی اس کا ارادہ یہ تھا کہ خالی شدہ تخت پر کسی کے ٹھکن کرنے کے لئے قواعد قریش کی پابندی کی جائے۔ مری جیمز کی بالکل اس طرح جانشین ہونے والی تھی گویا جیمز گریا یا اس نے غلط کر دیا ہے مگر پارلیمنٹ کو اپنے منشاء سے کچھ زیادہ تیز چلنا پڑا اور اسے مجبور ہو کر ولیم کو بھی بادشاہ بنا دینا پڑا۔

پس پارلیمنٹ ظاہری اوج پر پہنچ کر اسے گرجھٹاؤہ ایک مدت تک ایک حکومت سادہ مختصی۔ اس میں شک نہیں کہ صرف انتہائی صورت میں مگر پھر بھی ایک خاص صورت میں جب کہ بادشاہ نے اپنے منصب کے تمام روایات کو ترک کر دیا ہو، وہ بادشاہ کو معزول کر سکتی تھی، اور بہت ہی تنگ حدود کے اندر وہ بادشاہ کا انتخاب بھی کر سکتی تھی۔ یہ دعویٰ پارلیمنٹ نے ایک لمحہ کے لئے بھی نہیں کیا کہ وہ تاج کو انتخابی بنا دے گی نہ اس نے کسی ایسے اقتدار کا خواب دیکھا کہ وہ پریفیکس، یا ڈینی، یا جرج کو جیمز دوم کی خالی کردہ جگہ پر نصب کر دے۔ البتہ اس نے یہ جرأت دکھائی کہ ایک شخص جو نسب و مائیت دونوں اعتبار سے شاہی خاندان کا ایک مرکز تھا اسے سلطنت کی بے ہر سادہ خدمت انجام دینے کے بعد منصب شاہی عطا کر دیا۔

حکومت کا بنانا اور بجھاڑنا ہر وقت ایک بہت ہی غیر معمولی معاملہ ہے جسے آسان

سمجھ کر ہاتھ نہیں لگایا جاسکتا تھا لیکن جدید نظم میں یہ کام و حقیقت ہمیشہ پیش نظر رہتا ہے۔ کسی نئی حکومت کو صاحب اقتدار ہوتے دیر نہیں لگتی کہ ہم فہرست تقسیم آراء اس غرض سے دیکھنے لگتے ہیں کہ آیا اس حکومت کا خارج ہو جانا اغلب ہے یا نہیں۔ لیکن اس زمانے میں بھی جب کہ پارلیمنٹ کی حکومت ساز قوت اس قدر بلند و برتر ہے اور اس کی کل اس سہولت کے ساتھ عمل کرتی ہے اگر وزارت کو موخ نہ دیا جائے اور ادنیٰ سے عذر پر پارلیمنٹ وزیر الکی تائید سے متکشف ہو جائے اور ان کے موافق کثرت انھیں چھوڑ دے تو حکومت کا چلانا غیر ممکن معلوم ہو گا بلکہ ان کے زمانے کے متعلق بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ پارلیمنٹ کو بھی اختیار حاصل تھا گو اس اختیار کے استعمال کی گراہت (جس کا کچھ شائبہ اب بھی موجود ہے) اس زمانہ میں بے انتہا بڑھی ہوئی تھی۔ جدید دستوریت کے معنی یہ ہیں کہ انگلستان میں جب کوئی حکومت غیر مقبول ہونا شروع ہو جاتی ہے تو پھر اس کے زوال میں زیادہ دیر نہیں لگتی۔ بلکہ ان کے زمانے میں دستوریت کے معنی یہ تھے کہ جو بادشاہ ناپسندیدہ و ناقابل قبول ہو جاتا تھا یعنی وہ ایک خاص حد سے تجاوز کر جاتا تھا اسے پارلیمنٹ برطرف کر سکتی تھی اور کر دیتی تھی اور اپنے حسب صواب دید تاج شاہی خاندان کے کسی دوسرے رکن کو ودیعتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ یہ فرق بہت بڑا فرق ہے گو پھر بھی یہ مفہوم درجے کا فرق ہے۔ مطلق العنان سلطنتوں کے مقابلہ میں بلکہ ان کے زمانے کے انگلستان کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اسی صنف سے متعلق تھا جس صنف سے ملک وکٹوریہ کے زمانے کے انگلستان کا تعلق ہے۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں حکومت ساز عضو کی حیثیت سے پارلیمنٹ کا فرض اب بھی کسی قدر پوشیدہ ہے۔ پارلیمنٹ اب بھی یہی ظاہر کرتی ہے کہ وہ قانون بنانے والی جماعت ہے، روپیہ عطا کرنے والی جماعت ہے یعنی کم و بیش سب کچھ ہے مگر حکومت ساز جماعت نہیں ہے۔ بلکہ ان کے زمانے میں یہ یہ وہ اس قدر گہرا اور ناقابل گزر تھا کہ کسی شخص کو یہ خیال بھی نہ آتا کہ وہ پارلیمنٹ کی نسبت یہ کہے کہ وہ حکومتوں کی بنانے والی اور بگاڑنے والی ہے۔ ایک صدی کے اندر اس نے صرف دو مرتبہ حکومت کو برباد کرنے کی ہمت دکھائی تھی۔ اس نے جیمز دوم

کی حکومت کو براد کر دیا تھا اور اس سے قبل چارلس اول کی حکومت کو بھی برباد کیا تھا مگر چارلس اول کے ساتھ اس نے جو برتاؤ کیا اس پر اس نے بعد کو بہت سخت انظہار افسوس کیا۔ چارلس کی حکومت کے بجائے اس نے جو انقلابی حکومتیں قائم کیں، ان پر بھی اس نے انظہار افسوس کیا۔ دو مواقع پر اس نے انگلستان میں دیر پا حکومتیں بھی قائم کیں۔ اس نے ولیم کو بادشاہ بنایا اور صوبہ والیہ ہانڈرکے وارث کو بھی تاج عطا کیا۔ شاہان استوارٹ کے دور کے تقریباً دو تہ کے زمانے میں پارلیمنٹ کے اجلاس کم و بیش برابر ہوتے رہے اور اس نے بہت جانفشانی سے کام کیا، اس پر بھی صرف انہیں شاذ واقعات ہیں، اور محض قطعی ضرورت کے عذر پر اس نے حکومت ساز عضو ہونے کا ادا کیا۔

بائیں ہم حقیقی اہمیت میں یہ چند سستی اعمال ایک صدی کے عطاے محاصل اور ربح شکایات سے بڑھ گئے تھے۔ ۱۶۸۸ء کے انقلاب جیسی واحد کامیاب نظریہ انگلستان میں حکومت کی تمام خصوصیت کو بدل دیا۔ کیا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نے حکومت کو ذمہ دار بنا دیا، ہمیں اس نتیجہ کو یاد کرنا چاہیے جس پر ہم گزشتہ بیقات میں پہنچے تھے تمام شاہی حکومتیں ذمہ دار ہیں، کیونکہ اس قسم کی تمام حکومتوں کے لیے یہ ضروری ہے کہ ان کا انحصار اشخاص کی کسی جماعت کی رضامندی پر ہو اور اس رضامندی کا کسی نہ کسی طرح حاصل کرنا ضروری ہے۔ ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ شاہان بودار کے زمانہ میں جب کہ پارلیمنٹ کی طاقت ناقابلِ ملاحظہ تھی حکومت ذمہ دار تھی اور رائے عامہ سے اس کی تائید ہوتی تھی تا آنکہ وہ اس قابل ہو گئی تھی کہ فون کی تائید سے بھی بے نیاز ہو جائے۔ پس سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ۱۶۸۸ء کے انقلاب سے کوئی نئی شے جاری ہوئی۔

ہمارے نظریہ سے اس کا جواب خود بخود مل جاتا ہے۔ ملکیتیں دو قسم کی ہوتی ہیں بعض ایسی ہوتی ہیں کہ ان میں جو طاقت حکومت کی تائید کرتی ہے وہ مٹتی ہوئی ہے اور اس کا کوئی اثر عملی نہیں ہوتا۔ اس قسم کی ملکیتوں میں حکومت کی ذمہ داری جیسے کچھ ہوتی ہے وہ خفیہ ہوتی ہے۔ جو لوگ فی الواقع حکومت پر اقتدار رکھنے کے قابل ہوتے ہیں وہ اس قوت سے آگاہ نہیں ہوتے۔ حکومت غیر ذمہ داری کا ایک انداز اختیار

کر لیتی ہے، یہ اعلان کرتی ہے کہ وہ حق خدا داد کے بموجب حکمرانی کرتی ہے اور ہر طریق پر خود اپنی دست نگرانی کو بچھانے کی کوشش کرتی ہے۔ دوسری قسم کی مملکتوں میں جو قوت حکومت کو بناتی ہے اس کے پاس ایک آلہ عمل ایسا ہوتا ہے جس کے ذریعہ سے وہ باقاعدہ اور قانونی ضابطہ کے ساتھ عمل کر سکتی ہے۔ جہاں اس قسم کا آلہ موجود ہوتا ہے وہاں حکومت کی ذمہ داری پوشیدہ نہیں رہی جاسکتی یہاں یہ آلہ مملکت کی دوسری قسم کی بہ نسبت کچھ زیادہ حقیقی و واقعی ہی نہیں ہوتا بلکہ وہ ہویدا اور ناقابل انکار بھی ہوتا ہے۔

۱۶۸۸ء کے انقلاب کے وقت انگلستان مملکتوں کی اسی قسم میں داخل ہو گیا۔ اس انقلاب سے یہ ظاہر کروا گیا کہ نہ صرف حکومت سے جواب طلب ہو سکتا ہے بلکہ قانونی ضابطہ کے مطابق اور ایک مستند آلہ کے ذریعے سے اس سے جواب طلب ہو سکتا ہے۔ انگلستان میں ایڈورڈ دوم، رچرڈ دوم، چارلس اول بہت سے بادشاہوں کو جو ابد ہی کرنا پڑی ہے۔ اگر کسی کو اس معاملہ میں شک رہا ہو تو ان بادشاہوں کی قسمت نے اس معاملہ کو کافی طور پر ثابت کر دیا ہے کہ ایک شخص بے غل و غش ہزاروں پر جو رو ظلم نہیں کر سکتا۔ مگر یہ انقلابات بیرون حدود قانونی اور ہولناک ہوئے ہیں اور انھوں نے قوم کے ضمیر کو مضطرب کر دیا ہے۔ ان میں سے آخری انقلاب جس نے چارلس اول کا تختہ الٹ دیا، سب سے زیادہ خلاف قانون معلوم ہوتا ہے اور یہ خاص اس وجہ سے کہ اس انقلاب نے الفاظ قانون کے مطابق بننے کی کوشش کی۔ پارلیمنٹ کو حرکت دی گئی کہ یہ ایک مصنوعی پارلیمنٹ تھی جس میں باہیوں نے قطع و برید کر دی تھی۔ لہذا اس کے بعد ایک شدید رجعت عمل واقع ہوئی اور شاہی کے عدم ذمہ داری کا جامع اقتدار عقیدہ کچھ دنوں کے لیے مقبول ہو گیا۔ انگلستان اس وقت تک مملکتوں کی اس قسم سے متعلق رہا جس میں کوئی حکومت سادہ آلہ نہیں ہوتا۔

۱۶۸۸ء کے انقلاب کے وقت انگلستان مملکتوں کی اس قسم سے نکل گیا۔ اس وقت حکومت کے بنانے اور حکومت کے بگاڑنے کے ایک ایسے ذریعے کا اکتشاف ہوا جو اتنا قانونی و باضابطہ تھا کہ اس سے قوم کا ضمیر مطمئن ہو سکتا تھا۔ اس مرتبہ یہ امکان

پیدا ہو گیا کہ غیر متنازع خریف و ضعیف کے پارلیمنٹ سے حکومت ساز معنوں کا کام لیا جا سکے ایک ایسا انقلاب واقع ہوا جو بدلتوں بد اضمینان پسندیدگی اور فخر کی نظر سے دیکھا جا سکتا تھا اور جس پر اس زمانہ کے بعد سے اظہار پسندیدگی کرنا ہماری سیاسی حق پرستی کا نقطہ خاص بن گیا ہے۔

پس ایک لفظ میں یہ کہنا چاہیے کہ موجودہ انگلستان ملک این کے انگلستان سے بہت ہی مختلف ہے مگر پھر بھی وہ وہ دونوں مملکت کی ایک ہی قسم سے تعلق رکھتے ہیں اور مطلق العنانی کے بالمتقابل دونوں کو کیساں طور پر دستور ہی کہہ سکتے ہیں کیونکہ دونوں میں کیساں طور پر پارلیمنٹ کی ذات میں حکومت ساز معنویا جانا ہے۔ فرق یہ ہے کہ موجودہ نظم کے تحت حکومت یعنی وزارت کا انحصار بالکلیہ پارلیمنٹ کی استعداد تائید پر ہے اور اس تائید کے جاتے رہنے سے مگر اس کا زوال ہو جاتا ہے۔ اس کے برخلاف قدیم طرز کی حکومت میں بادشاہ کا انحصار پارلیمنٹ کی عاقلانہ تائید پر تھا اور اس کا زوال صرف اس وقت ہوتا تھا جب پارلیمنٹ مستعدانہ مفاہمت پر اٹھ گھڑی ہوتی تھی۔ غالباً ہم اس کو یوں کہہ سکتے ہیں کہ موجودہ نظم میں حکمران کی تائید کے لیے پارلیمنٹ کے عمل کی ضرورت ہے، برخلاف ان کے سابق دستور میں حکمران کے عزل کے لیے پارلیمنٹ کے عمل کی ضرورت ہوتی تھی۔

خطبہ سوّم

ہم ایسی اشیاء کی ترتیب میں مشغول ہیں جنہیں ہم زندہ عضویات یعنی ملکیتیں خیال کرتے ہیں۔ زندہ عضویات کی حیثیت سے ان چیزوں کے متعلق یہ توقع ہو سکتی ہے کہ ان میں یہ خصوصیات ہونگے کہ وہ تقریباً محسوس تدریج کے ساتھ ایک دوسرے میں داخل و شامل ہو جائیں گی کیونکہ زندگی اسی طریقے پر جاری و ساری ہے جب ہم غیر عضوی اشیاء یا اجزات سے بحث کرتے ہیں تو ترتیب و تقسیم کا کام نسبتاً ایک سہل کام ہو جاتا کیونکہ یہاں فرق وسیع و صاف ہوتے ہیں مثلاً کسی ہندس کے لئے شکستہ اور مستطیل کا فرق بیان کرنے میں کوئی دشواری نہیں ہے اور اسے یہ اندیشہ نہیں ہے کہ وہ غلطی سے ایک کی جگہ دوسرے کو سمجھ لیگا اسی طرح کیمیا دان کو یہ خطرہ نہیں ہے کہ وہ ہوا کو پانی سے اور نامیٹوجن کو آئین سے خلط ملط کر دے گا۔ لیکن حیوانات و نباتات کا حال اس سے بالکل مختلف ہے۔ یہاں تمہارے سامنے لاتعداد چھوٹے چھوٹے نوعات ہوتے ہیں۔ بعض افراد میں ایک دوسرے سے بہت وسیع فرق ہوتا ہے مگر ان دونوں کے بیچ کا فاصلہ درمیانی شکلوں سے بھر ہوتا ہے اور چونکہ زندگی کے میدان میں ہم ہر جگہ ارتقا کو مل کر رہے ہوئے دیکھتے ہیں اس لئے ہمیں کوئی تعجب نہیں ہوتا کہ ہم صرف مکمل اعضا بلکہ اعضا کی ایسی ابتدائی حالتیں بھی پاتے ہیں جو ہموز پورے طور پر ظاہر نہیں ہوئی ہیں اور اعضا کے ایسے باقیات بھی ملتے ہیں جو ہیکارہ تو پچھلے ہیں۔

زمانہ سابق کے سیاسی فلاسفہ و مملکتوں پر علم عضویات کے ان تصورات کا انطباق بہت زیادہ نہیں کرتے تھے۔ وہ مملکتوں کے اقسام میں بہت ہی سادے اور بے لوج اقدار ذات قائم کرتے تھے اور اس کے طبعی نتیجے کے طور پر انھوں نے تاریخی انقلابات کو (یعنی جب مملکتیں اپنی شکل کو بدلتی ہیں) اس سے بدرجہا زیادہ ناگہانی سمجھا جتنا تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے۔ آخری خطبہ میں میں نے اس کی ایک مثال تھیں اس موقع پر دی تھی، جہاں روما کے دور اولین میں شاہی کے زوال کا ذکر کیا ہے۔ موزین نے اسے اس طرح ظاہر کیا ہے گویا وہ گلو بان، جنگ اور لوگ جو پلٹائیں اور کیپیولا کے مندروں کے گرد جمع ہوئے تھے، مملکتوں کے متعلق ارسطو کی ترتیب و تقسیم سے پوری طرح مایوس تھے اور جب واقعات نے شاہی کے تقاضوں پر زبردست رادشسی ڈالی تو پھر انھوں نے اس کے نتیجے کے طور پر کسی ایک مخصوص دن یہ قرار دیا کہ اس سیاسی شکل کو سافظ کر کے وہ دوسری شکل اختیار کی جائے جسے جمہوریت کہتے ہیں۔ میں نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ فی الحقیقت یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس قسم کا کوئی واقعہ پیش آیا ہو، شاید کہ بادشاہی کی تسخیر بالارادہ بالکل واقع ہی نہ ہوئی ہو، بلکہ تدریجی کارروائی سے بادشاہی زوال پذیر ہوتی گئی ہو یہاں تک کہ کچھ مدت (بالغرض سو برس) کے گزر جانے کے بعد گویا کہ شاہی باقی نہیں رہی اور میں یہ خیال بھی ظاہر کر چکا ہوں کہ بالکل اسی تدریجی طریق پر جب اپنی باری میں جمہوریت کا زوال ہوا تو اریکوس اور آکسٹنس کے درمیانی زمانے میں چھوٹے چھوٹے تغیرات کے سلسلے سے شاہی پھر بحال ہو گئی۔

اگر سیاسی ارتقائی عام کیفیت و نوعیت یہ ہے تو مملکتوں کی ترتیب و تقسیم کے باب میں میں اس امر کے لئے تیار رہنا چاہئے کہ میں ایک بہت بڑی تعداد ارتقائی شکلوں کی لئے گی جن مملکتوں میں اعضا کمالی طور پر شہ و نما پائے گئے ہیں، انھیں کے پہلو پہلو میں ایسی مملکتوں کے لئے کا بھی متوقع رہنا چاہئے جن میں یہ اعضا ہنسوز ابتدائی حالت میں ہیں اور اگر یہ عام طور پر صحیح ہے تو حکومت ساز عضو کے بارے میں بھی صحیح ہوگا جس کے متعلق ہم حال میں غور کر رہے تھے۔ ہم نے یہ قرار دیا ہے کہ بعض مملکتوں میں یہ عضو موجود ہوتا ہے اور بعض میں نہیں ہوتا۔ آخر الذکر کو ہم ضمنی مملکت

کہتے ہیں اور مقدم الذکر کو ہم غالباً دستور کی کہہ سکتے ہیں۔ مگر اب ہمیں یہ قرار دینا چاہیے کہ بعض مملکتوں میں اس عضو کی نشوونما بالکل غیر مکمل ہوتی ہے اور بعض میں اس قدر غیر مکمل ہوتی ہے کہ یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ آیا اس میں یہ عضو ہے بھی یا نہیں پس سترھویں صدی کے آخر میں انگلستان کے متعلق عام اعتبار سے میری بھی رائے ہے۔ انگلستان اس وقت میں دستوری مملکت تھی مگر اس کا ارتقا غیر مکمل تھا۔ حکومت ساز عضو کا پتہ چلتا تھا مگر ابھی اس میں تفرق کم ہوا تھا۔

اگر یہ واقعہ ہے تو اس سے زیادہ طبعی کوئی امر نہیں ہو سکتا کہ بروقت اسے غلط سمجھا گیا اور غلط بیان کیا گیا۔ اس وقت پارلیمنٹ جس حالت میں تھی اور اب ڈیڑھ صدی کے مزید ارتقا کے بعد وہ جس حالت پر پہنچی ہے ہم نے ان دونوں کا مقابلہ کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے۔ مگر سترھویں اور اٹھارھویں صدی کے فلسفہ یہ تھا بلکہ ہمیں کر سکتے تھے اور اس لئے پارلیمنٹ کی اصلی غرض کے سمجھنے میں ان سے غلطی کا ہونا ممکن تھا اور یہ امکان اس وجہ سے اور بھی زیادہ تھا کہ دوسری مملکتوں کے مقابلے سے انھیں کوئی مدد نہیں ملتی تھی۔ انگلستان کی پارلیمنٹ کا ارتقا اگرچہ غیر مکمل تھا مگر پھر بھی طبقات کی ان جمہیتوں سے وہ بہت آگے بڑھی ہوئی تھی جو دوسرے ملکوں میں پائی جاتی تھیں۔

پھر کوئی امر اس سے زیادہ طبعی بھی نہیں ہو سکتا کہ اس تفرق کی کارروائی بے انتہاء آہستگی کے ساتھ ہو، اور وہ ایک صدی سے زائد پر وسیع ہو جائے کسی بڑی ملی سلطنت میں ارتقا ہمیشہ سست رفتار اور دشوار ہوا کرتا ہے اور انگلستان کو اسکاٹ لینڈ اور آئر لینڈ کے تعلق کی وجہ سے بھی وقت درمیش تھی۔ تعجب یہ نہیں ہے کہ اس تفرق کی تکمیل اس قدر سست کیوں ہوئی بلکہ تعجب یہ ہے کہ اس کا امکان ہی کیسے پیدا ہوا۔ تیرھویں صدی سے سولہویں صدی تک پارلیمنٹ کو جو درجہ گراہ حکومت ساز عضو نہیں تھی اور دوسرے ملکوں میں بھی صدیوں تک ایسی جمعیاتیں موجود تھیں جو اصلاً و حقیقتاً اس سے مختلف نہیں تھیں اور انھوں نے بھی اس امر خاص میں ترقی نہیں کی۔

لیکن چونکہ انگلستان کی پارلیمنٹ پارلیمنٹ کی مقدم ترین مثال ہے

اس لئے اس غرض پر کچھ وقت صرف کرنا خالی از منفعت نہیں معلوم ہوتا کہ نہ صرف اس پارلیمنٹ کے فریض کے متعلق ایک صاف تصور قائم کیا جائے بلکہ اس کی تاریخ اور اس کے مدارج ارتقا کے متعلق بھی ایسا ہی صاف و صریح خیال قائم کیا جائے۔ گزشتہ خطبہ میں میں نے کسی قدر زحمت اٹھا کر ارتقا کے اس درجے کو بیان کیا تھا جو اٹھارہویں صدی کے آغاز میں پارلیمنٹ کو حاصل ہوا تھا اور اس سے قبل اس درجہ کو بیان کیا تھا جو خود ہمارے زمانے میں پارلیمنٹ کو حاصل ہے۔ اب میں اس تاریخ کے خاکے کو اس طرح بھر دینا چاہتا ہوں کہ قدم قدم اس کا پتہ چلاؤں کہ کن مدارج کو طے کر کے پارلیمنٹ اٹھارہویں صدی میں اپنی حالت پر پہنچی اور اس کے بعد پھر کن مزید مدارج سے ترقی کرتے ہوئے وہ اس حالت پر لگئی جس میں ہم اسے اس وقت دیکھتے ہیں۔ یہ تم سمجھ گئے ہو گے کہ میں مسلسل تاریخ کے بیان کرنے کی کوئی سعی نہیں کروں گا، بلکہ میں صرف اس پر قناعت کروں گا کہ مختلف دوروں کو واضح اور مختلف حیثیتوں کو تمیز کر دوں۔

سترہویں صدی میں پارلیمنٹ کا نشو و نما تاریخ انگلستان میں اس طرح پر سے مقدمہ لگے ہوئے ہے کہ اس سے قبل کی جن تین صدیوں میں پارلیمنٹ موجود تھی ان میں اسے بھی یہ رتبہ نہیں حاصل ہوا تھا۔ سولہویں صدی میں ہم دیکھتے ہیں کہ پارلیمنٹ تاج کی مطیع و منقاد بنی ہوئی تھی۔ اس کے بعد جیمز اول کے عہد کے آخری حصے میں اسے کچھ زور حاصل ہو گیا اور اس نے جارحانہ انداز اختیار کیا۔ چارلس اول کے مقابلہ میں اس نے باغیانہ روش اختیار کی اور ایک جنگ برپا کر دی جس میں وہ کامیاب ثابت ہوئی مگر وہ خود اسی آن فوجی قوت سے مغلوب ہو گئی، ملک پر آمریت کا جوار کھدایا گیا تا آنکہ خود فوجی قوت اپنی باری میں اندرونی مناقشے سے ٹوٹ گئی۔ رجعت شاہی کے بعد پھر ایک مرتبہ بادشاہ اور پارلیمنٹ اسی طرح ایک دوسرے سے پرورد ہوئے جس طرح خانہ جنگی کے شروع ہونے کے عین مابجمل تھے اور خانہ جنگی کا عہد تا حد امکان باطل و فراموش کر دیا گیا۔ مگر کچھ زمانے کے بعد چارلس کے دوسرے بیٹے اور پارلیمنٹ کے درمیان ایک دوسری کشمکش شروع ہوئی۔ یہ اس کشمکش سے بہت زیادہ مختلف نہیں تھی جس میں چارلس

خود متبلا ہو گیا تھا کہ یہ اس سے مختصر اور اس سے کم معیت ناک تھی۔ سابق کشکش بہا خاتمہ اس طرح ہوا تھا کہ اول پارلیمنٹ کو کال تک حاصل ہوئی اور پھر اسے شکست نصیب ہوئی اور طاقت کرنا پڑی مگر اس کے برخلاف یہ دوسری کشکش جو زیادہ اعتدال کے ساتھ جاری کی گئی تھی اس کا انجام پارلیمنٹ کی بائیدار و غلطی تک پہنچ رہا۔

یہ دوسری طاقت میں جنہیں ہر شخص جانتا ہے اس طولانی معرکہ آرائی کا مجموعی نتیجہ جو کچھ ہوا وہ عام طور پر سمجھا نہیں گیا ہے کہ میں مختصر طور پر اس مسئلہ کے متعلق پہلے ہی بحث کر چکا ہوں اب میں اس حقیقت کی طرف رجوع ہوتا ہوں کہ کن مداخلت سے گزر کر اور کس طریق پر سرحدیں مدی کی کشکش سے یہ نتیجہ حاصل ہوا۔

پہلی کشکش یعنی چارلس اول کے دور کی کشکش میں ہم ایک دلیرانہ تجربے سے دوچار ہوتے ہیں، مگر یہ تجربہ ایسا تھا کہ برضائے عام اس کا خاتمہ فی الجملہ ناکامی پر ہوا۔ پارلیمنٹ نے حکومتوں کے بنانے اور بگاڑنے کا کام اپنے ہاتھ میں لیا۔ وہ بادشاہ کی نسبت فیصلہ کرنے سے بھی اس نے شاہی منصب کو منسوخ کر دیا اور نئی قسم کی حکومت قائم کی مگر یہ تجربہ اس قدر جھلک طور پر ناقص ثابت ہوا کہ دوسری نسل میں تمام قوم نے اسے باطل قرار دیا اور اس وقت کی مرد و جہ رائے صرف یہی نہیں تھی کہ ایک غلط طریقہ اختیار کر لیا گیا تھا بلکہ فی الواقع ایک غلط مقصد کی پیروی کی گئی تھی اور پارلیمنٹ کو کسی جہت سے یہ اوجہ نہ کرنا چاہیے تھا کہ حکومت کا بنانا بگاڑنا اس کا کام ہے، مطلب یہ ہے کہ حکومت کو غیر ذمہ دار ہونا چاہیے۔ لیکن دوسری کشکش کے ذریعے سے اس ناکامی کی کسی قدر تلافی ہوئی۔ اس سے یہ ظاہر ہوا کہ ہر نوع پارلیمنٹ حکومت کے بنانے بگاڑنے کے کسی قدر اختیار کا ادا کر سکتی ہے مگر صرف اس شرط کے ساتھ کہ اس طاقت سے مناسب اختیار کے ساتھ کام لیا جائے۔

پس اس حد تک یہ ظاہر ہوتا ہے کہ پہلی کشکش کو صرف اتنی کامیابی ہوئی کہ اس نے ایک سوال پیش کر دیا کہ اس کا صحیح جواب معلوم کرنے میں وہ بالکل ناکام رہی کیا واقعی یہ کئی ناکامی تھی؟ کیا رجعت شاہی کے وقت پارلیمنٹ نے وہی حیثیت اختیار کی تھی جو اس تصادم میں کثرت شروع ہونے کے وقت میں تھی اور اس

نے شاہانِ اسٹوارٹ کو ٹیوٹوروں کے شہنشاہی کے تحت پر بٹھا دیا تھا۔ ہیں ایک لمحہ کے لئے بھی ایسا خیال نہ کرنا چاہیے۔

۱۶۶۰ء میں رجعت شاہی کے بعد جو نظم قائم کیا گیا وہ اس سے بالکل ہی مختلف تھا جو ۱۶۴۰ء میں طویل العہد پارلیمنٹ کے اجلاس کے قبل رائج تھا۔ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انگریزی تاریخ کے متعلق جو خیال میکالے نے مقبول و مردن کر دیا ہے وہ رجعت شاہی کی اہمیت کو بہت گھٹا کر ظاہر کرتا ہے یہ ایسا ہی ہے جیسا بعض اعتبارات سے وہ انقلاب کی اہمیت کو بہت بڑھا کر ظاہر کرتا ہے میں اس معاملے کو اس طرح سمجھتا ہوں کہ انقلاب کے وقت بلکہ رجعت شاہی کے وقت انگلستان کی لوکیت اور اس کے نظم حکومت نے وہ فنکشن اختیار کی جو اٹھارھویں صدی میں مکمل قائم رہی۔

میں ابے بہت سے تغیرات بنا سکتا ہوں جو رجعت شاہی کے وقت سے شروع ہوتے ہیں مگر جب ہماری تاریخ پر وسیع نظر ڈالی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ رجعت شاہی کی خصوصیت یہ چھوٹے چھوٹے تغیرات نہیں بلکہ ایک بنیاد ہی اہم تغیر ہے وہ یہ کہ یہی وہ عہد ہے جس سے پارلیمنٹ کے دوام کی ابتدا ہوئی ہے۔

اس کے قبل کہ پارلیمنٹ ایک پرزور کون حکومت محض بن جاتی یہ ضروری تھا کہ ہمارے کم سیاسیہ میں اسے ایک مقررہ دائمی حیثیت حاصل ہو جاتی رجعت شاہی کے وقت اسے یہی خصوصیت حاصل ہو گئی اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ اسی میں وہ مستحکم و دیر پا نفع مضرب ہے جو قوم کو چارلس کے ساتھ جدوجہد کرنے سے حاصل ہوا تھا۔

یہ سچ ہے کہ اس سے قبل کے عہد میں شاہانِ برطان نے جنٹ کے تحت میں پارلیمنٹ کو یہ خصوصیت حاصل ہو چکی تھی۔ پر فوئیر بزنس تھیں یہ بتانے کے چودھویں صدی میں پارلیمنٹ بالعموم بہ برس معتقد ہوا کرتی تھی اور اکثر سال میں ایک مرتبہ سے زائد بھی ہوتی تھی۔ لیکن اگر میں پارلیمنٹ کی ابتدائی صدیوں کی تحقیقات میں پڑوں تو میں بہت دور نکل جاؤں گا اور اس لئے میں صرف اتنا کہہ دینے پر قناعت کرتا ہوں کہ شاہانِ یوڈور کے تحت میں یہ صورت باقی نہیں رہی تھی :

مثلاً ملکہ الیزبتھ کے عہد میں پارلیمنٹ کے کاغذات کا ملاحظہ کر دے یہ دریافت کر دو کہ اس عہد میں پارلیمنٹ کتنی مرتبہ طلب کی گئی اور اس کی نشستوں کی مدت کتنی کتنی تھی۔ تم بالیقین یہ دیکھو گے کہ ان زمانوں کی پارلیمنٹ نہ صرف قوت میں کم تھی بلکہ ہمارے زمانے کی پارلیمنٹ سے اس کی بالکل سی مختلف تنظیم تھی، اب پارلیمنٹ میں ایک دائمی وحدت ہے اور اس کی ایک مسلسل تاریخ ہے، یہ ایک زندہ شے ہے۔ اور سیاسی طور پر کہا جائے تو اس حیثیت میں وہ انگلستان کی ہر ایک دوسری شے سے اٹلی درجے پر ہے۔ یہ حالت اس حد کو پہنچی ہوئی ہے کہ میں اکثر یہ شکایت کرتا ہوں کہ موزنوں کی نظر میں پارلیمنٹ ہر ایک دوسری شے کو ماند کر دیتی ہے اور آج کل جس شے کو انگلستان کی تاریخ بہتے ہیں وہ اکثر صرف پارلیمنٹ کی تاریخ ہوتی ہے۔

لیکن اب پارلیمنٹ ہر برس جمع ہوتی اور نصف سال نشست کرتی ہے۔ اب ملکہ الیزبتھ کی پارلیمنٹ پر نظر کر دے میرا خیال ہے کہ نینتالیس برس کے عہد حکومت میں پارلیمنٹ تقریباً دس مرتبہ جمع ہوئی اور ہر مرتبہ اس کی نشست صرف ایک یا دو مہینے تک رہی۔ اس نینتالیس برس میں پارلیمنٹ کی نشست کا تمام زمانہ شاید ڈیڑھ برس کا تھا، اور ان مختصر وعدہ دے چند اجلاسوں کے درمیان میں تین چار بار برس کے وقفے ہوتے رہتے تھے۔

پس میں کہتا ہوں کہ اس قسم کی پارلیمنٹ کو "عضو مملکت کے نام سے موسوم کرنا ہی دشوار ہے اس کی کوئی حکمت عملی، کوئی باقاعدہ طرز عمل کوئی مجتمعہ خصوصیت ہو ہی نہیں سکتی تھی۔ اس قسم کی جمعیت ہماری پارلیمنٹ سے اس درجہ مشابہ نہ تھی جس درجہ قدیم فرانسیسی شاہی الکی مجلس طبقات سے مشابہ تھی، فرانس میں بھی کبھی کبھی مجلس طبقات کے اجلاس ہوا کرتے تھے اور بہ گمان نہیں ہو سکتا کہ یہ جلسے غیر اجماع ہوتے تھے، گریہ جلسے بہت طولانی وقفوں کے بعد ہوا کرتے تھے یعنی شاید ایک عہد میں ایک مرتبہ یا ایک صدی میں تین چار مرتبہ ہوتے تھے، اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مجلس طبقات فرانسیسی دستور کا کوئی جزو تھے۔ فرانسیسی سیاسی زندگی کی معمولی رفتار میں ان "طبقات" کی کوئی جگہ نہیں تھی، اس کا فرض نہ خود حکمرانی کرنا تھا اور

نہ حکومت پر نگرانی رکھنا تھا اس کی طلب غیر معمولی حالات میں ہوتی تھی یعنی جب کسی اساسی تیز یا کسی نئی خرابی کے نئے ہندارک کی ضرورت پڑتی تھی اس وقت وہ طلب ہوتی تھی جس طرح آخری مرتبہ میں ہوا اسی طرح سابق کی صدیوں میں بھی ہوتا رہا تھا اور جب سلطنت میں معلقشا پیدا ہو جاتا اور لوگ گھبرا جاتے تو اس وقت یہ مجلس طلب کی جاتی تھی۔

اس میں شک نہیں کہ الیزبتھ کے عہد میں انگلستان کی پارلیمنٹ کا اجتماع فرانس کی "مجلس طقات" سے زیادہ ہوتا تھا مگر پھر بھی اتنی کثرت سے نہیں ہوتا تھا کہ پارلیمنٹ کو سلطنت کی معمولی گل کا ایک پرزہ سمجھنا بجا ہو۔ اب ہم اکثر یہ کہتے ہیں کہ انگلستان پر پارلیمنٹ حکومت کرتی ہے۔ مگر این کے زمانہ میں یہ کہا جاسکتا تھا کہ ملک اور پارلیمنٹ دونوں مل کر انگلستان پر حکومت کرتی ہیں مگر میرا خیال ہے کہ ملکہ الیزبتھ کے وقت میں انگلستان کی حکومت کے بیان میں پارلیمنٹ کا کسی قسم کا ذکر عادتاً نہیں ہو سکتا تھا۔ نہ یہ کہ پارلیمنٹ بالکل بی مطیع و متقا نہ تھی بلکہ عام طور پر پارلیمنٹ کا سرے سے وجود ہی نہ ہوتا تھا

کیا کلیسا کی عبادت بھی ہمارے سامنے انگلستان کی یہی ہیئت پیش نہیں کرتی۔ کریمیر کی تالیف "لیٹنائیڈ" (کتاب الوید) میں ملک کے تمام ادارات پر ماڈل کے سلسلے میں نظر ڈالی گئی ہے مگر پارلیمنٹ جو آج کل ہماری نظریں بے مثل اور اہم ترین تنظیم ہے اس کا ذکر تک نہیں ہے۔ کریمیر جب بادشاہ فائنان شاہی امرا اور دوسرے اراکین مجلس شاہی حکام اور تمام طبقہ اعیان کے لئے دبا کر چکا تو اسے اطمینان ہو گیا، اگر خدائی رحمت ان سب پر رہے تو بس کافی ہے اور چاہئے ہی کیا۔

اس میں شک نہیں کہ پارلیمنٹ کے لئے جس زمانے میں وہ اپنا اجلاس کر رہی ہو کتاب ادبیہ میں ایک دوا موجود ہے گریہاں بھی اس کے فرض کے بیان کرنے کے لئے جو الفاظ منتخب کئے گئے ہیں ان کا اطلاق زمانہ حال کی پارلیمنٹ کے مانند کسی حکمران یا حکومت ساز جماعت پر اس درجہ نہیں ہوتا جس درجہ کسی ایسی مجلس ترکیبی پر ہوتا ہے جو غیر معمولی حالت میں اساسی تیزات کے لئے جمع کی گئی ہو

اس دعا کے الفاظ یہ ہیں کہ ”اُن کی کوششوں سے تمام امور کا نظم و قرار بہتر ہو و قوی ترین بنیادوں پر ہو جائے“

جب ہم اس قدیم صورت حال کو سمجھ لیتے ہیں اور پھر اس کے بعد رجعت شاہی کے دور کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو پھر (میر خیال ہے کہ) ہم ایک لمحہ میں یہ دیکھ لیتے ہیں کہ چارلس اور پارلیمنٹ کی کشمکش سے کیا نتیجہ نکلا تھا۔ پارلیمنٹ کا یہ بند حوصلہ تحریر نامہ ہو گیا کہ وہ بغیر کسی پردے کے صاف صاف حکومت ساز عضویں جائے گا ایک بہت بڑا قدم اٹھا دیا گیا تھا پارلیمنٹ اس وقت حکومت ساز عضو نہیں بن گئی مگر اس وقت سے وہ فی الحقیقت ایک عضو ضرور ہو گئی۔ سترھویں صدی کے وسطی دور کی سب سے زیادہ نمایاں خصوصیت دونوں طویل العہد پارلیمنٹیں ہیں۔ پہلے ”عہد بنیاد“ کی طویل العہد پارلیمنٹ کا زمانہ آیا جس نے گرامنٹن کے ہاتھوں منتشر ہونے کے قبل تیرہ برس نشست کی اور ”حمیت“ کے زوال کے بعد پھر جمع ہو گئی اس کے بعد زمانہ رجعت کی طویل العہد پارلیمنٹ کا دور آیا جس نے سترہ برس نشست کی اگرچہ اس دوران میں اسے بغض طولانی التوا سے بھی مایہ ناز ہوا۔

اس زمانے کا سب سے بڑا مطمح نظر یہ تھا کہ پارلیمنٹ کو دوام و استحکام حاصل ہو جائے اس غیل کو ان کا بلی پینڈ اور قبل از وقت کے خوابوں سے صاف طور پر ہمیز رکھنا چاہئے جو گاہ بگاہ نظر آ جاتے ہیں ایک دہرستارہ کے مانند ہونے کے بجائے جو کبھی کبھی شاذ و نادر سیاسی آسمان کو قطع کر جاتا ہو پارلیمنٹ اب گویا ثوابت کے زمرے میں آنا چاہتی تھی اس نے خود اپنے دوام کے اعلان سے اس کا آغاز کیا اور رجعت شاہی کے بعد اس کی کارروائیوں میں سے ایک کارروائی یہ تھی کہ اس نے قانون ۱۸۳۲ء منظور کیا جس کا مقصد یہ تھا کہ قدیم نظم کی تجدید کا امکان باقی نہ رہے اور بادشاہ کو نہ تنہا دراز تک پارلیمنٹ کے بغیر کام چلانے کی کوشش سے روکا جائے۔ اس قانون کے مطابق جو خاص انتظام کیا گیا تھا وہ اگرچہ رائج نہیں ہوا مگر جو خیال اس کی تحریک کا باعث ہوا تھا وہ رائج ہو گیا ”عہد رجعت شاہی“ کی طویل العہد پارلیمنٹ نے ”عہد بنیاد“ کی طویل العہد

پارلیمنٹ کی تقلید اور حسب حال اس کی توثیق بھی کی، اس کے بعد سے انگلستان کے ادارات میں پارلیمنٹ کو بھی دوام حاصل ہو گیا اور اگرچہ چارلس دوم کے آخری برسوں اور جیمز دوم کے عہد میں (جو ایک غیر معمولی د انقلابی دور تھا) کچھ وقفہ پڑا مگر اس وقت سے پارلیمنٹ برابر قائم ہے۔

لیکن ہر چند کہ عہد رجعت کی یہ پارلیمنٹ قوت و استقامت میں ملکہ الیزبتہ کی پارلیمنٹ سے وہی نسبت رکھتی تھی جو ایک جوان شخص کو ایک بچے سے ہوتی ہے پھر بھی یہ اس ناکامی کے بوجھ سے دہنی ہوئی تھی جس کے باعث نوں کا جو اس کے کا ندھو لہ پر رکھ دیا گیا، اور وہ مجبور ہو گئی تھی کہ وہ ایک مرتبہ پھر شاہی کے قدموں پر اپنا عجز و انکسار ظاہر کرے اس کے بعد ایک دوسرا انقلابی دور شروع ہوا جو ۱۶۸۸ء سے ۱۶۸۸ء تک دس برس پر محیط تھا یہ ملوکیت کے ساتھ دوسری کشمکش تھی اور جب تک چارلس دوم زندہ رہا اس کشمکش میں ملوکیت کا پلہ بھاری رہا مگر بعد میں جیمز دوم کی خود رائی کی وجہ سے پارلیمنٹ نے فتح پائی اور اس فتح نے ایک بڑی حد تک سابقہ شکست کی یاد کو محو کر دیا۔ ۱۶۸۸ء کے انقلاب کے وقت نظم انگلستان اس نقطہ پر پہنچ گیا جو دستوری ارتقا کا فیروز مندانہ انجام و اختتام معلوم ہوتا ہے، حقیقت سچی یہی ہے کہ اس کے بعد کا تمام ارتقا محض تدریجی اور سہل طور پر ہوا ہے اور تاریخ کا رخ نئے انقلابات سے خراب نہیں ہوا بلکہ ہمارے قانون و دستوری پر مشکل سے کوئی بڑی اثر پڑا کہ جیسا میں ظاہر کر چکا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم یہ نظم اگرچہ اس نظم سے بالکل ہی مختلف ہے جو انقلاب کے وقت میں قائم ہوا تھا، لیکن اس کے بعد جو کچھ تغیرات ہوئے ہیں وہ بغیر کسی صریح قانون سازی کے عمل میں آئے ہیں یہ انسان تھا کہ بغیر وضع تو این انقلاب کے بعد کے دور میں مملکت انگلستان ایک ایسی مملکت بن گئی جسے محدود بادشاہی کہتے ہیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے، بادشاہ دستوری موانع کا تابع ہو گیا یعنی بعض امور ایسے قرار پا گئے جنہیں وہ نہیں کر سکتا۔ قانونی نقطہ نظر سے سوال یہ ہوگا کہ شاہی امتیاز خاص کے یہ تحدیدات کیا ہیں، مگر ہمارے نقطہ نظر سے سوال یہ ہوگا کہ یہ موانع اپنا عمل کیونکر کرتے ہیں، بالفاظ دیگر یہ کہ بادشاہ اگر ان حدود سے تجاوز کر جائے تو اس کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے گا؟

جواب یہ ہے کہ ہری سلوک کیا جائے گا جو ۱۶۵۰ء میں کیا گیا تھا۔ مختصر یہ کہ پارلیمنٹ اسے معذول کہہ دیگی اور دوسرے کو بادشاہ بنا دے گی، پس پارلیمنٹ جو چارلس کے کشمکش کے نتیجہ کے طور پر حکم اور دایمی ہو گئی تھی ۱۶۸۸ء کے انقلاب سے وہ مذکورہ بالا حد تک حکومت ساز عضوبن گئی۔

اس کی وجہ سے ایک توازن تو اگر گرفتہ کی کیفیت پیدا ہوئی جو عرصہ دراز تک رہی۔ بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان ایک غایت درجہ سہولت کا مناسب طریق کار قائم ہو گیا تھا۔ یہ طریق دونوں ذیلی کا پسندیدہ تھا، اس سے سکون عام کا یہ یقین ہو گیا اور یہ اس قدر مقبول عام ہو گیا کہ بعد کے زمانہ میں جب مزید تغیرات کی ضرورت لاحق ہوئی تو رولن یہ ہو گیا کہ ان تغیرات کو جیل نانوئی کے ذریعہ سے چھپایا جائے، چنانچہ اس موجودہ زمانہ تک ہم نے یہ یقین ترک نہیں کیا ہے کہ ہم انقلاب والے نظم کے تحت زندگی بسر کرتے ہیں حالانکہ فی الحقیقت وہ نظم معلوم نہیں کتنے پیچھے رہ گیا ہے۔

میں نے حکومت بذریعہ وزیر کے اس جدید نظم کا بیان کیا ہے جو اس مذکورہ بالا نظم کی جگہ قائم ہو گیا ہے۔ یہ کس طرح سے ترقی پا کر اس درجے تک پہنچا اس کا حال میں آئندہ خطبے میں درجہ بدرجہ بیان کروں گا۔ اس اثنا میں اس طریقے کے متعلق کچھ کہوں گا جس کے بموجب درمیانی نظم یعنی محدود شاہی یا محدود پارلیمانی اقتدار کا نظم عملاً اپنا کام کرتا رہا ہے۔

کتابوں میں یہ لکھا ہے کہ قدیم شاہی کو اپنے امتیاز خاص کی بنا پر حکمرانی کرنے میں جب ناکامی ہوئی تو اس نے حکومت بذریعہ اثر کے نظم کو اختیار کیا اور یہ نظم کچھ زمانے تک کامیابی سے چلتا رہا اگر یہ کہنا میں اس نظم کے مبداء و آغاز کو کسی آئندہ نسیم چھوڑ دیتی ہوں۔ یہ سلسلہ ہے کہ اس نظم کو جارج سوم کے زمانے میں بہت نمود چاہل تھی اس بعد میں اس جانب توجہ مبذول ہوئی اس کا نام رکھا گیا، اس کی ترمیم کی گئی اس کا تجربہ کیا گیا اور پھر اسے مردود قرار دیا گیا، مگر یہ یقینی ہے کہ یہ نظم اس سے بہت پہلے سے رائج تھا، اور خیال یہ ہے کہ رجعت شاہی کے بعد ہی سے یہ نظم قائم ہو گیا تھا اس میں بس اتنی ہی دیر لگی کہ اس واقعہ (یعنی رجعت شاہی)

کے لازمی نتائج سمجھ میں آجائیں میں کہہ چکا ہوں کہ رجعت شاہی کے وقت ہی میں یہ ہو کہ پارلیمنٹ انگریزی سلطنت کا ایک دایمی و قرار یافتہ عضو بن جلی۔ اب میں اس پر یہ اضافہ کرتا ہوں کہ اکثر محض وہ نیا اوزار تھا جس سے بادشاہ اس تغیر یافتہ صورت حالات میں کام لے سکتا تھا۔ پارلیمنٹ جب تک ہنگامی جمعیت رہی اس وقت تک بادشاہ اپنے امتیاز خاص کو استعمال کرتا رہا مگر جب پارلیمنٹ نے وہ قوت حاصل کر لی جو دوام سے پیدا ہوتی ہے تو پھر بادشاہ بالطبع اثر سے کام لینے پر مایل ہو گیا۔

”اثر“ ان تمام مختلف ذرائع ترغیب کا نام ہے جنہیں بادشاہ اپنی عظمت، اپنی شان و شوکت، اپنی دولت اور اپنی سرپرستی کی بنا پر افراد کے متعلق کام میں لاسکتا ہے۔ یہ اثر اسی وقت اپنا کرشمہ دکھا سکتا ہے جب کوئی فرد واحد اس کی دسترس تک پہنچ جائے یا اس سے جھو جائے، اب جب کہ پارلیمنٹ دایمی ہو گئی تو بادشاہ کو اس کا مواضع یہ لاکہ پارلیمنٹ بھی اس کی دسترس کے اندر آگئی اور اس طرح وہ بھی اس کے اثر کے تابع ہو گئی۔ مفصلات کے وہ شرف و امرا جو سابقہ دور ہائے حکومت میں زیادہ تر مفصلات میں رہتے اور صرف چوتھے یا پانچویں درجے کے ایک طبقے کے لئے پارلیمنٹ کی شرکت کے لئے آجاتے تھے وہ اب سال کے ایک حصے کے لئے لندن کے مستقل باشندے ہو چکے اس طرح وہ دربار کے جوار میں آگئے اور چارلس دوم کو یہ موقع مل گیا کہ وہ انگلستان میں اس تجربہ کی آزمائش کرے جو اس حیرت انگیز کامیابی کے ساتھ روبرو بار انگلستان کی دوسری جانب اس کے بجائی ہوئی چہار دہم کے ہاتھوں کامیاب ہو رہا تھا۔ وہ تجربہ یہ تھا کہ سکھراں اعیانہ طبقہ کو درباری بنا لیا جائے۔ پس چارلس دوم کے تحت میں دربار کو سابق سے زیادہ نمود حاصل ہو گیا۔ دربار کے محاسن و مطالب بادشاہ کے انداز و اطوار اور دلچسپی گفتار اس عہد کے موزوں کے بہت پسندیدہ مبحث ہیں۔

اثر تبدیل ہو کر رشوت بن جاتا ہے، مارج سوم کے عہد میں مسیحین کی بہت بڑی شکایت یہ تھی کہ بادشاہ کے ہاتھ میں اس قدر دولت کا اختیار، اس قدر عہدوں کا تقرر اس قدر وظائف کا عطا کرنا ہے کہ (بالفاظ فقہانہ) وہ کل

قوم کے لئے ایک طرح کا صدر مخرب بن جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس زمانے میں اس اقتصادی اصلاح کے واسطے اس طرح کا بہت شور و غوغا برپا تھا جو بادشاہ کی رشوت دہی کے سرمائے کو کم کر دے۔ یہ سوال اکثر زیر بحث آیا ہے کہ پارلیمنٹ کے ارکان کو کب سے رشوت دینا شروع کیا گیا؟ یہ صاف ظاہر ہے کہ جابج سوم کے عہد میں اس کا آغاز نہیں ہوا کیونکہ واپول کے زمانے میں بھی رشوت دہی کے خلاف اسی قدر شور بلند تھا، مگر یہ بھی اتنا ہی صاف ظاہر ہے کہ واپول کے زمانے میں بھی اس کا آغاز نہیں ہوا کیونکہ ولیم سوم کے عہد میں نہ صرف اس کے خلاف شور برپا تھا بلکہ خاص مضر اثر کے خلاف ایک پُر زور اور باقاعدہ فریقانہ تحریک موجود تھی۔ جس فنورا یگری کے نتیجے کے طور پر قانون منصب داراں (Place Bill) اور قانون رسالہ وجود میں آئے وہ مشورہ انگیزی اسی مشابہہ سے پیدا ہوئی کہ پارلیمنٹ کے ارکان غلوں کن اثر سے دبے ہوئے تھے اور کسی طبقہ انتخاب کو یہ امید نہیں ہو سکتی تھی کہ اس کا نامیدہ جسے وظیفہ و منصب کا طعشہ پیش کیا جا رہا ہو، زیادہ دنوں تک ایمانداری کے ساتھ اپنے طبقے کی خدمت کرے گا۔ اس طرح ہم انقلاب تک پہنچ جاتے ہیں، لیکن یقینی ہے کہ انقلاب نے یہ عجیب نہیں پیدا کیا تھا اور جب ہم اس کے دوسری طرف نظر دوڑاتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ رجعت نشاہی کی طویل العہد پارلیمنٹ رشوت خواری میں اس درجہ مبتلا تھی کہ وہ وظیفہ خوار پارلیمنٹ کہلاتی تھی اور ایک روایت میں تو یہ کہا گیا ہے کہ پہلا وزیر جس نے پارلیمنٹ کے ارکان کو رشوت دی وہ کلیفرڈ تھا۔ جو کابال نامی وزارت میں مالیات کا انتظام کرتا تھا۔

اب کابال کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ پہلی وزارت تھی جس نے ارادۂ خود کو اس جدید صورت حالات کے موڑوں بنالیا جو رجعت نشاہی سے پیدا ہوئی تھی کیونکہ چارلس کے پہلے وزیر کلینڈن نے کوئی جدت نہیں کی تھی بلکہ وہ محض پرانے متروک طریق پر ہی چاہوا تھا۔

اور اس طرح تم یہ دیکھتے ہو کہ تاریخی طور پر حکومت بذریعہ انکا آغاز اسی وقت سے ہوا جب سے پارلیمنٹ کو دوام حاصل ہونے لگا۔

بادشاہ پر پارلیمنٹ کی محدود نگرانی اور پارلیمنٹ پر بادشاہ کا خفیہ اثر بھی وہ دو چیزیں ہیں جنہیں ایک ساتھ ملا کر رکھنے سے ہمیں انگریزی دستور ملک کی اٹھارویں صدی کی ہیئت کا تصور حاصل ہوتا ہے ہیں کہہ چکا ہوں کہ اس کی بنیاد جیت شاہی کے زمانے میں پڑی، اس وقت پارلیمنٹ دایمی ہو گئی اور پھر شاہی نے اس نئی صورت کی اہمیت کو بند ریح معلوم کر کے اس کا مقابلہ اثر کے جدید و بے خطا اسلحہ سے کیا۔ چارلس دوم کا عہد بعض اجڑا ہوا اٹھارویں صدی کے عہد سے بہت مشابہ ہے مگر یہ نظم منظم طور پر اس وقت تک نہیں قائم ہوا جب تک کہ وہ ۱۶۸۸ء کی آئینیں آزمائش سے نہ گزر گیا۔ جسے ہم انقلاب کہتے ہیں وہ درحقیقت ایک دوسرے انقلاب کا سدا ہوا تھا۔ اس نے اتنے جدید امور جاری نہیں کئے جتنا ان امور کو جو پہلے جاری ہو چکے تھے، معدی کر دیا اور انہیں بہت ناک تباہی سے بچالیا۔ جب یہ طوفان ایک مرتبہ فرو ہوا تو پھر جہاز بندر گاہ کی طرف روانی کے ساتھ چل نکلا۔ دستوری سکون کا ایک طوفانی دور شروع ہو گیا۔ اٹھارویں صدی میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ انگریزوں نے جو نظم بنایا ہے اسے مکمل سمجھنے سے وہ بھی اکتانے نہیں اور ساتھ ہی یہ نظم اور گرد و لپی قوموں کے لئے مایہ حسد بھی تھا۔ درحقیقت یہ دیکھنا بہت ہی عجیب چیز معلوم ہوتا تھا کہ اتنی آزادی ہو اور پھر اس قدر کم شور و ثمر۔ تجارت کو روز افزوں نشو و نما ہوتا جا رہا تھا، فوجی قوت حاوی و غالب تھی، تمام قوموں میں یہی قوم سب کی مقدمتہ اکیش تھی اور پھر یہ سب کچھ ایسے انتظام و اطمینان اور قدیم اشکال اور عزیزا کو وقت ادا رات و اس سہولت و خوشگواہی کے ساتھ برقرار رکھتے ہوئے مل میں آ رہا تھا کہ باید و شاید۔

بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان جس طرح مل در ذل واقع ہوتا تھا، جانبین ایک دوسرے کے ساتھ جس اعتدال کا بڑا ذکر تھے، اور دونوں اپنے اپنے نافذ کردہ اختیار کو جس فکر و کاوش سے پوشیدہ رکھتے تھے، یہ راز انہیں باتوں میں مضمر تھا۔ پارلیمنٹ نے بادشاہ کے نصب و عزل کا بہت خاک و حوئے کیا تھا اور اس پر عمل بھی کر کے دکھایا تھا۔ بادشاہ نے یقیناً اس سبق کو دل میں جگہ دی،

پھر بھی پارلیمنٹ اس سے بہت بعید تھی کہ وہ ظاہراً اس اختیار پر قابض رہنے کا دعویٰ کرتی بلکہ اس کے برخلاف اس نے بشدت تمام یہ ظاہر کیا اور بہت رحمت اٹھا کر یہ ثابت کیا کہ نہ اس نے اس قسم کے اختیار پر کبھی عمل کیا ہے اور نہ اسے عمل میں لانے کا ارادہ رکھتی ہے۔ کہا یہ گیا کہ بادشاہ معزول نہیں کیا گیا بلکہ اسے سخت و تاج ترک کیا تھا۔ اگر شاہ کی کارروائیوں میں کچھ بے ضابطگی ہوئی تھی تو انھیں نظم بنانا مقصود نہیں تھا اور پارلیمنٹ کو ان سے کوئی نجات حاصل نہیں ہو اور زیادہ سے زیادہ یہ کہ پارلیمنٹ نے حفاظت خود اختیاری کے اصول کی پیروی کی اور وہ اس انتہائی اختیار کو کام میں لائی جو صرف انتہائی حالت میں ہر ایک ذی حیات کو حاصل ہے۔ اس اعتدال پسندی میں کوئی شاہیہ ریاکاری کا نہیں تھا کیونکہ ہم اس واقعہ سے یہ دیکھتے ہیں کہ انقلاب کی کامیابی نے بغاوت کی ہڈی کو مرنے پر مجبور کر دیا۔ ملک میں جو کچھ جمہوری احساس موجود تھا وہ فنا ہو گیا، کلیسا کو قوت حاصل ہو گئی اور انحراف خاص کر سیاسی انحراف کی قوت باطل ہو گئی۔ ملک اس صدی میں مسلسل استحکام کے ساتھ اور ہر شاہی کا طرفدار رہا، اور جامع سوم کے عہد میں بیوم کے مانند نہایت ہی با اثر اور با ب قلم سترھویں صدی کے اختلاف آراء کے متعلق ڈویروں کے خیال کی جانب مائل ہو گئے۔

دوسری جانب بادشاہ نے بھی پارلیمنٹ کے ساتھ بڑا ذکر کرنے میں اپنی قسم کا اعتدال دکھایا۔ یہ معلوم ہو گا کہ اس نے دیدہ و دانستہ یہ نتیجہ اخذ کیا کہ وہ اپنے اعلیٰ اختیار کو بہترین طور پر اسی طرح محفوظ رکھ سکتا ہے کہ وہ عام نظروں سے کسی قدر اوجھل ہو جائے، وہ اس امر سے آگاہ ہو گیا کہ اپنی شان و شوکت یا اپنی دولت اور اپنی سرپرستی اور قوم کی کمال وفاداری و احترام کی وجہ سے اس کے پاس ایک ایسے بالواسطہ زور و اثر کا ذخیرہ موجود ہے جس سے اگر عدلی کے کام لیا گیا تو وہ صدیوں تک چلتا رہے گا مگر اسے دانائی کے ساتھ کام میں لانے کے لئے بادشاہ کو کنارہ کشی اختیار کرنا چاہئے جہاں تک ممکن ہو پارلیمنٹ کی مخالفت کا اظہار کم ہو بلکہ اسے یہ کوشش کرنا چاہئے کہ اپنے افعال کی ذمہ داری پارلیمنٹ پر ڈال دے۔ اسے پارلیمنٹ کا انتظام کرنا چاہئے مگر پارلیمنٹ کے اس

انتظام میں بھی خود بادشاہ کو نہیں بلکہ وزرا کو نمایاں ہونا چاہئے۔ اس وقت تک یہ اندیشہ نہیں پیدا ہوا تھا کہ ایک وقت ایسا آئے گا جب وزرا خود بادشاہ کا اختیار غصب کر لیں گے اب اس زمانہ میں وزیر بادشاہ کی زبان سے بولتا ہے، ہم جب یہ کہتے ہیں کہ ملک کی یہ مرضی ہے یا ملک نے یہ طے کیا ہے، تو ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ وزیر کی یہ مرضی ہے یا وزیر نے یہ طے کیا ہے، اگر ان دونوں میں بادشاہ وزیر کی زبان سے بولا کرتا تھا یا یوں کہتے کہ چاہتا تو بول سکتا تھا، لیکن بادشاہ اور وزیر کے تعلق کی نسبت میں آئینہ خطبہ میں زیادہ وسعت کے ساتھ گفتگو کر دی گئی۔

ہم اب یہ کہتے ہیں کہ بادشاہ صاحب تاج و تخت ہے، گروہ کار جہان بانی نہیں کرتا، اس موجودہ صدی میں تدریج ایسا ہی ہو گیا ہے، گروہ معلوم ہوتا ہے کہ انقلاب دلی بادشاہی کی تجویز یا اس کا منشاء اس سے بالکل مختلف تھا۔ اس کا مفہوم ایسا معلوم ہوتا تھا کہ وہ صاحب تاج و تخت بنے بغیر کار فرما کرنا چاہتی تھی یعنی وہ اقتدار و اختیار کی اصل کو قائم رکھنے میں اس کے خواہر کو ترک کر دینا چاہتی تھی۔ یہ کام وہ اس وقت تک دراز کے توسط سے کر سکتی تھی جب تک کہ وزیر بنی الواقع بادشاہ کا وزیر رہا اور اٹھارہ سو صدی کے بیشتر حصے میں ایسا ہی تھا اور اس سے انھیں یہ اشارہ ملے گا کہ شاہی حق اجماع کی مشہور و شناس کو (جس کا آغاز و کیم سوم کے عہد سے ہوا) انھیں کس نظر سے دیکھنا چاہئے۔ اسے عام طور پر شاہی اقتدار کے زوال کا نشان قرار دیا جاتا ہے۔ میں اس خیال سے بالکل اختلاف کرتا ہوں، اس کے برعکس مجھے تو یہ نظر آتا ہے کہ بادشاہ کو اپنے اختیار کا ادراک و احساس تھا، اگر اس کے ساتھ ہی اس کا سیلان یہ تھا کہ وہ اپنے اختیار کو چھپائے رکھے۔ لارڈ ناتھ کے نام ایک خط میں جارج سوم نے صاف یہ کہا ہے کہ اگرچہ وہ واقعا کبھی اس پر رضامند نہ ہو گا کہ تاج کے حق اختلاف سے دست بردار ہو جائے مگر اسے امید ہے کہ کبھی اس حد تک فوج نہ آئے گی کہ اسے اس اختیار کے استعمال کرنے کی ضرورت پڑ جائے۔ بات بالکل یہی ہے۔ حق اجماع کا استعمال اس

وجہ سے ترک نہیں ہو گیا کہ بادشاہ کو اسے قائم رکھنے کی قدرت نہیں تھی بلکہ وہ ترک اس وجہ سے ہوا کہ اتنی قوت حاصل تھی کہ اس کے بغیر بھی کام چلا سکتا تھا۔ اٹھارھویں صدی کے بادشاہوں کا اندازہ یہ تھا کہ جب تک خود ان کے وزیر و دونوں ایوانوں کی کارروائیوں کی سربراہی کر رہے ہیں اور جب تک دونوں ایوان ایسے درباریوں سے بھرے ہوئے ہیں جنہیں دنا داری اور متنائے اعزاز و ترقی کی وجہ سے بادشاہ کی نظر عنایت کے حاصل کرنے کا اشتیاق ہے، اس وقت تک ان بادشاہوں کے پاس کافی دوائی ذرائع ایسے موجود ہیں جن سے وہ ہر ایک ایسی کارروائی کو جو ان کے پسند خاطر نہ ہو شکست دے سکیں اور حق المجاع کے ایسے ناگوار اختیار کے استعمال کی نوبت ہی نہ آنے دے کیونکہ اس حق کے استعمال کی وجہ سے بادشاہ کو اس پر دے سے ٹکنا پڑے گا جس کے پیچھے چھپا رہنا اس دور میں اس نے مناسب سمجھا تھا۔

پس بادشاہ اور پارلیمنٹ کے باہمی انتظام کی کیفیت یہ تھی جو بیان ہوئی۔ اس انتظام کی نسبت اندازہ یہ کیا گیا تھا کہ وہ بہت اچھی طرح کام دے گا اور بہت دنوں تک برقرار رہے گا مگر بہ نسبت نظریہ کے عمل میں یہ زیادہ قابل قدر ثابت ہوا۔ جس انقلاب نے ایسی خوشگوار قرار داد کی رہبری کی ہو مجر د اصولوں سے اس کی تشریح کرنا اور اسے بجا ثابت کرنا ہمیشہ دشوار رہا ہے اور یہی وہ خاص وجہ ہے جس کے باعث میں اس مقام پر اس کے متعلق خاص توجہ کروں۔ مجھے یہاں نظریہ سے بحث ہے اور جب میں یہ قرار دیتا ہوں کہ پارلیمنٹ کا وجود حکومت کی تخلیق و بربادی کے لئے ہے تو مجھے یہ بتانا پڑتا ہے کہ کیوں کامیاب ترین پارلیمنٹی نظموں میں سے ایک نے پارلیمنٹ کے لئے اس قسم کے تمام دما دی کو ترک کر دیا۔ میں نے اس کی تشریح یہ قرار دے کر کی ہے کہ جسم سیاسی کے اعضا، تشکیلی اور تدریجی کے ساتھ ترقی کرتے ہیں اور یہ کہ انقلاب کے وقت حکومت ساز عضو دفعہ پختگی کو نہیں پہنچ گیا بلکہ صرف

اتنا ہوا کہ اس نازک حالت میں ایک قدیمی ادارہ حکومت ساز عہد کی نوعیت اختیار کرنے لگا اور اس نے بالبع یت کوشش کی کہ اس اعتقاد کو غلط فہمی غمش دلائل سے پوشیدہ کرے۔



خطبہ چہارم

”عہد رجعت شاہی کی پارلیمنٹ کو میں نے اس حیثیت سے ظاہر کیا ہے کہ وہ ایک نیم ترقی یافتہ حکومت ساز غرضی اور اس کا مقابلہ خود اپنے زمانہ کی پارلیمنٹ سے کیا ہے جو پوری ترقی یافتہ ہے، لیکن یہ بیان اس وقت تک قابل اطمینان نہ ہو گا جب تک کہ میں اس نمایاں فرق پر بھی لحاظ نہ کروں جو ایک دوسرے اعتبار سے ان دونوں میں موجود ہے۔ زمانہ حالیہ کی پارلیمنٹ میں صرف یہی ہیں کہ اس نے اٹھارہ سو صدی کی پارلیمنٹ کی بنسٹ زیادہ کافل نشو و نما حاصل کر لی ہے بلکہ اس کی خصوصیت بھی ہے کہ اس نے نگرانی کے اختیار کو ایک دوسرے امر کی طرف موڑ دیا ہے۔ انقلاب کے زمانے میں وہ بادشاہ سے دست دگریاں تھی اب وہ اس کی بجائے وزیر سے دست دگریاں رہتی ہے۔“

انقلاب کے وقت پارلیمنٹ نے جس طرح ڈرتے ڈرتے اور رک رک کر یہ دعوے کیا تھا کہ اسے حکومت کے بنانے اور بگاڑنے کا حق حاصل ہے اس کے متعلق میں اپنا خیال ظاہر کر چکا اور یہ قرار دے چکا ہوں کہ یہ تذبذب صرف غیر مکمل نشو و نما کا فطری نشان امتیاز تھا۔ پس سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس کے بعد ہمیں کیا توقع کرنا چاہئے؟ یقیناً یہ کہ نشو و نما میں جس قدر ترقی ہوتی جائے گی اسی قدر یہ تذبذب ناپدید ہوتا جائے گا۔ اگر انقلاب کے وقت اس سے زیادہ کسی بات کا دعوے نہیں کیا گیا کہ مخالفت خود اختیاری کے استحقاق کی وجہ

سے پارلیمنٹ بادشاہ کو معزول کرنے میں حق بجانب ہے (اور یہ مخالفت خود اختیاری کا اشتقاق ایسا ہے جو تقریباً ہر امر کو بجا ثابت کر سکتا ہے) تو یہ پیش گوئی کی جا سکتی تھی کہ جس قدر وقت گزرتا جائے گا اور اس ابتدائی دلیرانہ تجربے کے اچھے اثرات ظاہر ہوتے جائیں گے، یعنی جب بادشاہ زیادہ معتدل اور اختیار کرنے لگے گا، اور پارلیمنٹ کا طرز عمل پہلے سے زیادہ خود داری کا مظہر ہو جائے گا اس وقت پارلیمنٹ کے نظریے اور عمل دونوں میں زیادہ قطعیت آجائے گی۔ اتنے بہت سے تعارضات کے باوجود کہ انقلاب کو کبھی نظیر نہیں سمجھا جائے گا، انقلاب ایک نظیر سمجھا جانے لگے گا۔ یہ حجت پیدا کی جا سکتی ہے کہ پارلیمنٹ جس اختیار کو انتخاب پر پہنچ کر استعمال کر سکتی ہے اسے وہ صریحاً اس غرض سے بھی استعمال کر سکتی ہے کہ انتہائی نوبت آنے ہی نہ پائے۔ مختصراً یہ کہ منصب شاہی علماً انتخابی ہو جائے پس بھی یہ دیکھنے کا متوقع رہنا چاہئے تھا کہ اٹھارہویں صدی میں شاہی اختیار بدترن گھٹتا جائیگا یہاں تک کہ صدی کے آخر تک یہ منصب محض ایک مختصر المیاء شاید سالانہ صدارت ہو کر رہ جائے گا، جیسا کہ روما کی شاہی کے متعلق میر انجیل ہے کہ وہ گھٹتے گھٹتے تفصیلات کی حد تک پہنچ گئی۔

لیکن یہ صورت واقع نہیں ہوئی۔ سترھویں صدی میں جو موج بلند ہوتی جا رہی تھی اور جو بادشاہی کے خلاف بڑھی اور گھٹی اور پھر بڑھی، اب اس نے اپنا رخ بدل دیا۔ انقلاب کے وقت جس حکومت سازتوت کے نظریہ کا خاکہ ڈرتے ڈرتے کھینچا گیا تھا، اسے آگے نشوونما نہیں دی گئی بلکہ طاق نسیان پر رکھ دیا گیا۔ شاہی پر یہ حیثیت ایک ادارے کے اب مزید ملے نہیں ہوئے۔ اسے اس کے جملہ اختیارات پر قابض چھوڑ دیا گیا، اگر سترھویں صدی کے طوفان غیر تحریکات میں جس نتیجے کے حصول کی کوشش کی گئی تھی اسے آہستہ آہستہ چھوڑ دینا چاہیے سے حاصل کیا گیا۔ سیاسی نایاب میں شاید ہی کچھ باب اس ارتقا سے زیادہ عجیب اگیز ہوں کہ ایک پوری قوم ایک پوری صدی کے اندر ایک شریعہ و مرسوم اور نازک تجویز پر عمل کرتی نظر آئے اور پھر یہ ظاہر کرنا دشوار ہو کہ کوئی تجویز قائم کی گئی تھی، یا یہ کہ اٹھارہویں صدی میں کسی شکل نے پہلے سے یہ دیکھ لیا ہو کہ انیسویں صدی

کے لئے وہ کونسا نظم تیار کر رہی ہے۔ یہ ارتقا اس قدر تدریجی اور ہر ہر قدم پر حیل قانونی سے اسدرجہ دستور تھا کہ (میر خیال ہے) کہ اب بھی وہ کسی پنج سے صاف طور پر سمجھ میں نہیں آتا۔

میرا گمان یہ ہے کہ لوگوں پر عام اثر محض یہ ہے کہ انقلاب کے وقت ایک نادر تدبیر اختیار کی گئی۔ حق خدا داد اور اطاعت ماطلانہ سے متعلق تفسط نے قوم کی عقل کو چکر میں ڈال دیا تھا۔ بس بعض روشن خیال مدبروں کو یہ ضرورت محسوس ہوئی کہ ایک ایسے مسئلہ کو جو عوام کی فہم دوا داک کے لئے زیادہ ضرورت وقتی ہے برطرف کر دیں اور انھوں نے یہ تدبیر نکالی کہ تمام مباحث میں بادشاہ کے نام کے بجائے وزیر کا نام رکھ دیا جائے۔ انھوں نے یوں کہا کہ ہم یہ تسلیم کر لیں گے کہ بادشاہ کو فی غلطی نہیں کر سکتا ہم تسلیم کر لیں گے کہ بادشاہ غیر ذمہ دار ہے البتہ طآنکہ یہ اجازت ہو کہ بادشاہ کے ہر ایک حکم پر ایک وزیر کے دستخط بھی ثبت ہونگے اور وہ وزیر ذمہ دار ہو گا۔ اس طرح شاہی اسمے تمام پراسرار دعاوی میں لبوس الگ بھی رہی، اور اس کے بجائے ایک سیدھی سادی وزارت قائم ہو گئی جس سے پارلیمنٹ آزادانہ معاملت کر سکتی تھی، اور اس طرح یہ گمان کیا جاتا ہے کہ اگرچہ انقلاب کے وقت بادشاہ کے تمام نظریاتی دعاوی اس کے قبضے میں رہنے دئے گئے مگر ان دعاوی سے تمام دائمی معاشی سلب کے لئے گئے، اور اس لئے اگرچہ نظریاتی طور پر اٹھارھویں صدی میں شاہی کو کسی طرح سے گھٹنا نہیں پڑا مگر اس صدی کے اوائل میں شاہی بے برگ و بار اور بیکار ہو گئی۔

یہ ایک طرح کا فسانہ یا تفسہ ہو ہوم ہے جس کے ذریعہ سے عام طبائع کو اس واقعہ کے متعلق الطمینان ہو جاتا ہے کہ شاہی کا تمام موثر اختیار زایل ہو چکا ہے۔ تصور کرنا کہ اس قسم کا تفسہ بغیر کسی انقلاب کے محض غیر مرئی تدبیرات سے پیدا ہو گیا ہو مشکل ہے، اور چونکہ کوئی دوسرا انقلاب متا نہیں اس لئے عام طبائع شہسہ کے انقلاب پر مضبوطی سے جم جاتی ہیں۔ لطف یہ ہے کہ اس بہم اصول موضوعہ کی تائید ایک حقیقی واقعہ سے بھی ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں، رجعت شاہی کے وقت سے گرنہایت ہی قطعی طور پر انقلاب کے وقت سے شاہی نے

عام نظروں سے دور ہٹ جانے اور تا حد امکان ذمہ داری کو پارلیمنٹ پر ڈال دینے کی روش اختیار کی اور خصوصاً قحی اجماع کو حذف کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ تین بیچ میں اٹھارہویں صدی کے بادشاہ میں سترہویں صدی کے بادشاہوں کے بہ نسبت امتیازی خصوصیات کم نظر آتے ہیں وہ باہر گزراؤ کیساں معلوم ہوتی ہیں اور ان کی گفتار و رفتار گویا ایک مقررہ معیار کے مطابق ہوتی ہے۔ اس نفع کو آسانی کے ساتھ زوال اختیار کے مرادف سمجھ لیا جاسکتا ہے، اس کے ساتھ ہی یہ بھی آسان ہے کہ ان زمانوں میں پر زور و ذرا کی طرف اشارہ کیا جاسکے جن میں نفس کم قابلیت کے بادشاہوں سے برتر مقابل نظر آتے ہیں اور یہ اس امر کے ثابت کرنے کے لئے کافی ہے کہ بادشاہ کے قبضہ سے جو طاقت نکلی وہ و ذرا کے قبضے میں چلی گئی۔ ان سب پر یہ اضافہ کر دو کہ یہ نظریہ اٹھارہویں صدی میں جس تغیر کا مکمل ہو جانا فرض کرتا ہے وہ بلاشبہ اس صدی میں شروع ہو گیا تھا، یعنی اس صدی کے بعض اوقات میں بادشاہ فی الواقع بے بس ہو گئے تھے اور و ذرا اس عمومی تائید کے زور پر حکمرانی کرتے تھے جس تائید کے زور پر ہمارے زمانے کے وزیر حکمرانی کرتے ہیں۔ اب ہمیں یہ نظر آجائے گا کہ یہ افسانہ کس قدر وافر مواد سے مرتب کیا گیا ہے۔

میر انبال ہے کہ تم پر یہ ظاہر کرنا کچھ دشوار نہیں ہے کہ یہ محض ایک افسانہ ہے۔ ہو سکتا ہے کہ تین بیچ میں بادشاہ بالکل بے نمود نظر آئیں اور پھر بھی انہوں نے بڑے اختیار سے کام لیا ہو، اور حقیقت یہ ہے کہ جو لوگ اٹھارہویں صدی میں ان قدر بے نمود بادشاہوں کے تحت میں رہتے تھے وہ یہ شکایت نہیں کرتے تھے کہ ان بادشاہوں کے اختیارات ضرورت سے کم ہیں بلکہ بیشتر عام شکایت یہ تھی کہ ان کے اختیارات ضرورت سے زیادہ ہیں۔ اس میں بعض مستثنیات بھی ہیں (جن پر میں بعد کو غور کروں گا) مگر عام قاعدے کے طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سترہویں صدی کی طرح اٹھارہویں صدی بھی بادشاہوں کے بے اندازہ اختیارات کے کم کرنے کی مستقل جدوجہدیں صرف ہوئی ہے۔ چارنج سوم کے وسط عہد میں دارالعوام میں ایک قرار داد یہ تجویز ہوئی تھی کہ تاج کا اختیار بڑھ گیا ہے، بڑھتا جاتا ہے اور

اسے کم کرنا چاہئے یہ قرارداد انقلاب سے تقریباً ایک صدی بعد تجویز ہوئی تھی اور اس سے قبل بھی اور بعد بھی بہت سے دور ایسے گزرے ہیں جن میں یہ قرارداد تجویز ہو سکتی تھی۔ اس عہد کے بادشاہوں پر ایک نظر ڈالتے چلو و کیم سوم اپنے عہد کا بہت بڑا مدبر اور یورپ کے سیاسیات پر چھایا ہوا تھا اور باوجود ایسے شبہ استحقاق کے انگلستان میں وہ جس قدر طاقتور تھا اس کا اندازہ قانون مصب داراں اور قانون سہ سالہ کی ان شو رائیزوں سے ہو سکتا ہے جو اس کے عہد کے خاص نشان امتیاز ہیں۔ مگر ان شخصوں پر قوی نہیں تھی مگر اس کی اس بے حیقتی سے اس کے زمانہ کے اختیار شاہی پر اور زیادہ تیز روشنی پڑتی ہے۔ اس نے خود اپنی مرضی سے اہلبروک کو کھال دیا۔ حکمت علی کا یا دیگر زمانہ تغیر جو اوٹ رخت کے معاہدے کی صورت میں انجام پذیر ہوا اس میں اس کا سب سے بڑا حصہ تھا۔

جارج اول ایک قابل مدبر تھا مگر ساتھ ہی کسی قدر بے خود شخص تھا۔ وہ اور اس کا جانشین دونوں تاریخ میں اپنے وزیر والبول کے عقب میں ہٹ گئے تھے۔ مگر جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں یہ شاہی کے زوال کا کوئی ثبوت نہیں ہے، جب تک نظم یہ بھی طے نہ کر لو کہ ریلیو اور مزارین کی ماتحتی میں خراسانی بادشاہی اختیار و اقتدار میں بے اندازہ بڑھ جانے کے بجائے زوال پذیر ہو گئی تھی۔ تاہم جارج دوم کے عہد کے آخری برسوں میں اس زوال کے علامات محسوس کرتا ہوں اور اس کے بعد سے میں یہ دیکھتا ہوں کہ ایسے نئے اسباب اپنا کام کئے جا رہے تھے جن سے بادشاہی کو نقصان پہنچتا جاتا تھا، لیکن ہمنوز یہ علامات نشا و نما اور وقفہ کے ساتھ ظاہر ہوتے تھے۔ جارج سوم کے دور کے بیشتر حصہ میں (تمام ہمسعدوں کے خیال کے موافق) شاہی زاید از ضرورت کمزور ہونے کے بجائے زاید از ضرورت قوی نظر آتی ہے۔

پس سب سے پہلے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شاہی طاقت کے زوال کی ابتدا انقلاب کے زمانہ میں نہیں بلکہ اس کے بعد ہوئی ہوگی بلکہ اور ہم اسے زیادہ سے زیادہ اٹھارہویں صدی کے وسط کے قریب تک پیچھے نہا سکتے ہیں۔ اب ہمیں وزیر کے عروج اور شاہی اختیار میں وزیر کی مداخلت کے مسئلے پر غور کرنا چاہئے

انقلاب کو اس سے کوئی سروکار نہیں ہے۔ میکانے کا یہ خیال ہے کہ وہ انگلستان کے فریقانہ حکومت کے نظم کو ویکم سوم کے عہد تک پہنچا سکتا ہے۔ حقیقت میں یہاں وہ جدید نظم انگلستان کی ایک دوسری ہیئت پر غور کر رہا ہے یعنی وہ وزیر کے ذریعہ سے بادشاہ کے اختیار کے مٹ جانے پر نہیں بلکہ وہ خود دُزار کے درمیان اتفاق رائے کے سلسلے پر بحث کرتا ہے لیکن یہاں بھی اس کی رائے پر اعتراض ہو سکتا ہے۔ ۱۶۱۰ء میں یعنی انقلاب سے بائیس برس بعد وزارت میں جو تغیر ہوا اس ابھی اس کا حوالہ دے چکا اور یہ ظاہر کر چکا ہوں کہ اتنا زمانہ گزرنے پر بھی کوڈ و لکن اور ولبر و کا انحصار کس قدر رکھ کی ذاتی رائے و خیال پر تھا، تم یہ پوچھو گے کیا وایول جدید طرز کا وزیر تھا؟ ہمیں خود اپنے دل سے یہ سوال کرنا چاہئے کہ یہ جدید طرز کس طور پر ہے کیا؟ زور دار وزیر اور ایسے وزیر جو مدت تک اپنے عہد سے برقرار رہیں، دوں پندیر شاہی کے علامات نہیں ہیں بلکہ میرا خیال تو یہ ہے کہ مطلق العنانی کے تحت ایسے زور دار دُزار جو مضبوطی کے ساتھ اپنے عہدے پر قائم ہوں ان کا ہوں کی نسبت زیادہ ہوتے ہیں جہاں پارلیمنٹ قوی ہو۔ دولزی، برلے، رٹلیو، مازارین کاؤنٹرز، ہارڈنبرگ، میٹریخ اور بسمارک کے ایسے دُزار تھے حکومتوں ہی میں پائے جاتے ہیں، ہم جس امر کی تحقیق کر رہے ہیں وہ یہ نہیں ہے کہ دُزار کا پرزور ہونا کب سے شروع ہوا، بلکہ ہمارا موضوع تحقیق یہ ہے کہ فرمانروا کے بالمقابل ان کا زور دار ہونا کب سے شروع ہوا یعنی کب سے یہ ہوا کہ وہ اپنے عہدے پر فرمانروا کی مرضی تک نہیں بلکہ پارلیمنٹ کی مرضی تک برقرار رہنے لگے۔ میرا خیال یہ ہے کہ اس صورت حال کے پیدا کرنے میں انقلاب کا کوئی اثر نہیں پڑا ہے۔

تاریخ انگلستان میں اس سے بہت پیچھے پارلیمنٹ نے گاہ بگاہ بادشاہ کو گویا ہدایت کی کہ فلاں فلاں وزیروں سے وہ مشورہ نہ کرے۔ جس وقت سے پارلیمنٹ کا آغاز ہوا ہے تقریباً اتنے ہی بعید زمانہ سے اس رواج کا بھی آغاز ہو گیا تھا کہ بادشاہ کے مشیروں پر اعتراض کر کے پارلیمنٹ بادشاہ پر قابو حاصل کرتی رہتی تھی۔ سترھویں صدی میں ملکم اسٹیفنڈ اور ڈینی اس کی بددی شالیں ہیں۔ اس قسم کے رواج سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ مملکت مضوی ہے اور اس میں حقیقی قوت

حیات موجود ہے یعنی اس میں رائے عامہ زندہ ہے۔ یہ کوئی ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ بادشاہی کو زوال ہو رہا ہے یا وزیر بادشاہ کی جگہ لیتا جا رہا ہے۔ لیکن جب رائے عامہ آمرانہ طور پر بادشاہ سے نہ صرف یہ کہے کہ کس سے اسے مشورہ نہ کرنا بلکہ کس سے اسے مشورہ کرنا چاہیے، تو پھر صورت حالات دوسری ہو جاتی ہے۔ حالت اور بھی زیادہ بدل جاتی ہے جب یہ کارروائی انتہائی فریقانہ کشمکش کے کسی وقت میں ایک اوجہ بار پیش آنے کے بجائے بار بار ہوتی رہتی ہے یعنی جب وہ اس کثرت سے ہونے لگتی ہے کہ صحیح معنی میں وزیر بادشاہ کا وزیر نہیں رہ جاتا بلکہ پارلیمنٹ کا نامبر وہ شخص بننا شروع ہو جاتا ہے۔ انگلستان میں ہم دیکھتے ہیں کہ یہ امر پیش آچکا ہے۔ اب یہ سمجھا جانے لگا ہے کہ بادشاہ کا کام صرف یہ ہے کہ وزیر کے انتخاب میں پارلیمنٹ کی مرضی کی تعمیل کر دے اکثر صورتوں میں یہ مرضی بلا اشتباہ صاف دیا ہوتی ہے اور زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ بادشاہ دونوںوں کے درمیان تذبذب میں پڑ جائے گو ان تنگ حدود کے اندر بھی اسے اپنی شخصی ترجیح کو کام میں نہ لانا چاہئے پس سوال یہ ہے کہ کب اور کس طریقے پر بادشاہ وزیر کے تقرر کے اختیار سے ملحد ہو گیا یعنی کب وزیر بادشاہ سے آزاد ہو گیا۔

یہ میں پہلے ہی کہہ چکا ہوں کہ یہ امر "انقلاب" کے وقت نہیں پیش آیا، اگر ولیم کے آخری برسوں میں جب کہ میری کے انتقال کی وجہ سے اس کی حیثیت بہت کچھ کمزور ہو گئی تھی۔ اس قسم کے تغیر کی آمد کے کچھ آثار نمایاں ہوئے ہوں تو ان سے کچھ ہوا نہیں۔ یہ ایک نقش بر آب کیفیت تھی کسی قسم کا زوال نہیں تھا، لوکیت میں صرف عارضی خطا پیدا ہو گیا تھا، مگر میں اس سے بڑھ کر یہ کہتا ہوں کہ مجھے یہ بھی نہیں نظر آتا کہ یہ تغیر انقلاب کے بالواسطہ اثر کا نتیجہ ہو۔ مردِ حق یہ کہ اقتصاد یہ ہے کہ ہم اسے سمجھیں کہ جس روشن خیال فریق نے انقلاب پیدا کیا تھا اس نے یہ دوسرا قدم اٹھایا تھا، گویا اس فریق نے اپنی شخصیت مجلس میں یہ قرار دے کر کہ ادھام پرست عوام ادارہ شاہی پر براہ راست حملہ دیکھنے کے تحمل نہ ہوں گے، چالاک سے اپنی روش بدل دی اور یہ عزم کر لیا کہ بادشاہ کو الگ چھوڑ کر وزیر کی نامزدگی کا حق

پارلیمنٹ کے لئے معفو ظاہر کیا جائے لیکن میں یہ دیکھتا ہوں کہ نہ اس قسم کا کوئی فریق موجود تھا اور نہ کبھی اس قسم کی کوئی تجویز قرار پائی تھی۔ میں یہ دیکھتا ہوں کہ کسی وسیع و بابر فریق میں کوئی خواہش اس قسم کی نہیں تھی کہ جان کو محض ایک نمائشی نے بنا دیا جائے لہذا کسی فریق نے اس قسم کی کوئی تجویز سوچنی ہی نہیں۔ میں یہ دیکھتا ہوں کہ انقلاب کے بعد نصف صدی گزرنے پر بادشاہ کو یہ محسوس ہونا شروع ہوا کہ اسے اپنے وزراء کے انتخاب میں پوری آزادی حاصل نہیں ہے اور یہ ان حالات ماحول کا نتیجہ تھا جن کا تعلق انقلاب کے ساتھ بہت ہی بعید تھا۔

میرے خیال کے مطابق ایک ایسے مہدیہ نظم کے نشو و نما کے اولین صرحی علامات (جس میں وزیر بادشاہ سے آزاد ہو) جارج دوم کے عہد کے آخری پندرہ برس میں ظاہر ہوئے اور ان کا تعلق پیٹ الگر کے عروج و اقتدار سے ہے۔ ان علامات کا بلا واسطہ سبب شاہی کے کمزور کرنے کا کوئی ارادی منصوبہ نہیں تھا بلکہ یہ فریقوں کے اس نہایت ہی مخصوص نظم کے عمل کا نتیجہ تھا جو خاندان ہانوفر کے ساتھ ساتھ بروئے کار آگیا تھا۔

فریقانہ اصول سب سے پہلے جارج اول کی حکومت نے اختیار کیا مگر میں یہ خیال نہیں کرنا چاہے کہ اس وقت جو فریقانہ اصول اختیار کئے گئے تھے وہ وہی تھے جو ہمارے زمانے کے فریقانہ اصول ہیں۔ جارج اول کے عہد میں وہ ملک فریق وزارت میں داخل ہوا اور لوری اس سے خارج ہو گئے یہ بالکل اسی طرح ہوا جس طرح ہمارے زمانے میں وزارت خواہ لبرل (آزادی پسند) فریق کی ہو یا کنسرویٹو (مستقل) فریق کی ہو مگر ہوتی ایک ہی رنگ کی ہے۔ لیکن جدید اصول سلسلہ یہ ہے کہ حکومت کو جذبات عامہ کے ساتھ ساتھ بدلنا چاہئے یعنی جب قوم کا انداز طبیعت آزادی پسند ہو تو اس پر آزادی پسندوں کی حکمرانی ہو اور جب پھر اس کے انداز طبیعت میں تغیر ہو جائے تو مستحقیق کی حکومت ہو جائے۔ لیکن جارج اول کے عہد کے کسی مدبر کے دل میں اس قسم کا خطرہ بھی نہیں گزرا ہوگا، اس وقت جو اصول سلسلہ شائع تھا وہ یہ نہیں تھا کہ قوم برابری باری سے وٹکوں اور ٹوریوں کی حکومت ہونا چاہئے بلکہ اصول سلسلہ یہ تھا کہ ہمیشہ وٹکوں اور صرف وٹکوں ہی کی حکومت ہونا چاہئے۔

لارڈ چانسلر کا دہرنے ایک تحریر جارج اول کے حضور میں پیش کی تھی اور وہ کیمبل کے
 سوانح لارڈ چانسلر لڈ *Lirus of the chancellor* میں بھیجی ہوئی موجود ہے
 اس میں تم اس کے دلائل کا بہت واضح بیان دیکھ سکتے ہو۔ وہ دیل یٹھی کہ "خاندان
 ہانڈورک اس کا استحقاق خالصتہ انقلاب سے حاصل ہوا ہے اس لئے اسے اپنی تائید
 کے لئے ان لوگوں پر بھروسہ کرنا چاہئے جو صدق دل سے انقلاب کو پسند کرتے
 ہیں سابق فرمانروایاں و حکیم اور این نے دھگک اور ٹوری دونوں فریقوں کو
 اس یکساں نظر سے دیکھا ہے کہ دونوں انقلاب کی قرارداد کے سچے دوست ہیں،
 لیکن اگرچہ ٹوریوں نے مجھ اوپری دل سے انقلاب کی پسندیدگی کا اقرار کر لیا ہے،
 تاہم یہ ناکمل ہے کہ وہ اپنے اس اقرار میں صادق ہوں۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ یہ
 انقلاب ٹوریوں کے اصول کے منافی ہے۔ ٹوری اگر اس کی پسندیدگی کا اظہار کرتے
 ہیں تو یہ صرف اس لئے کہ وہ یہ نہیں چاہتے کہ وہ عہدوں اور بادشاہ کے
 عنایت سے محروم ہو جائیں اور اگرچہ حکیم اور این نے سخت ہی مراعات کو دونوں
 فریق میں بغیر کسی جنبہ داری کے تقسیم کرنے کے طریقے سے کام لیا اور زیادہ تر اس
 میں ناکامی نہیں ہوئی تاہم این کے آخری برسوں میں اس قسم کی روش کا غیر محفوظ ہونا
 صاف عیاں ہو گیا تھا۔ مبادۂ اورخت کے وقت انگلستان کی حکمت عملی کے دیوانہ
 وار تعمیر اور مدعی سلطنت کے فریق کا احیاء دونوں امور ٹوریوں کو حکومت میں داخل
 دینے کے محض طبعی نتیجہ ہیں۔ لیکن خاندان کو اس جہت میں ایک نئی روش
 اختیار کرنا چاہئے۔ حکیم اور این کی طرح اسے اب یہ کوشش نہ کرنا چاہئے کہ وہ
 دھگکوں اور ٹوریوں کے درمیان غیر جنبہ دار رہے یا ایک فریق کو دوسرے سے
 لڑاتا رہے بلکہ اسے چاہئے کہ اپنے سچے دوست دھگکوں کے لئے صاف صاف اور
 ہمیشہ کے لئے اپنی جانبداری کا اعلان کر دے، رہ گئے ٹوری، سو بادشاہ کو
 ان کی دار و گیر نہ کرنا چاہئے بلکہ اس کے برعکس اسے اپنی کل قوم کا دائمی باپ بننا
 چاہئے۔ البتہ اسے ٹوریوں کو عہدوں پر نہ آنے دینا چاہئے۔
 انگلستان میں فریقانہ حکومت کی ترقی اول اول اسی شکل کے تحت ہوئی۔
 بادشاہ نے بالا اعلان اپنے کو دھگک ظاہر کر دیا اور یہ نظم و انہول کے زوال تک چھٹا رہا۔

میر خیال ہے کہ جس نظم کی جگہ یہ قائم ہوا اس کی بنسبت یہ زیادہ خطرناک تھا، اس نے
 یورپوں کو جامیان خمیر کی صف میں پہنچا دیا اور اس عہد میں جامیان خمیر نے جو دو بناوٹیں
 برپائیں، غالباً ایک بڑی حد تک یہی نظم ان کا بھی ذمہ دار ہے۔ لیکن اس کا ایک دوسرا
 اثر بھی مندرجہ بالا تھا اور میر سے نزدیک اس کی مطلق تہن بند ی
 نہیں کی گئی تھی وہ یہ کہ اس اصول نے بندرتج شاہی کو کمزور کر دیا۔ اس نظم کے تحت
 میں بادشاہ ایک طرح کا پیر نا بائ ہو گیا جو دھگک فریق کی توکیت میں تھا اور اس کے
 بعد سے اگر وہ اپنے مشیروں کو بدلنا چاہتا تو اس کے لئے ایسا کرنا آسان نہیں رہا تھا،
 کیونکہ دھگکوں کو صرف اتنا ہی کرنا تھا کہ وہ اپنی صفوں کو اس کے لئے بند کر دیتے،
 اتحاد تجارتی کی سبب تدریب اختیار کرتے، پڑتال کی دھگکی دے کر اپنے شرائط بادشاہ
 سے منولتے، ان امکانات کی وجہ سے بادشاہ کو شہ پرشہ ہونے کا اندیشہ تھا۔ اس نے
 یورپوں کے ساتھ باغیوں کا سا برتاؤ کر کے انھیں اپنے سے برگشتہ کر دیا تھا، پس اب
 وہ خود کو ان کے قبضہ میں نہیں دے سکتا تھا کہ دھگکوں کے ایک جبر کو چھوڑ کر ان کے
 دوسرے جبر کی طرف متوجہ ہو اور دھگک اس ضرب کو اس طرح پچالے جاسکتے تھے کہ
 وزیر امتحان اٹھا کر اپنی جماعت میں سے جزوی تقریظوں کو محو کر دیں۔

۷۵ء میں یہ معاملہ روشنی میں آیا، پہلیم براوران جو اس وقت برسر اقتدار تھے
 انھوں نے دیم پٹ کو انتظام ملک میں جگہ دینا چاہی، مگر بادشاہ نے اسے منظور کرنے
 سے انکار کر دیا۔ اس پہلیم کے تمام لائحین نے عہدوں سے ایک ساتھ استعفا دیدیا۔
 اب بادشاہ نے کارڈسٹ اور ملٹی کو طلب کیا مگر ان لوگوں کے لئے ایسے دوسرے
 انتظام کی تائید مائل کرنا ناممکن ہو گیا جو معاملات عامہ سے تعلق رکھتے ہوں وہ مجبور
 ہو گئے کہ عہدے کی مہر میں بادشاہ کے ہاتھ میں واپس دیدیں اور بادشاہ مجبور ہو گیا
 کہ پھیلیم براوران کو برسر اقتدار کر دے۔ میں قبول کرنا ہوں کہ ہمیں سے انگلستان
 میں شاہی کا زوال شروع ہوا کیونکہ میر خیال ہے کہ اس سے قبل انگلستان کے کسی
 بادشاہ سے ایسا برتاؤ نہیں ہوا تھا۔ پھر بھی یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا
 ہوں کہ پہلیم براوران نے انقلاب کو آگے بڑھانے اور بادشاہ کے اختیار کو اور زیادہ
 گھٹا دینے کے روشن خیال ارادے سے ایسا کیا ہو۔

اس عہد کے ختم ہونے سے قبل ایک دوسرا اہم البشان واقعہ ایسا پیش آگیا جو بادشاہ کو نقصان پہنچا کر وزیر کی رفعت کا باعث بن گیا۔ یعنی ولیم پیٹ نے محض قوم کے کاندھوں پر سہارا دے کر اقتدار اعلیٰ کے بلند مرتبہ کو حاصل کر لیا۔ اٹھارہویں صدی کا یہ ایک نہایت ہی یادگار زمانہ واقعہ ہے مگر یہ ایک ایسا واقعہ ہے جس کا کوئی قطعی انقلاب کے ساتھ پیدا نہیں کیا جاسکتا، نہ اسے انقلاب کے اصول کے مزید ارتقا کے طور پر ظاہر کیا جاسکتا ہے۔ یہ ایک بالکل ہی مختلف قسم کا واقعہ ہے۔ انقلاب سے پارلیمنٹ کو نمایاں فتح و نصرت حاصل ہوگئی تھی، پس اگر اس وقت پارلیمنٹ نے جارج سوم کو مجبور کیا ہوتا کہ وہ ولیم پیٹ کو وزیر بنائے تو اسے بھی اسی طرح کا ایک مزید دخل بجا سمجھا جاتا مگر پارلیمنٹ نے ولیم پیٹ کو آگے نہیں بڑھایا تھا، بس یہیں اس واقعے کی حدت و بندرت ختمی ہے۔ پارلیمنٹ نہیں بلکہ پارلیمنٹ سے باہر کے لوگ ولیم پیٹ کے ترقی کے باعث ہوئے تھے اور اس وجہ سے جارج دوم نے پیٹ سے کہا تھا کہ صاحب آپ نے مجھے یہ سکھا دیا ہے کہ میں اپنی قوم کے احساس کا اندازہ کرنے کے لئے پارلیمنٹ سے باہر کسی دوسری جگہ نظر ڈالوں اور گودرنے اپنی پہلی وزارت کے وقت قوم کی حالت کو بیان کرتے ہوئے یوں کہا تھا کہ ”آپ نے ملک میں ایک عجیب و غریب تقسیم دیکھ لی، ایک طرف تو ولیم پیٹ اور قوم تھی اور دوسری طرف بادشاہ، امرا اور عوام“ پس یہاں ۱۶۸۸ء کے اصول کے اور زیادہ آگے بڑھانے کا کوئی نشان نہیں تھا بلکہ ایک بالکل ہی دوسرا اصول اپنا کام کر رہا تھا۔ میرا گمان ہے کہ تجارت و دولت کی ترقی نے ذہنوں میں حدت پیدا کر دی تھی اور قوم کو اس کے ادارات کے حدود سے آگے بڑھانے لے جا رہی تھی۔ رائے عامہ وجود میں آگئی تھی اور بلند ہونے والی موجیں وراعوام کے در و دیوار سے ٹکرا کر اسی طرح شور مچا رہی تھیں جس طرح تاج کے ایوان سے متفادم ہو کر۔

جارج دوم، انگلستان کا وہ پہلا بادشاہ تھا جسے یہ احساس تھا کہ شاہی بربر ایک سکتے سا طاری ہونا چاہا ہے۔ کسی شخص نے ایک مرتبہ اس کے سنے ہوئے انگریزی دستور مملکت کی تعریف کی تو اس نے کہا کہ ”قوم کے لئے تو یہ دستور بہت اچھا ہے مگر بادشاہ کے لئے اس میں کوئی بخوبی نہیں ہے۔“ جب جارج سوم نے اختیارات شاہی کی تجدید کی تو

(جیسا کہ اکثر ظاہر کیا جاتا ہے) اس نے انقلاب برلات نہیں ماری، بلکہ اس نے صرف وزیر کے اس جدید اعتقاد کے خلاف مترابی کی جسے پلیم برادران پندہ برس قبل مل میں لائے تھے، اور اس کے تمام عہد میں یہ دیکھو گے کہ وہ برابر اس ایک اصول پر امر کرتا رہا ہے، کہ وزیر اس کا (بادشاہ کا) وزیر ہو۔ یہ حیثیت مجموعی وہ کامیاب رہائش کے قبل کا اضطرابی زمانہ اور ڈنار تھ کی وزارت پر ختم ہو گیا، جو پوری طرح بادشاہ کا وزیر تھا، اور بارہ برس وزارت پر فائز رہا تھا، اضطراب کا دوسرا دور پٹ اصغر کی وزارت پر ختم ہو گیا، اس شخص کو بھی بادشاہ پسندیدگی کی نظر سے دیکھتا تھا، اس کی وزارت اٹھارہ برس رہی اور پٹ کے انتقال کے بعد دوسرا فریق صرف ایک برس وزارت پر قائم رہ سکا۔

جس فریق نے جارج سوم کے پیشرو کو ذیل کیا تھا، اسے اس بادشاہ نے دور ہی دور رکھا۔ پلیم برادران کا فریق جس کی رہبری یو کائل کی کنارہ کشی کے بعد انگلٹنم نے اور انگلٹنم کے بعد فاکس نے کی اور جو اس عہد میں صرف فریق دھگ کے نام سے مشہور تھا وہ فریق اس دور میں بہت ہی طولانی وقفوں کے بعد بدستوری تمام برائے اقتدار ہو جاتا تھا، بادشاہ جب تک کوئی دوسرا چارہ کار نہ دیکھتا اس وقت تک ان کو گوارا کرتا مگر ہمیشہ تعرض کے ساتھ، وہ بادشاہ کے وزیر نہیں ہوتے تھے اور بادشاہ کی ہنختہ رائے یہ تھی کہ اسے اپنی مرضی سے اپنے وزیروں کے مقرر کرنے کا حق ہے، پس وہ انھیں ترش روئی سے قبول کرتا، ان پر گہری نظر رکھتا اور یہ کوشش کرتا کہ اگر وہ کل کا بینہ کو نہیں مقرر کر سکتا تو کم از کم ضرر کو یا لین بر و کا ایسا اس کا کوئی نایندہ اکا بینہ میں داخل ہو جائے۔ اس کے بعد وہ اپنے موقع کی تاک میں رہتا جو عموماً سال میں ایک مرتبہ آئی جاتا تھا۔ اس وقت وہ انھیں برطرف کر دیتا اور پھر اپنے لئے خود وزارت کا انتخاب کر لیتا۔

تقریباً نصف صدی تک جارج سوم اس قابل رہا کہ نظم و انضباط کو اسی نقطہ پر قائم رکھے مگر جارج چہارم اور ویم جہارم کے تحت بادشاہ سے وزیر کی آزادی پھر سرعت کے ساتھ بڑھنے لگی۔ کینگ نے خود کو پہلا وزیر جارج چہارم پر مسلط کر دیا اور اگرچہ اتنے ہی قطعی طور پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اول گرسے بھی بزود ویم پر مسلط ہو گیا تھا

لیکن کم از کم اتنا تو صحیح ہے کہ اس کے تقرر کے معاملہ میں قوم کے حصہ کے مقابل میں بادشاہ کا حصہ سو میں ایک تھا۔

دولیم چہارم کے عہد کے وسط (یعنی ۱۸۲۲ء) میں مختتم طور پر یہ ظاہر ہو گیا کہ وزیر کے تقرر کا شاہی اختیار زایل ہو گیا ہے۔ دولیم چہارم جو اصلاحی وزارت سے بہ تنگ آ گیا تھا، اس نے لارڈ آلنٹورپ کے دارالامرا میں بیٹے جانے کے موقع کو غنیمت سمجھا اور بقول خود اس نے ایک نیا انتظام کیا۔ اس نے اپنے وزرا کو برطرف کر دیا اور رابرٹ ہیل کو وزارت کے لئے طلب کیا۔ اس وقت یہ ظاہر ہو گیا کہ دستور انگلستان کس طرح غیر محسوس طور پر بدل گیا ہے۔ سر رابرٹ کے سامنے جو مسئلہ پیش کیا گیا وہ ناقابل حل تھا۔ سر رابرٹ سے زیادہ دارالعوام کا بائیں بازو کوئی دوسرا نہیں تھا مگر کوئی مہارت و تدبیر، قلت کو کثرت میں نہیں بدل سکتی تھی۔ ایوان نے بادشاہ کے خود اپنے وزیر مقرر کرنے کے حق کے متعلق کسی قسم کی رو د قدح نہیں کی اور اس وزیر کا ہر طرح پر مناسب احترام کیا، مگر جب وزیر نے اپنی حکمت علی ایوان کے سامنے بیان کی تو وہ اکثریت کی پسندیدگی حاصل کرنے میں ناکام رہا۔

اب مجھے یہ توقع ہے کہ تم صرف اتنا خیال ظاہر کر دینے پر رناعت نہ کرو گے کہ اس وقت تک آزادی کے اصول اس قدر ترقی کر گئے تھے کہ بادشاہ جو تقرر کرنا چاہتا، ایوان اس پر رضامند ہونے کو مجبور نہ رکھتا۔ ہم تنظیمی طور پر یہ جاننا چاہتے ہیں کہ کونسا تغیر واقع ہوا تھا، پس ہمیں یہ دریافت کرنا چاہئے کہ دولیم چہارم کے عہد کے بجائے اگر جارج دوم کے عہد میں اس قسم کا کوئی تقرر ہوا تو انوکھی طرح پر وزیر اس حالت کے پیش آنے سے بچ سکتا۔ یہ یقینی ہے کہ پیٹم، یا نیوسیل کو ایوان میں کثرت رائے کی دیسی ہی ضرورت تھی جیسی سر رابرٹ ہیل کو تھی۔ پس سوال یہ ہے کہ کس اعتبار سے ان کا انحصار ایوان پر تھا۔

میرا جواب یہ ہے کہ ہم یہ خیال کرنے کے عادی ہو گئے ہیں کہ مدبرین کیلئے وزیر ہونے کے قبل ایوان میں کثرت رائے کا کھٹا ضروری ہے گراٹھار حصوں صدی میں وزیر کو اس وجہ سے کثرت رائے حاصل ہو جاتی تھی کہ وہ وزیر تھا اور وزیر ہونے ہی سے وہ کثرت رائے حاصل کر لیتا تھا۔ تم خیال کرو گے کہ میرا اشارہ رشوت کی طرف ہے

گرا یا نہیں ہے۔ ہیں یہ سمجھنا چاہئے کہ ان دنوں میں پارلیمنٹ کے ارکان وزیر کو کس نظر سے دیکھتے تھے۔ جب میں قانون محصول کاغذ مہمور کی تیج کے متعلق پیٹ اکبر کی تقریر کو پڑھتا ہوں تو اس کی توجیہ یکایک مجھ پر آشکارا ہو جاتی ہے گریوئل کو جواب دیتے ہوئے اس نے یہ کہا کہ "مغز رکن کو ہم سے یہ نہ کہنا چاہئے کہ ہم نے یہ قانون بطور خود منظور کیا تھا اور اس لئے ہم اس کے اسی طرح جواب دہ ہیں جس طرح وہ خود جواب دہ ہیں۔ ایسا نہیں ہے۔ ہم نے ان کے وزیر ہونے کے اعتماد پر اسے قبول کر لیا تھا، اور اس کے بعد آگے چل کر اس نے یہ کہا کہ، "میں چاہتا ہوں کہ ایوان کی یہ عادت نہ ہوتی مگر عادت ایسی ہی ہے۔ خود ہمارے صدارت آب بھی سنٹ جیمز کی طرف بار بار نگاہ ڈالتے رہتے ہیں جب میں برسرِ اقتدار تھا تو مجھے اس سے پریشانی ہوتی تھی کہ کوئی شخص جنگ کے متعلق اعتراض نہیں کرتا تھا۔ بے درپے کئی مرتبہ میں آیا اور میں نے پوچھا کہ کوئی رکن جنگ کے خلاف ہے؟ کسی نے بھی اس کا اعتراف نہ کرنا چاہا۔ آخر الامر ایک رکن نے جواب دوسرے ایوان کو چلے گئے ہیں (یعنی سرائف ڈیش وڈ، لارڈ وڈ پینسر) یہ کہا کہ وہ جنگ کو پسند نہیں کرتے۔ اس جواب کے باعث میرے دل میں ان کی عزت بڑھ گئی، اور جب وہ ہیں جو ہر کچلے گئے تو مجھے اس کا افسوس ہوا۔"

یہ ٹکڑا میں طرح پر قدیم عادات و خیالات کی حالت کو ہمارے پیش نظر کر دیتا ہے۔ تم دیکھتے ہو کہ شخص وزیر ہونے کی حیثیت سے وزیر کا کس قدر اعلیٰ احترام ہوتا تھا صدر کی نگاہ خود سنٹ جیمز کی طرف لگی رہتی تھی۔ ہم نے اکثر اسے نظر انداز کر دیا ہے۔ میکالے نے جب پیٹ کے ملکی انتظام کے دوران میں اس کی غیر محذور و شخصی فوقیت کا ذکر کیا ہے تو یقیناً وہاں پر وہ اس خصوصیت کو نظر انداز کر گیا ہے۔ تم دیکھتے ہو کہ پیٹ کا خود یہ خیال نہیں تھا کہ اس کی کسی شخصی ہیبت کی وجہ سے ارکان کی زبانیں بند ہو گئی تھیں بلکہ یہ خاموشی اس کے وزراتی فرائض کے احترام کی وجہ سے تھی۔ اس پرنازاں ہونے کے بجائے وہ اس سے کبیدہ نظر آتا ہے۔

حق یہ ہے کہ اس زمانہ میں بھی ہنوز پارلیمنٹ کے متعلق صاف طور پر ہی سمجھا جاتا تھا کہ وہ قوم کے نمایندہ (اور فردا کے توسط سے) بادشاہ کے درمیان ایک طنز کی

کانفرنس ہے۔ بادشاہ جو کچھ تجویز کرے اسے نہایت ہی اویں و احترام سے قبول کیا جاتا تھا اور قوم کے نمایندوں کے دلوں میں ابھی تک یہ خیال جاگزیں نہیں ہوا تھا کہ ملک کی حکومت انہیں تفویض کی گئی ہے وہ مادتا ہی خیال کرتے تھے کہ ملک پر حکمرانی کرنا بادشاہ کا کام ہے پس جب بادشاہ کی مرضی یہ ہوتی تھی کہ وہ اپنے وزرا کے ذریعہ سے یہ ظاہر کرے کہ وہ کیا کارروائیاں اختیار کرنا چاہتا ہے تو ارکان شاید ہی یہ خیال کرنے رہے ہوں کہ وہ اس امر کا استحقاق رکھتے ہیں یا ان میں یہ قابلیت ہے کہ وہ اس کارروائی کی مام خوبی و ضرورت کا فیصلہ کر سکیں، وہ اسے بادشاہ کے اعتماد پر قبول کر لیتے تھے، وہ اپنے کو صرف اس امر کا پابند سمجھتے تھے کہ ان کارروائیوں پر اس نظر سے غور کریں کہ قوم لینے انتخاب کنندگان پر ان کا کیا اثر پڑتا تھا۔ اگر قوم پر ان کارروائیوں سے سخت دباؤ پڑتا ہوتا، یا وزراء مایا کی جیبوں سے بہت زیادہ روپیہ کھینچنا چاہتے یا مایا کی کسی آزادی کو خطرے میں ڈال دیتے اس وقت پارلیمنٹ کی دخل دہی ضروری ہوتی، ورنہ اور صورتوں میں بہت کم اس کی حاجت ہوتی۔ العنصر فرض عام طور پر وزیر کو باطن کثرت رائے حاصل ہوتی تھی اور تاج کے ساتھ قوم کی وفاق داری کی وجہ سے اس کی اکثریت متعین ہو جاتی تھی۔

لیکن پھر جب میں نیو کاسل سے سر رابرٹ ہیل کا مقابلہ کرتا ہوں تو میں دوسرا عظیم الشان فرق دیکھتا ہوں۔ سر رابرٹ بہتر الشان تشریعی تجاویز میں گورنر تک ڈوبا ہوا تھا، ملک اس سے عین قبل ایک طرح کی انقلاب کی حالت میں رہ چکا تھا، قانون اصلاح منظور ہو چکا تھا اور ملک کا ہر ایک ادارہ باری باری سے از سر نو مرتب کیا جا رہا تھا۔ ایک نئے قانون مجلس کا نفاذ ہونے والا تھا، نوآبادیان صحیح بردہ فردوسی کی وجہ سے تہ و بالا ہو گئی تھیں، کلیسا آئرلینڈ کو خطرہ دہشت تھا، بلدی اصلاح کا معاملہ سامنے تھا، مالی اصلاح اشد ضروری ہو گئی تھی۔ پہم کے وقت میں اس قسم کی کوئی بات بھی نہیں تھی۔ اس زمانہ میں شاید ہی وزیرا کی جانب سے کوئی قانون پیش ہوتا یا ان سے اس کا تقاضا ہوتا ہو، لفظ حکمت عملی کے جو وہ مفہوم میں نہ ان کی کوئی حکمت عملی تھی اور نہ ان کو اس کی ضرورت تھی۔ ملک کے قدیم

اوارات اکثر و بیشتر قوم کی ضرورت کو پوری کرتے جا رہے تھے۔ مختصر یہ کہ ان دنوں میں حکومت کے معنی تو وضع قوانین کے نہیں تھے اس کے معنی تھے نظم و اس کا قیام رکھنا تو ان کا نانا ذکر نہا اور جنگ کرنا۔

میں یہ خیال پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ ہمارے زمانہ میں قانون سازی کی نمایاں شان کس قدر غیر معمولی و حیرت انگیز ہو گئی ہے۔ بظاہر اس کا بلا واسطہ سبب وہ وسیع الاثر بیجان محتاجو انقلاب فرانس کے بدیش آیا۔ اس میں صلح و اس نے اپنی صورت دکھائی، تو تمام شہنشاہی میں ہر ایک نئے ہتھیار ہو گئی تھی اور ہر ایک مینہ میں جدید قانون سازی کا مطالبہ ایسا تھا کہ اس سے قبل کبھی ایسا دیکھنے میں نہیں آیا تھا۔

میں اسی زمانہ میں یہ ہوا کہ لبر کسی پر اشتداد تغیر کے غیر مرئی گونا قابل اندفاع طرہ پر وزیر معاملات کی سرگرمی کے درجہ پر پہنچ گیا اور بادشاہ کے تابع ہونے کے بجائے پارلیمنٹ کا تابع ہو گیا۔ میرا عقین یہ ہے کہ یہ نتیجہ ایک بڑی حد تک تو بیس قوانین کی اس انتہائی وبے نظیر بند مہر کی کی وجہ سے پیدا ہوا، اور ہر جارج سوم کے طویل و حکومت میں شاہی اثر کے زوال کا دل سے اسے اور مدول ہو گئی۔

حکومت کے متعلق وہ غایت درجہ کا باادب و فہم و یا نوجذبیہ (جسے ہم جارج دوم کے عہد میں دیکھ چکے ہیں) وہ ایک حد تک بادشاہ کی بے اندازہ دولت و سرپرستی پر مبنی تھا۔ انگلسم کے پیر و دستوں کو ایک بڑی حد تک اسے لگٹانے میں کامیابی ہو گئی اور میرا گمان یہ ہے کہ انٹار حویں صدی کے نصف آخر میں دولت و آبادی میں قوم کے بے اندازہ ترقی کر جانے سے دربار کی اہمیت غیر محسوس طور پر گھٹ گئی۔ سابق تر زمانے کے مختصر سادے اور وہتانی معاشرے میں دربار کو ایک بے اندازہ دست حاصل تھی اور بادشاہ اس قابل تھا کہ ساری قوم کو خرید کر لے جس طرح کوزو دی میدیچی *cosmo de medici* نے سارے فلورنس کو رشوت کے ذریعہ سے تباہ کر دیا تھا۔ یہ تمام اثر انداز و نشاندار عظمت جارج چہارم کے زمانہ کے معروف کار تجارتی اور صنعتی انگلستان میں غائب ہو گئی۔ پارلیمنٹ نے دفاع و رہنے میں تصور نہیں کیا مگر ارکان اپنے احساس و اغراض میں وہ باری نہیں

رہے۔ وزیر جو تجویزیں ان کے سامنے پیش کرتا تھا اس پر اب وہ نہایت سروسہری و بے لوثی کے ساتھ غور کرنے لگے۔

نیز ان تجویزوں کا تعلق اب زیادہ تر قانونی اصلاح کے وسیع مسائل سے ہو گیا۔ یہ ایسے مسائل ہوتے تھے جن سے بہت بڑے بلطات کو دلچسپی ہوتی تھی اور بادشاہ کو خصوصیت کے ساتھ ان سے کوئی دلچسپی نہیں ہوتی تھی۔ شاہان یوڈور کے وقت سے بادشاہ نے قانون سازی کے معاملہ میں شاذ و نادر ہی پیش روی کی، بادشاہ کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ غیر ملکی طاقتوں سے معاملت کرے، جنگ اور صلح کرے، بغاوتوں کو فرو کرے اور نظم و امن کو قائم رکھے، وضع قوانین بالعموم ایک ایسا میسر رہا ہے جن میں بادشاہ سروسہری کرنے کے بجائے زیادہ تر صدارت کرتا تھا۔ پس چالیس برس کے دوران میں (جو نہایت ہی اہم وضع قوانین سے بھر ہوا تھا) بادشاہ قدرتا ایک خاموش صدر بن گیا اور اس کے لئے تقریر کا اختیار کا اختیار بے کار ہو گیا۔ وزیر کا خاص کام اب قانون سازی ہو گیا اور یہ قوانین بادشاہ کی جائی نشینی ”مدعی سلطنت“ اعتبار مذہبی، علف انکار یا دوسرے اس قسم کے معاملات سے متعلق نہیں تھے، جن میں بادشاہ کو دلچسپی ہو، بلکہ یہ قوانین، کارخانوں، صنعت گاہوں، بنکوں، درآمد و برآمد کے محصولوں اور جہاز رانی سے متعلق ہوا کرتے تھے اور یہ ایسے مسائل تھے جن میں بادشاہ صرف غیر جانبدار رہ سکتا تھا اور جن کے متعلق وزیر کثرت کی تائید کے بغیر ایک قدم آگے نہیں بڑھا سکتا تھا۔ اسی لئے ۱۸۳۲ء میں بادشاہ یہ کہہ سکا کہ سر رابرٹ پیل کو مقرر کر دے اور پارلیمنٹ نے اس تقریر کوئی اعتراض نہیں کیا، مگر دوسرے برس جو دوسرا رابرٹ پیل کو مجبور ہو کر یہ اعتراف کرنا پڑا کہ وہ حکمرانی نہیں کر سکتا۔ ایک ناگزیر تغیر کی وجہ سے جس کے خلاف کشمکش کرنا مجتہد تھا، وزیر بادشاہ کا وزیر نہیں رہا بلکہ پارلیمنٹ کا وزیر ہو گیا۔

میں غالباً غیر ضروری طور پر ادھر ادھر تک گیا ہوں۔ میرے فوری مقصد کے لئے، بتنا واضح کرنا ضروری تھا وہ یہ تھا کہ سروسہری اور اٹھارہویں صدی میں ہمارا نظم حکومت ساز فصوص کے نظریہ کے منافی نہیں تھا، مگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ

اس وقت یہ عضونا مکمل اور ارتقائی حالت میں تھا۔ سترھویں صدی میں پارلیمنٹ ایک مستحکم عضو کی نوعیت پیدا کرتی اور ڈرتے ڈرتے حکومت سازی کے اختیار کا بھی دعویٰ کرتی جا رہی تھی۔ اٹھارھویں صدی میں جیسا کہ میں نے اب ظاہر کر دیا ہے، ظاہری سکون کے ایک طولانی عہد کے دوران میں مزید ارتقائی تیاری ہوئی اور وزیراعلام بادشاہ سے آزاد اور پارلیمنٹ کے تابع ہو گیا۔ یہ ایک واقعہ نہایت سادہ ہے اور کافی طور پر عیاں ہے مگر میں نے اس کے جزئیات پر کچھ وقت صرف کرنا خالی از مسافت نہیں سمجھا۔ میں نے دو اسباب کی بنا پر ایسا کیا، اول یہ کہ یہ جزئیات صاف طور پر سمجھے نہیں گئے تھے اور دوسرے یہ کہ ارتقا بہت زیادہ اتفاقی و ناگہانی طور پر پیش آیا۔ اس کی ضرورت اتنی نہ تھی جتنی سمجھی جاتی تھی۔ میں نے تم پر یہ ظاہر کر دیا ہے کہ یہ ”جذبیہ آزادی“ کی ترقی کا لازمی نتیجہ نہیں تھا بلکہ بہت ہی مخصوص حالات کا ایک بہت ہی مخصوص نتیجہ تھا۔ میرے خیال میں اس سے یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ ہمیں انگریزی طرز کے کسی وزیر کی نسبت یہ نہ خیال کرنا چاہئے کہ وضع قوانین و انتظام ملک کا ایک ساتھ چلانا اور پارلیمنٹ کی مرضی سے اس کا عروج و زوال سیاسی ارتقا کا ایک ایسا نتیجہ ہے جو لازماً حسب معمول ہو اور صرف ہی ایک نوزوں نتیجہ ہو سکے۔

بااں ہمد، وزیر حکومت ساز طاقت کے عمل کی نہایت ہی صریح مثال ہے۔ جب تک پارلیمنٹ بادشاہ سے معاملت کرتی رہی وہ اس اختیار کو صرف مذہب و مذہب اور بہت ہی اقصیٰ حدود شرائط کے ساتھ کام میں لانے کا دعویٰ کر سکتی تھی، مگر جب معاملت وزیر سے تھی تو پارلیمنٹ نے زیادہ دلیل و حجت اختیار کی۔ اسی لئے ہر قسم کی اور سلطنت کی نسبت جدید انگلستان میں اس عظیم القدر کارروائی کے عمل کو زیادہ مسلم و مستحکم دیکھتے ہیں جو لازمی طور پر ہر ایک عضوی حکومت میں رو بہ ترقی ہے، وہ یہ کہ حکومت کی تائید و قوم کے ایک بااثر گروہ کی مرضی سے ہو، مگر جب وہ مرضی واپس لے لی جائے تو حکومت فنا ہو جائے۔

خطبہ مجسم

سیاسی جمعیوں کی نوعیت و فرض کے متعلق ہماری طویل تحقیق سے ہمیں حکمرانوں کی تعداد کے بموجب مملکتوں کی ارسطاطالیسی تقسیم کی ایک نئی ہیئت کا انکشاف ہو گیا ہے۔ بقول ارسطو، بعض مملکتوں پر ایک شخص حکمران ہوتا ہے اور بعض پر متعدد اشخاص حکمرانی کرتے ہیں زمانہ جدید کے اربابِ قلم اکثر اس تقسیم کا اطلاق کرتے ہوئے پہلے اس امر کا اندازہ کرتے ہیں کہ مملکت میں کوئی شخص بادشاہ کا خطاب رکھنے والا ہے یا نہیں اور اس سے اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ مملکت پیش نظر پر ایک شخص کی حکومت ہے یا اس پر متعدد اشخاص حکومت کرتے ہیں۔ شاید اس امر پر زور دینا ہر ذہ کوئی معلوم ہو کہ اینجمنز ہیک میں ایک شخص "بادشاہ" کا خطاب رکھنے والا موجود تھا کیونکہ ارغنون میں سے ایک شخص کا لقب "بازی یوس" یا "بادشاہ" ہوتا تھا، اسی طرح روم میں ایک پجاری عہدہ دار رکس (بادشاہ Rex) کا لقب رکھتا تھا۔ گریہ جو کچھ بھی ہو، زمانہ جدید نے بادشاہی کی بہت سی ایسی مثالیں مہیا کر دیں جن میں شاہی اپنی تمام شان و شکوہ کے ساتھ نہایت ہی بااقتصاد سیاسی جمعیوں کے پہلو بہ پہلو موجود ہے۔ انگلستان ہی کو لو اس وقت کے انگلستان کو نہیں بلکہ اٹھارویں صدی کے انگلستان کو لو۔ بادشاہ اس وقت میں نہ صرف موجود تھا بلکہ ہنوز اسے بہت بڑے بڑے اختیارات بھی حاصل تھے اور پھر بھی تمام یورپ کی نظریں یہ معلوم ہوتا تھا کہ انگلستان پر جمیعت کی حکومت ہے۔ اس قسم کی مملکت پر ارسطو کی ترتیب و تقسیم کا اطلاق کیونکر ہو گا؟ کیا ہم یہ کہیں گے کہ اس پر

ایک فرد کی حکومت تھی یا یہ کہیں گے کہ متعدد افراد کی حکومت تھی۔
 نیز ایسی بھی حکومتیں ہیں جن میں کوئی بادشاہ نہیں ہے، پھر بھی ان میں کوئی ایک
 عہدہ دار اس قدر خوددار ہوتا ہے جیسے انگلستان کی ایسی "بادشاہی" میں بادشاہ۔
 ولندستان کے "اٹاٹ ہولڈر" (حاکم اعلیٰ) کی یہی کیفیت تھی۔ دو عہدیوں کے بیشتر
 حصے میں یہ عہدہ دار علیٰ حیثیت سے بادشاہ رہے اور آخر شاہ کے بعد انہوں نے
 واقعاً شاہی کالقب اختیار کر لیا۔ اسی طرح ایک وقت میں انگلستان میں ایک محافظ
 سلطنت تھا، فرانس میں ایک تفصل اول تھا، اور مالک متحدہ امریکہ میں ایک رئیس
 جمہوریہ آج بھی ہے۔ اس قسم کی حکومتوں کے نسبت ہم کیا کہیں گے؟ آیا ان پر ایک مخصوص
 کی حکمرانی ہے یا متعدد دانشنامہ کی۔

مزید برآں یہ بھی یقینی ہے کہ ہم لفظ "ایک" کو زیادہ از ضرورت لغوی معنی
 میں لینا چاہیے۔ اگر حکومت متعدد ملکوں میں منقسم ہو مگر ہر ملک کے حدود کے اندر ایک
 شخص کے ہاتھ میں ہو تو اس قسم کی حکومت کو سرسری طور پر متعدد دانشنامہ کی حکومت کی
 مثال نہ سمجھ لینا چاہیے، اس قسم کی رائے کا اطلاق قدیم روم کی ایسی سلطنت پر ہوتا ہے۔
 یہ یقینی ہے کہ وہاں نہ کوئی بادشاہ تھا نہ رئیس جمہوریہ، وہاں دو متماثل تھے اور
 ان سے ایک درجہ گھٹ کر متعدد حکام تھے جن میں سے ہر ایک اپنے حدود کے اندر
 اعلیٰ اختیار رکھتا تھا۔ کیا اس صورت میں ہم یہ کہیں گے کہ روم پر متعدد افراد کی حکومت
 تھی۔ اس وجہ سے کہ وہاں دو متماثل تھے یا اس وجہ سے کہ حکومت کے فرایض
 بتدریج متعدد عہدہ داروں میں منقسم ہو گئے تھے۔ لیکن مجھے یہ کہنا چاہیے کہ کم از کم روم
 کی حالت یہ تھی کہ وہاں افراد کی حکومت زیادہ تھی، جمعیوں کی حکومت زیادہ نہیں تھی۔
 حقیقت یہ ہے کہ تقریباً تمام ہی حکومتوں میں "ایک" اور متعدد حکمران ہوں ہو چکے
 ہیں، اگرچہ بعض حکومتوں میں "ایک" اور بعض میں متعدد "زیادہ نمایاں ہو گئے" زیادہ تر
 یہی ظاہر ہوتا ہے کہ ممالک عامہ کسی کسی طریق پر انہیں دونوں کے درمیان تقسیم ہوتے
 ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس تقسیم کی بنیاس طریق پر ہوتی ہے؟ میں نے یہ اشارہ کیا ہے کہ
 بدرجہ اقل بیشتر صورتوں میں، جمیعت کا کام بیحد معنوں میں حکمرانی کرنا نہیں ہوتا بلکہ
 اس کے لئے کوئی اور تعریف پیدا کرنا چاہیے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جمیعت بعض وقت

حکام کا انتخاب کرتی ہے بعض وقت ان کے اعمال پر نکتہ چینی کرتی ہے، ان پر ملامت یا عدم اعتماد کی قراردادیں منظور کرتی ہے بعض وقت قوانین کو رد یا قبول کرتی ہے۔ یہ جمعیاتیں جو کام کرتی ہیں وہ بہت ہی متفرق قسم کا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اتنے متفرق قسم کا نہیں ہے جتنا بنیادی نظام نظر آتا ہے کیونکہ اگر ملامت کی یار و تجویزی یہ قراردادیں اس جانب منجر ہوں کہ ان کی وجہ سے حکمرانوں کو نارہش ہو جائے اور اس کی جگہ دوسرا شخص حکمران ہو جائے تو یہ قراردادیں انتخاب کے ہم معنی ہیں اور اس سے یہ ظاہر ہو گا کہ جو مقصد بعض ملکوں میں عہدے کی مختصر عباد اور کثرت انتخابات سے حاصل کیا جاتا ہے وہی مقصد دوسری ملکوں میں اس قاعدے کے ذریعے حاصل ہوتا ہے جو عہدے کے قیام کو اکثریت کی تائید پر منحصر کر دیتا ہے پس ان تمام صورتوں میں یکساں طور پر مجلس کا خاص فرض حکومت کرنا نہیں بلکہ حکومت کا بنانا اور بگاڑنا ثابت ہوتا ہے۔

پس اس طرح ہمارے نزدیک یہ قضیہ کہ حکومت ایک شخص کے ہاتھ میں ہوتی ہے یا متعدد اشخاص کے ہاتھوں میں تالیخ سے کچھ زیادہ ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے بجائے ہم زیادہ تر یہ کہتے ہیں کہ حکومت بالخصوص افراد کا کام ہے نہ کہ مجالس کا۔ قدیم روم کی اس نام نہاد جمہوریت اور ترکی کی ایسی انتہائی شخصی حکومت میں فرق یہ نہیں ہے کہ ایک میں جمعیاتیں وہ کام کرتی ہیں جو دوسری میں افراد کرتے ہیں بلکہ فرق اس امر میں ہے کہ اولاً یہ کہ ایک میں افراد کا انتخاب ہوتا ہے اور وہ اکثریت لیتے رہتے ہیں اور دوسری میں وہ افراد اپنے عہدوں پر باوام الحیات کے لئے ہوتے ہیں اور اپنے ایک مقررہ قاعدے کے مطابق اسے منتقل کرتے ہیں؛ ثانیاً یہ کہ ایک میں متعدد حکمران افراد ہوتے ہیں اور دوسرے میں صرف ایک ہوتا ہے۔

متعدد کے لفظ میں جو ابہام پوشیدہ ہے، میں پھر اس کی جانب تہادی توجہ منعطف کرتا ہوں۔ متعدد کے معنی ایک جمعیت کے بھی ہو سکتے ہیں اور یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ اشخاص کی ایک تعداد علیحدہ مل کر رہتی ہو۔ اول الذکر مفہوم میں ہم یہ کہتے ہیں کہ حکومت متعدد یا ہلکا کام نہیں ہے مگر آخر الذکر مفہوم میں یہ نہ صرف صحیح بلکہ اہم ہے کہ بعض ملکوں پر ایک شخص حکمران ہوتا ہے اور بعض پر متعدد اشخاص۔ خود اس مقصد کے لئے

اور اس اہام کو زیادہ مکمل طور پر رفع کرنے کے لئے یہ مناسب ہوگا کہ اس حکومت بذریعہ متعدد کی نوع پر چند ساعت کے لئے غور کیا جائے۔

حکومتوں کے درمیان وسیع اختلافات ہیں جن کا پیش کرنا ان خطبات کا مقصود ہے ایک اختلاف ایسا ہے جسے میں نے ابھی تک بیان نہیں کیا ہے اور شاید اس وجہ سے بیان نہیں کیا کہ وہ بہت ہی بدیہی دنیاویاں ہیں۔ یہ ظاہر کر چکا ہوں کہ جب کوئی مملکت وسیع ہو جاتی ہے تو وہ دو قسم کی حکومتیں رکھنے پر مجبور ہو جاتی ہے، ایک مقامی اور دوسری مرکزی بنیادیں ازیں جب مملکت چھوٹی ہوتی ہے تو اس امتیاز کی ضرورت نہیں پڑتی۔ میں اسے زیادہ عام طور پر یوں کہہ سکتا تھا کہ بعض مملکتوں کی تنظیم سادہ ہوتی ہے اور بعض کی پیچیدہ اور بہت ترقی یافتہ ہوتی ہے۔ جو مملکت چھوٹی اور غیر ترقی یافتہ قوم پر مشتمل ہوتی ہے، جہاں طرز زندگی میں یکسانی ہوتی ہے، اشتغال و املاک سب ایک ہی قسم کے ہوتے ہیں اور کاروبار کے تنوعات نہیں ہوتے، وہاں محض ایک سادی حکومت کی ضرورت پڑتی ہے۔ ایسی سادی جماعت میں ایک ہی شخص سپہ سالار اور عادل اور بعض وقت معلم بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن جب آبادی بڑھتی ہے اور وقت میں تنوع پیدا ہونا ہے تو پھر قطعی مفہوم میں ایک شخص کی حکومت نامکن ہو جاتی ہے، محض اس وجہ سے کہ ایک شخص کی قوتیں محدود ہیں، ایک شخص نہ ہر امر کو سمجھ سکتا، نہ اسے اتنا وقت مل سکتا کہ وہ ہر کام کی طرف توجہ کر سکے۔ لہذا کچھ تغیر ضروری ہوتا ہے، مگر یہ تغیر صرف مشینری (کل) میں ہوتا ہے، اصول میں نہیں ہوتا۔ ایک شخص کی حکومت کے بجائے ایک ایسی حکومت جاری کی جاتی ہے، جو صحیح معنی میں "متعدد" کی حکومت نہیں ہوتی بلکہ ایک ایک کر کے بہت سوں کی حکومت ہوتی ہے۔

انگلستان میں بادشاہ عدالتوں کی صدارت کیا کرتا تھا، ان عدالتوں میں سے ایک عدالت اب تک عدالت شاہی "King's bench" کہلاتی ہے دوسری ذہ عدالت مقدمات عامہ Court of common pleas تھی جسے مشورہ اعظم نے بادشاہ کے ساتھ ساتھ پھر نے سے ممنوع قرار دیا تھا اور قوم کی سہولت کے خیال سے ویسٹ منسٹر میں منتقل کر دیا تھا۔ اب نہ صرف یہ کہ بادشاہ عادل کا کام

نہیں کرتا بلکہ کر نہیں سکتا۔ کیوں؟ اس وجہ سے کہ معاشرہ کی ترقی پذیر پیمدگی کی وجہ سے قانون ہمیدہ ہو گیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ علاج کیا ہے؟ جواب یہ ہے کہ ہمیدہ صورت حالات کے لئے حسب ضرورت ہم گویا ایک مرکب بادشاہ بھی بنائیتے ہیں۔ رج مقرر کئے جاتے ہیں اور وہ جداگانہ طور پر شاہی منصب کی ایک ہیئت کی نمائندگی کرتے ہیں یعنی بادشاہ کے مختلف اختیارات افراد کی ایک تعداد کے اندر تقسیم کر دئے جاتے ہیں۔

کبھی کبھی دوران عمل میں ہم غیر متوقع طور پر اس ارتقائیک جا پہنچتے ہیں۔ چنانچہ انگلستان میں لارڈ چانسلر جو اصول قانون کے تغیری یا ارتقائی کیفیت کی نمائندگی کرتا تھا اس کی بابت ایک مدت دراز تک یہ سمجھا جاتا رہا کہ اسے کسی خاص طیت کی ضرورت نہیں ہے بلکہ اسے حق کے شعلق اپنے فطری احساس سے کام لینا چاہئے، مگر ہم سے یہ کہا گیا ہے کہ چارلس دوم کے عہد میں سر ایٹوئی ایشلی کو پر (پہلا لارڈ شافٹسبری) جو قانون پیشہ تک نہیں تھا اور اس عہدے پر فائز تھا اسے یہ وقوف ہوا کہ نصف شمار اب اس نقطہ پر پہنچ گئی ہے کہ ہونشیار سے ہونشیار غیر واقف شخص بھی اس کام کو نہیں چلا سکتا۔ شخص نے اب دوسرا قدم بڑھایا یعنی اس کے بعد سے چانسلر کا قانون پیشہ ہونا ضروری ہو گیا۔

جیسا کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں، انگلستان میں رواج یہ ہے کہ ہم چیزوں کو بدل دیتے اور ان کے قابلوں کو ویسا کا ویسا ہی رہنے دیتے ہیں۔ اس لئے تفریق کی یہ ہم بالیشان کارروائی جس کے ذریعے سے حکومت کے ذرائع افراد کی ایک تعداد کے اندر تقسیم کر دیئے گئے، اس پر کسی قدر پروہ پڑا رہا۔ بادشاہ کی نسبت اب تک ہی سمجھا جاتا ہے کہ ہر ایک کام وہی کرتا ہے۔ وہی اپنے پارلیمنٹ میں جمع شدہ امراد و عام کی مدد و صلاح سے قوانین وضع کرتا ہے۔ وہی ذمہ دار وزرائی مدد سے حکمرانی کرتا ہے، وہی لارڈ چانسلر اور میرکس عدالت عالیہ کی زبان سے فیصلے صادر کرتا ہے۔ لیکن دوسری ملکوں میں تفریق کی کارروائی اس قسم کی پردہ پوشی کی کوشش کے بغیر جاری رہی ہے۔ قدیم روایہ نظر کرو وہاں (جیسا کہ میں پہلے ہی کہہ چکا ہوں) فصل کسی ایسے جمہوری عہدہ دار کی حقیقت سے نمودار نہیں ہوا جو

بادشاہ کی حکومت کر دیا گیا ہو بلکہ وہ خود بادشاہ کی حیثیت سے نمودار ہوا جو سسل پر دنی مداخلت کی وجہ سے خطاب و منصب شاہی سے محروم ہو گیا تھا۔ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سب سے اولیں قائل شاید زندگی بھر کے لئے حکمران ہوا کرتے ہو گئے اور وہ صرف اراکین کے خاندان سے مقرر ہوتے ہوئے لیکن تاریخ میں ہنسایت ہی صحیحی طور پر یہ مندرج ہے کہ ان کے فرائض بالکل اسی طرح کر کے آہستہ آہستہ تقسیم ہو گئے تھے جس طرح ہم انگلستان میں شاہی فرائض کی تقسیم کا حال ابھی اسی دیکھ چکے ہیں، کیونکہ ہمیں یہ بتایا گیا ہے کہ ایک خاص سال میں پریٹر کا عہدہ اور ایک خاص سال میں سنسکر کا عہدہ بخویر ہوا تھا۔ پریٹر عادل تھا اور سنسکر کے سپرد علاوہ صدر سکل کے فرائض کے بعض اعلیٰ مالی فرائض بھی تھے معلوم ہوتا ہے کہ اولاً یہ سب فرائض تفصل انجام دیتا ہوگا۔ انگلستان کے بادشاہ کی طرح اولاً وہ عادل بھی تھا اگر یہ کام اس کے ہاتھ سے نکال لیا گیا۔ البتہ انگلستان کی طرح اس مفروضے کے ذریعے سے نہیں کہ وہ دوسرے کی زبان سے قانون کا اعلان کرتا ہے بلکہ طانیہ طور پر ایسا کیا گیا۔ جب اختیار کے یہ تمام تحریکات واقع ہو چکے تو ایک مدت تک رومانی تفصل زیادہ تر ایک فوجی سپہ سالار کی حیثیت میں نمایاں رہا مگر جمہوریت کے آخری برسوں میں یہ کام بھی اس کے ہاتھ سے چل گیا۔ جنگ کا کام اس خصوصیت کے ساتھ بروکسل اور بروڈرپیٹ کے تفویض کر دیا گیا اور سرسر کے زمانہ میں تفصل کی حیثیت ایک ملکی خطاب یافتہ کی سی رہ گئی۔

رو میں فرائض حکومت کی یہ تقسیم عمومی اختیار کی ترقی اور عمومی اصول کی فحشہ یوں کے دوش بدوش جیتی رہی تھی۔ اسی طرح انگلستان میں اس قسم کی تقسیم پارلیمنٹ کی ترقی کے ہم مقام چلتی رہی۔ شاہان اسوارطہ کے زمانہ سے اخوتی حکمے تعداد اور امتیاز میں برابر بڑھتے رہے ہیں۔ اسی طرح فوجی حکمہ قائم ہو کر بحری حکمہ سے الگ ہو گیا اور پھر دونوں ترقی کر کے بادشاہ کے اثر سے آزاد ہو گئے۔ وزیر (معدن ملکیت) کی تعداد بھی بڑھ گئی ہے۔ ایک حکمہ حکومت مقامی کا اور دوسرا تعلیمات کا قائم کیا گیا ہے۔ یہ تمام ارتقاء حکومت پر پارلیمنٹی اقتدار کے ارتقا کے ساتھ ہم عصرانہ طور پر چلتا رہا ہے گراہ اسپر سر کر و کہ

ان میں سے ہر ایک ارتقا دوسرے سے بالکل تمیز و آزاد ہے اور ہر ایک ترقی مختلف اسباب سے ہوتی ہے۔ حکومت کے فرائض کی تقسیم کی ضرورت قوم کی وسعت و پیچیدگی میں ترقی کر جانے کی وجہ سے لاتی ہوئی۔ یہ عمومی اصول کی ترقی کا اثر نہیں ہے اور اگر عمومی اصول میں مطلق ترقی نہ ہوتی جب بھی یہ اسی طرح سے ہوتا اور اس میں کوئی کمی نہ ہوتی تاہم اسے اس رائے کی تصدیق ہوتی ہے۔

بعض یورپی ملکیتیں وسعت و پیچیدگی میں بہت بڑھ گئیں، حالانکہ ہنوز وہ مطلق العنان حکومت کے تحت میں تھیں۔ یہ امر با تھخیص فرانس پر صادق آتا ہے جو کوئی پانزویں صدی کے زمانہ میں سب سے زیادہ متہدن سلطنت تھا، اور دولت تجارت، اور نوآبادیات کے معاملہ میں ہنوز انگلستان کے دوش بدوش چل رہا تھا۔ تاہم اس میں ایک ایسی حکومت تھی جو بالکل مطلق العنان اور قریب قریب بہر لفظی طرز کی تھی کیا اس وقت فرانس پر وہ ذات خاص حکمرانی کرتی تھی جسے کوئی پانزویں صدی کے تھے، کیا وہ قانون سازی کرتا تھا تو ان کا نفاذ کرتا تھا یا فوج اور پٹرے کی گمان کرتا تھا، گو نہیں وہ کسی جانشین شخص کی طرح تمام نگرانی بھی نہیں کرتا تھا۔ غالباً اس کی ذاتی حکومت تقریباً ایسی ہی کا بعد تھی جیسی اس وقت انگلستان کے بادشاہ کی ہے۔ پھر بھی فرانس ایک مطلق العنان حکومت کے تحت میں تھا۔ اس کی توجہ یہ ہے کہ بادشاہ کے فرائض عہدہ داروں کی ایک تعداد کے اندر تقسیم کر دئے گئے تھے۔ فرانس پر ایک وزیر اعظم، ایک جانشین، ایک صدر محاسب، ایک وزیر جنگ، ایک وزیر بحری اور ایک وزیر کو تو والی حکمرانی کرتے تھے۔ انھیں مرن حکمران کے تحت میں، پھر اعلیٰ ہو یوں پر حکمرانی کرتے تھے مگر یہ عہدہ دار ایک گزور بادشاہ کے تحت میں اپنے اپنے محکموں میں عملاً مطلق العنان تھے۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شخصی حکومت کیونکر دو شکلیں اختیار کر سکتی ہے ایک یہ کہ وہ بالکل ایک ہی شخص کے قبضے میں ہو کر اس کا مکان صرف چھوٹی اور سادہ ہی ملکیت میں ہے دوسری یہ کہ جہاں ملکیت وسیع و پیچیدہ ہو اور زمانہ جدید کی تقریباً تمام ہی ملکیتیں اسی نوع کی ہیں، وہاں شخصی حکومت کا میلان انقسام کی طرف ہوتا ہے۔ گرجیا کہ میں کہہ چکا ہوں یہ انقسام صحیح معنی میں متحدہ اشخاص کے درمیان نہیں ہوتا بلکہ

ایک ایک کر کے وہ ایک تعداد میں منقسم ہو جاتا ہے۔ اس قسم کی تقسیم سب سے مطلق العنانی کے لئے ایک جتنا نام و فریت کا ایجاد کیا گیا ہے اور جدید دنیا کو مطلق العنانی کی جو خاص شکل معلوم ہے وہ عموماً یہی ہے۔ اگر جمعیّت مطلقاً نہ ہو یا ہو تو گریب حقیقت ہو تو دفریت کی مطلق العنانی میں اس بنا پر کوئی کمی نہیں آتی کہ اس نے اختیار کو مختلف اشخاص میں تقسیم کر دیا ہے۔

پس اس رائے کے مطابق حکومت بالعموم انفرادی ہوتی ہے گریب ہو سکتا ہے کہ اس کا اجتماع ایک شخص واحد کے قبضے میں ہو جائے یا وہ مختلف اشخاص میں تقسیم ہو جائے۔

لیکن جیسا کہ ہم نے قرار دے دیا ہے، حکومت کے پہلو پہ پہلو ہر ایک مملکت کے اندر ایک ایسی قوت ہونا چاہئے جو اہمیت میں قوت حکمرانی سے کم نہ ہو یعنی اسے حکومت سازی کا اختیار حاصل ہونا چاہئے۔

اب چونکہ ہم مملکت کو ایک زندہ عضو یہ تسلیم کرتے ہیں، اس لئے ہمیں توقع یہ ہوتی ہے کہ اس کے ہر عضو میں ہم تدریجی نشوونما دیکھیں گے جس طرح ہم خود حکومت کے متعلق یہ سمجھتے ہیں کہ وہ بتدریج ایک تمیز شکل حاصل کرتی ہے جس طرح ہم اس کا قدم بقدم بتا جلاتے ہوئے قیست اور ابوت کی بیولائی شکلوں تک پہنچتے ہیں اسی طرح ہمیں یہ بھی توقع کرنا چاہئے کہ ہم حکومت سازی کے اختیار کو غیر مکمل ارتقاء کے ہر ایک درجے میں دیکھیں گے اور اگر ہم اسے گاہ بگاہ بالکل غیر منظم حالت میں پائیں تو ہمیں اس پر بھی متعجب نہ ہونا چاہئے اس لئے تاریخ کے بابوں میں کسے ہیں کوئی باب اس سے زیادہ سہل الفہم نہیں معلوم ہوتا جتنے وہ ابواب جن میں ہمیں ایسی قوموں اور ملتوں کا حال بتایا گیا ہے جو حکومت ساز عضو سے عروم ہوتی ہیں۔ مگر جب وہ حکومت کے تغیر یعنی ایک حکومت کے تبدیل کرنے اور دوسری نئی حکومت کے تقرر کرنے کے مرحلے سے دوچار ہوتی ہیں تو ششدر و مائف ہو کر رہ جاتی ہیں۔ تو ان کے متعلق میں نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ ہمیں تو ان کا بنانا ایک بنیاد ہی سادہ کام معلوم ہوتا ہے لیکن تاریخ دنیا کے بعض عہدوں میں مام رائے یہ تھی کہ قوانین آسمان سے اترتے ہیں۔ انسان انھیں نہیں بنا سکتا۔ یہی امر حکومتوں کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے۔

انسان کسی تو اپنے کو حکومت کے تحت پا کر شکر گزار ہوتا ہے یعنی اس نے حکومت کی اطاعت کے فرض کو سمجھ لیا ہے مگر جب کسی اتفاق سے حکومت غائب ہو جاتی ہے اور ایک نئی حکومت کی ضرورت پڑ جاتی ہے یا جب حکمران کی بدفہمی کی وجہ سے نعمت ہونے کے بجائے حکومت ایک ناقابل برداشت بلا ہو جاتی ہے تو یہی انسان تحیر و خوف زدہ رہ جاتے ہیں۔ یہ لوگ اشارات و علامات کے لئے آسمان کی طرف آنکھیں اٹھاتے ہیں یا چڑیوں کی آواز پر کان لگاتے ہیں جس کی رسائی آسمان تک تھی یا قربانی کے جانوروں کی آنتوں کو بنور دیکھتے ہیں جن پر دوتا یا دیوی نے ازراہ مہمت اپنی مرضی لکھ دی ہوگی یا نبیوں سے مشورہ کرتے ہیں یہی اعضاء ہیں جو حیرانی ترقی کی تکلف یعنی ارتقا کی محرک ہے اس سے کسی عضو کی کمی کا اظہار ہوتا ہے اس قسم کی مملکت میں حکومت کا عضو تو بن چکتا ہے مگر حکومت ساز عضو ابھی بننا باقی رہتا ہے۔

اس عضو کی ترقی کے انتظار کے طولانی عہد میں جب کہ حکومت کی تکوین ہنوز ایک عقدہ لائیں سمجھی جاتی تھی تو اس کا عارضی حل دریافت ہو گیا تھا جو معمولی حالات کے لئے کافی تھا۔ کوئی ناقص بادشاہ جبر و زور سے ہی مسئلہ حل کیا جاسکتا تھا مگر جب اقتضائے فطرت جب بادشاہ کی جگہ خالی ہوتی تھی تو اس کا علاج موروئی جانشینی کے قاعدہ سے ہونے لگا۔ جس طرح ملک میں اسی طرح حکومت میں بھی لوہا کا ایک طرح پر باب کاشل سمجھا جانے لگا کیونکہ وہ خود بھی امتداد زمانہ سے اپنی باری میں باب ہو جائے گا۔ بعض مملکتوں میں قانونی دالوں نے اس مسئلہ کو اس طرح ہموار کر دیا کہ جانشینی کا ایک عمل زینہ تیار کر دیا، مگر بعض دوسری مملکتوں میں یہ مسئلہ لائیل معلوم ہوا اور شاہی کے راستہ جانشینوں کے نہ ہونے کی صورت میں یہ مملکتیں ابتری کی قابل رحم حالت کو پہنچ گئیں۔ سلاوی فونی مملکتوں نے خصوصیت سے یہ ظاہر کر دیا کہ وہ ایک خاص نقطے سے آگے وراثت کے مفروضے کو قبول کرنے کے ناقابل ہیں۔ چنانچہ پولستان میں ایک لکڑی کے سلسلہ کے ختم ہو جانے سے موروثی بادشاہی کا سارا نظم و درہم و برہم ہو گیا اور روس میں خاندان زورک کے فنا ہو جانے کی وجہ سے ہیبت ناک ہرجان و اضطراب اور

و حیانہ عمومی ادہام کا ایک دور قائم ہو گیا۔

لیکن لب ایک مزید ارتقاء نے صورت اختیار کی۔ حکمران کی عادت یہ ہو گئی ہے کہ وہ مختلف اغراض کے لئے جمعیوں کو طلب کرتا ہے۔ قدیم زمانوں میں شہریوں کو سپاہیوں کی طرح میدان جنگ میں جانے کے لئے بلایا جاتا تھا اور کوئی شہر و سرحد ہونے سے قبل حکمران انھیں خطاب کرتا اور بعض معاملات عامہ پر ان سے کچھ درخواست بھی کرتا تھا۔ اس کے خطاب کے بعد سرداروں کو یہ اجازت ہوتی تھی کہ وہ اپنی رائے دیں اور مجمع کو شور کے ذریعہ سے اپنی رضامندی اور بڑبڑانے سے اپنے اختلاف کے اظہار کا موقع ہوتا تھا۔ جدید تو زمانے میں حکمران کو مجبور ہونا پڑا کہ روپیہ کے لئے قوم کے نمایندوں کی طرف رجوع کرے اور اس کے عوض ان کے شکایات کو سنے۔ دونوں صورتوں میں یہ جمیت ایک ایسے محم کے مانند تھی جس میں بہت کچھ نموی قوت تھی۔ یہ بڑبڑاؤ اور شکایت بڑھتے بڑھتے مخالفت کی حد تک اور مخالفت بناوٹ کی حد تک پہنچ سکتی تھی، ایسی مخالفت جس میں کچھ ظاہری ضوابط ملحوظ رہتے ہوں وہ قانونی حیثیت اختیار کر سکتی تھی، چنانچہ ہر وریام، مخالفت کی ترقی یافتہ صورت کے اعتبار سے بناوٹ بھی بعض خاص حالتوں میں حسب قانون سمجھی جانے لگی

اور اس طرح آہستہ آہستہ قدم اٹھاتے ہوئے، جمیعت حکومت ساز قوت ہونے کے دعوے کی طرف جرمی۔ اس قسم کی کارروائی کے ابتدائی مدارج کا حال ہم انگلستان کے انقلاب میں مطالعہ کر کے دیکھیں گے مگر میں یہ معلوم ہوا کہ انقلاب کے بعد انگلستان میں یہ ارتقاء (جیسا کہ چاہئے تھا) بہ خط متعین آگے نہیں چلا بلکہ اتفاقی سبب سے (جن کا ہم کسی قدر بتا چلا چکے ہیں) اس نے نہایت ہی غیر معمولی طور پر پیچیدہ راستہ اختیار کیا۔ یہ مورخ انگریزی ارتقاء شناسی قسم کا ہے اور اس لئے نظریاتی اعتبار سے کم سبق آموز ہے۔

معمولی طور پر وہ ہے جس کی نسبت یہ لگتا ہے کہ قدیم رو میں واقع ہوا تھا

عہ۔ اس لفظ پر مجھے شبہ نہیں کہ ایک مانعہ ہے۔ جس میں یہ تشریح ہے کہ عہف لے اس خط کے کیا معنی لئے ہیں ”معمولی اس لئے کہ اس حقیقت کے مطابق ہے“

یہ دعوے کر چکنے کے بعد کہ صرف انتہائی ضرورت کے وقت حکومت سازی کے اختیار سے کام لینا چاہئے، جمعیت یہ دعوئے کرنا شروع کر دے گی کہ انتہائی ضرورت سے کچھ کم درجہ پر بھی اس کا استعمال جایز ہو سکتا ہے، اور اس کے بعد یہ کہ اس قسم کی انتہائی حالتوں کے خطرے سے بچنے کے لئے حکمران کے اختیار کو چند برسوں تک محدود کر دینا چاہئے اس کے بعد یہ کہ جمعیت کو حکمران کے نامزد کرنے میں بھی حصہ لینا چاہئے رفتہ رفتہ عہدے کی میعاد بہت کم ہو جائے گی، اور جمعیت حکمران کے جانشین کے آزاوانہ انتخاب کا دعوئے کرنے لگے گی۔ جمعیت یہ بھی کر سکتی ہے کہ اس حکمران کے ساتھ ایک رفیق کار شریک کر کے اس پر نگرانی قائم کر دے اور اس طرح آخر الامر بادشاہ کی جگہ دو قائل قائم ہو جائیں۔

لیکن اب یہ دیکھو کہ اسی کے پہلو پہلو ایک دوسرا ارتقا بھی تقریباً ہمیشہ ہی وقوع پذیر ہوتا رہتا ہے۔ آبادی بڑھتی جاتی ہے۔ دولت و منون میں ترقی ہوتی جاتی ہے اور اس لئے کم و بیش لازمی طور پر ایک شخص کے لئے حکومت کا چلانا زائد ضرورت فرنی بار بار دشوار کام ہو جاتا ہے پس اس کے فرائض منقسم ہونا شروع ہو جاتے ہیں۔ فوجی فرائض، عدالت کے فرائض یا پولیس کے فرائض سے جدا کئے جانے لگتے ہیں۔ اب متصل کے پہلو میں پیر میئر منسٹر اور گورنمنٹور بھی نظر آنے لگتے ہیں۔ جب فرائض کی یہ تقسیم ایسی مملکت میں واقع ہوتی ہے جس میں حکومت ساز عضو ہنوز نمودار نہیں ہوا تو اس کا نتیجہ و فیریت ہوتا ہے اور بادشاہ بہت آسانی کے ساتھ غیر مقصر اختیار کی ظاہر نشان کتایم رکھ سکتا ہے اور نئے عہدہ دار اس کے ذمیل اس کے نفس ماطفہ سمجھ جاسکتے ہیں۔ مگر جہاں بادشاہی پہلے ہی تفصیلت تک گھٹ جکی ہو اور انتخابی و سالانہ ہو گئی ہو وہاں جب یہ عمل وقوع پذیر ہوتا ہے تو کیا صورت پیش آتی ہے؟ اس صورت میں نئے عہدہ دار بادشاہ یا متصل کے پہلو پہلو نمایاں ہوں گے اور کم و بیش اس سے مساوی درجہ رکھتے ہونگے اور اس قسم کی مملکت میں حکومت کی اصل و ابتدائی وحدت تقریباً بالکل ہی غائب ہو جائے گی شاہی بالکلیہ ہوا ہو جائے گی اور اس کی جگہ متعدد حکام لے لینگے جو سب کے سب کم و بیش مساوی درجہ کے ہوتے ہونگے، اور کوئی بھی ان میں سے زیادہ با نشان و مخلوہ نہیں ہوگا۔

اس اثنا میں جمعیت کی اہمیت بڑھتی جائے گی اور ہو سکتا ہے کہ دنیا کی نظر میں وہ بالآخر ایک ایسی حکومت کو (جو اس طرح گھٹ گئی ہو) بالکل ماند کر دے۔ روم میں اگر حکومت سائزمینس مینی کیشیا (Comitia) جلیل القدر مباحث کا منظر ہوتی تو وہاں یہ امر فی الواقع جتنا وجود میں آیا اس سے بہت بڑھ کر ظاہر ہوتا۔ لیکن یہ جمعیتیں بحث و مباحثہ کے مقامات نہ تھے بلکہ روم میں بحث و مباحثہ کرنے والی جمعیت مجلس سینیات تھی، اور یہ حکومت سائزمینس نہیں تھی۔ ایجنٹز میں بھی ہوا، وہاں وہ عمدہ دارحکومت میں بڑے جلیل القدر افراد ہوتے تھے انجیز باس کے سامنے کھڑے تھے تقریباً بالکل ناہیدہ ہو گئے۔ روم کے فاضل کی اور پریٹروں کی شاندار حیثیت بھی زایل نہیں ہوئی مگر ایجنٹز کے آرفن بالکل ہی بے حقیقت ہو گئے۔

ان حالات میں یہ ظاہر ایسا سلوم ہو گا کہ ایسی مملکت پر عمدہ دار نہیں بلکہ جمعیت حکمران ہوگی یہ دیکھا جاتا ہے کہ جمعیت بہت ہی مستعدی کے ساتھ مملکت میں مصروف و مشغول ہے اور عمدہ داروں کی یہ نسبت بہت زیادہ نمایاں ہے۔ اگر ہم لفظ حکمرانی کو بغیر تعظیف کے استعمال کریں تو اس قسم کی مملکت کی نسبت یہ کہنا مناسب ہو گا کہ اس پر جمعیت کی حکومت ہے مگر جیسا کہ میں نے ثابت کر دیا ہے۔ جمعیت کا مغل اکثر صورتوں میں فی الواقع حکومت نہیں ہے۔ روم میں جمعیت کا کام کم و بیش اتنا ہی تھا کہ وہ حکام کا انتخاب کر دے۔ مگر حویں صدی میں انگلستان کی پارلیمنٹ کی مستعدی کا مقصد یہ تھا کہ حکومت کو مرعوب کر دے بلکہ انتہائی صورتوں میں حکومت کو تباہ کر دینے کے اختیار کو بھی کام میں لائے۔ انیسویں صدی میں بظاہر اس پارلیمنٹ کا کام زیادہ تر حکومت کرنا نہیں ہے بلکہ حکومت کرنے والی وزارت کا انتخاب اور اس کی تائید ہے، اور اگرچہ یہی نظریں وزارت انگلستان کی پارلیمنٹ کا صرف ایک جزو معلوم ہوگی مگر زیادہ فائدہ نظر سے دیکھنے سے واضح ہو جائیگا کہ وہ درحقیقت پارلیمنٹ سے میسر ہے۔

اگر اس وقت تک میں حکومت بذریعہ متحد و اشتراعی کی کوئی مثال صحت نہیں ملی ہے تو کیا اس سے ہم اس نتیجے پر پہنچ گئے ہیں کہ اس قسم کی کوئی شے وجود ہی نہیں ہے؟ کیا ہم یہ کہیں کہ صرف اکثر بلکہ ہمیشہ جہاں کہیں تمام شہریوں یا

ان کے نمایندوں کی کوئی جمعیت حکمران نظر آتی ہے، وہاں حکومت فی الواقع عہدہ داروں کے ہاتھ میں ہوتی ہے جن کی خاموشانہ مستعدی عام بحث اور مباحثے کے شور و غضب میں نظر انداز ہو جاتی ہے۔ نہیں؛ اگر ہم ایسا کہیں تو ہم حد سے بڑھ جائیں گے۔

میں نے بار بار اس تجربے کا ذکر کیا ہے، جو انجمنوں اور دائروں کے وسیع تر

مداخلت کے انتظام کے متعلق ہم سب کو حاصل ہے۔ ان انتظامات میں ہدایت کا کام عہدہ داروں کی بہ نسبت زیادہ ترجیحیت کے قبضے میں، اور متحدگی بہ نسبت مجلس عامہ کے اختیار میں معلوم ہوتا ہے۔ متحدہ مجلس کا آقا معلوم ہونے کے بجائے زیادہ تر اس کا گماشتہ یا خادم معلوم ہوتا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اس قسم کا نظم جو تمام شخصہ افعال میں اس قدر طبعی معلوم ہوتا ہے، تمام شخصیتوں میں سے سب سے بڑے شخصیت یعنی مملکت میں بھی کیوں نہ رائج ہو جائے۔ میرا خیال ہے کہ اگر مملکت نے بعض صورتوں میں ایسا نہ کیا ہوتا تو یہ امر تعجب خیز ہوتا۔ باایں ہمہ مملکت اور کوئی خانگی انجمن جو مملکت کے

زیر حفاظت قائم ہو، ان دونوں کی حیثیت میں بہت اہم فرق ہے۔ ہم یہ قرار دینے کے ہیں کہ قوم پر جس قدر دھاؤں سخت ہوتا ہے اسی نسبت سے مملکت مضبوط و سخت گیر ہوتی ہے اور جس دباؤ کا سب سے زیادہ خیال کیا جاتا ہے وہ دشمنوں اور ہمسایوں کا دباؤ ہے۔ میدان جنگ کی فوج کی حکومت کسی خاموش قصبہ کی حکومت کی بہ نسبت زیادہ مضبوط اور زیادہ شخصی طرز کی ہوتی ہے۔ اب دیکھو کہ خانگی انجمن کے بالمقابل مملکت ایک حد تک وہی حیثیت رکھتی ہے جو فوج کی قصبہ کے بالمقابل ہوتی ہے۔ خانگی انجمن مملکت کے اندر ہے اور مملکت کے قوانین سے اس کی حفاظت ہوتی ہے جو مملکت کے دشمنوں اور رقبوں سے دوچار ہے جن کے مقابلہ میں اسے خود اپنی حفاظت کرنا ہے۔ تاریخ میں اس سبب کے عمل کا بہتہ چلا لینا آسان ہے جس کی وجہ سے مملکتیں حکومت کے ادنیٰ اقسام سے عظیم ہو چکی ہیں۔ میں ادھر حال کے زمانہ کی دو ایک مثالیں نقل کر دوں گا۔

امریکی نوآبادیوں نے انگلستان سے قطع تعلق کرنے کے بعد جو پہلی اولیٰ اختیار کی اس میں انھوں نے بغیر کسی رئیس کے اپنی ایک جمہیت بنائی۔ لیکن اس نظم نے کام نہ دیا، چنانچہ ۱۷۷۶ء میں انھوں نے اس جمہیت کے بجائے ممالک متحدہ

کی تنظیم قایم کی اور اس کی سرگردہی کے لئے ایک رئیس مقرر کر کے اپنا پہلا رئیس اس شخص کو منتخب کیا جو ان میں بہترین سپہ سالار تھا۔ اس اتحاد کی بنیاد میں کبھی یہ شاہدہ ہو سکتا ہے کہ طویل القدر سپہ سالار ہمیشہ صدارت کے تختی سمجھے گئے ہیں۔ امریکہ کو تین لڑائیاں لڑنا پڑیں اور ہر لڑائی میں ایک ذی امتیاز سپہ سالار نے نام حاصل کیا چنانچہ واشنگٹن اینڈر ویکسن اور گرانٹ ان تینوں سپہ سالاروں میں سے ہر ایک بعد میں دو دو میاؤں کے لئے رئیس (صدر جمہوریہ) رہا ہے۔

فرانس میں کوئی شانزدہم کے زوال کے بعد جمہوری احساس اس قدر قوی تھا کہ لوگ کسی صدر جمہوریہ کے خیال تک کے رد و ادارہ تھے اس لئے ان کی جمہوریت میں عالمانہ جماعت کے لئے پانچ شخصوں کی ایک نظامت قائم ہوئی۔ یہ تعداد ضرورت سے زیادہ معلوم ہوئی چنانچہ "انقلاب بر رویہ" کا مقصد ہی تھا کہ اس سے زیادہ شخصی عالمانہ حکومت رائج کی جائے۔ پانچ ناظموں کے بجائے تین قائل مقرر کئے گئے اور ان تین میں سے ایک فیصل و دوسروں کے بہ نسبت بہت زیادہ با اختیار بنا دیا گیا۔ ۱۸۴۹ء والی دوسری فرانسیسی جمہوریت اور ۱۸۷۱ء والی تیسری جمہوریت میں ایک ایک صدر کا تقرر کیا گیا۔

صرف سوئٹزرستان میں ہم ایک ایسی جمہوریت دیکھتے ہیں جو بغیر رئیس کے ہے مگر ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے سوئٹزرستان دول غلام کی ضمانت کے باعث خطرہ جنگ سے خارج ہے۔

لیکن تاریخ کے دوران میں اکثر ایسا واقعہ ہوا ہے کہ کوئی جماعت بالکل الگ تھلگ ہونے کی وجہ سے علاؤ دشمنوں کے خطرے سے باہر ہو گیا یہ ملک کو ہمتانی و بے آب و گیاہ ہونے یا ریگستانوں سے گھرے ہونے کے باعث حملہ آوروں کے لئے باعث طمع نہ ہوئی ہو اور اس قوم پر مد توں کسی نے حملہ نہ کیا ہو۔ اس قسم کی جماعت کی حالت خالی انجمن کی سی ہوتی ہے اور جو فیصلے مجمع عمومی میں حکومت کہلاتی ہے اس کی جگہ بہت کم ضرورت ہوتی ہے۔ پس یہاں جمعیت واقعی حکمران کا کام کرنے لگی اور کامیابی کے ساتھ ایسا کر سکے گی۔

غالباً یہی حال ترک وطن سے قبل بعض جرمانی قبائل کا تھا۔ حکومت جو

کچھ بھی ہوگی، اسی عمومی جمعیت کی ہوگی۔ قدیم یسکونوں کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ ان میں کوئی بادشاہ نہیں ہوتا تھا۔ سوئزرستان کی صورت بھی زیادہ تر یہی رہی تھی، جاگیریت کی کمزوری کے زمانہ میں اس ملک پر مطلقیت دشوار تھا اور وہ غیر معمولی طور پر محفوظ تھا لہذا ضرورت نے اسے قسطنطین کی کسی مضبوط شکل کے اختیار کرنے پر کبھی مجبور نہیں کیا۔

اس سے کسی قدر مشابہہ ممالک متحدہ امریکہ کا حال ہے۔ جو کچھ میں نے انگلستان کے متعلق کہا ہے وہ ممالک متحدہ کے حالات سے مختلف ہے۔ انگلستان کے برعکس یہاں حکومت جمہوریتوں کی جانب سے وجود میں نہیں آتی۔ رئیس جمہور یہاں کا انتخاب کانگریس نہیں بلکہ قوم کرتی ہے۔ دوسری طرف وضع قوانین کا کام خاص کر کانگریس کے قبضے میں ہے اور انگلستان کی طرح یہ کانگریس وزراء کے زیر اقتدار نہیں ہوتی۔ بظاہر مجلس سنیات کو بھی مالانہ حکومت میں واقعی حصہ ملتا ہے۔ لیکن میں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ تمام بڑی مملکتوں میں ممالک متحدہ امریکہ ہی ایک ایسی مملکت ہے جس پر سب سے کم دباؤ پڑتا ہے۔ اندرونی دباؤ اس طرح کم کر دیا گیا ہے کہ اسے ریاستوں کی حکومت اور مرکزی حکومت کے درمیان تقسیم کر دیا گیا ہے اور بیرونی دباؤ سے ملک کی گورنمنٹ حقیقت کی وجہ سے نجات مل گئی ہے۔ اگر یہ نظم اس سے زیادہ دقت طلب آزمائشوں میں پڑا ہوتا تو غالب یہی ہے کہ اب سے قبل اس میں بہت کچھ ترمیم ہوگئی ہوتی۔

بعض دوسری مملکتوں میں دشمن کا دباؤ ہوتے ہوئے حکومت بذریعہ مجلس کا تجربہ کیا گیا اور اس کا انجام ناکامی پر ہوا۔ پولستان اس کی بہت ہی نمایاں مثال ہے۔ یہاں کسی حقیقی مالانہ یا مالکانہ اقتدار کو روانہ رکھا گیا تا آنکہ وقت گزر گیا۔ آخری ٹیم میں انتخابی بادشاہی کو ہٹا کر اس کے بجائے ایک زیادہ پائدار نظم قائم کرنے کی سعی کی گئی مگر تقسیم کن دول نے اسے چلنے نہ دیا۔

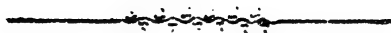
میں نے آئینفر کے معاملہ کو سب سے آخر میں رکھا ہے یہ وہ شہر مملکت ہے۔ جو علم و تمدن کی تاریخ میں اس قدر تابان و درخشان ہے جس کی چمک و دمک نے ایک وقت میں ہر ایک دوسری یونانی مملکت کو ماند کر دیا تھا اور اگرچہ اس کی

خوشحالی کا دور زیادہ طویل نہیں ہوا، پھر بھی اتنا تو ضرور ہوا کہ اس کا زوال خود یونان ہی کے زوال کے ساتھ ہوا۔ یقین کے ساتھ میں یہ کہنے کی حرأت نہیں کرتا کہ ایٹم خیز جمیعت حکمرانی نہیں کرتی تھی۔ درحقیقت شاید ہم یہ خیال کریں کہ اس میں خود ہماری ہی نظم کے مانند ایک نظم کے ابتدائی تخم موجود تھے۔ ممکن ہے کہ وہ خطیب جنھوں نے یکے بعد دیگرے مجلس کو اپنا گرویدہ بنا لیا وہ جمیعت کے ساختہ حکمران سمجھے جائیں اگر یہ خیال جمع ہے تو پھر میں یہ کہوں گا کہ یہ نظم بہت ڈھیلہ ڈھالا تھا۔ اور دوسری طرف یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جمیعت خود وہ فرایض انجام دیتی تھی جو دوسری مملکتوں میں عہدہ داروں کو سپرد ہوا کرتے ہیں۔ جمیعت غیر ملکی سفراء سے گفتگو کرتی، جنگ و صلح کا تصفیہ کرتی، ایسی کارروائیاں بخوبی کرتی جن کے بموجب جنگ کو چلایا جائے اور یہ سب کچھ غیر ملکی دشمنوں کے درمیان اور ایسے دباؤ کے تحت میں کرتی تھی جس سے قریب قریب کسی دوسری مملکت میں لوگوں کو زام حکومت سخت کروینے پر مایل ہونا پڑا ہے۔ درحقیقت تاریخ میں کوئی امر اس عظیم الشان "اکلیڈیا" اس عظیم الشان دایمی مغل سے زیادہ تعجب خیز نہیں ہے جو واقعا ایک مملکت پر حکمرانی کرتا، مشکلات و خطرات کے اندر واقعا اس کی رہبری کرتی تھی۔

اس قسم کے نظم کا طبعی طور پر ناکامیاب نہ ہو جانا تعجب انگیز ہے؛ گوارا نہ آئے یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ اسے کامیابی ہوئی۔ ہمیں یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ ایٹم خیز تاریخ کے درخشاں دنا بان دور میں اس نظم کی کوئی شرکت نہیں تھی، اس نے مارٹنوں اور سالاس کی لڑائیاں نہیں فتح کیں، اس نے آئس بیلس کے کھیل نہیں کھیلے، اس نے سقراط کی پرورش نہیں کی، اس نے پارٹھون نہیں بنایا، یہ نظم فارقلیس کے زمانہ کا نظم نہیں تھا۔ جب تک فارقلیس زندہ رہا، کبھی غصہ غالب رہا، طوسی و پیرٹس کہتا ہے کہ ایٹم خیز اس کا اولیٰ شہری حکمرانی کرتا تھا۔ فارقلیس جمیعت کا بادشاہ تھا، اس کا خادم نہیں تھا، وہ بادشاہ کے سے انداز رکھتا اور پُر غرور سکوت سے کام لیتا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ جب وہ بلیس کو جاتا تو زیوس سے یہ دعا کرتا کہ وہ زائد از ضرورت کلام نہ کہہ بیٹھے۔ اس کے مرنے تک یہ ہنوا کہ متعدد اشخاص کی حکومت کا نظم پوری طرح ترقی

کر جانا اور اس کے انتقال کے بعد ایجنڈہ کا زوال نہایت ہی واضح و بین طور پر شروع ہو گیا۔

اب میں نتیجہ یہ اخذ کرتا ہوں کہ عام قاعدہ یہ ہے کہ جہاں مملکت کسی معقول دباؤ کے تحت میں ہوتی ہے وہاں حکومت بذریعہ جمعیت قابل عمل نہیں ہوتی۔ وجہ یہ ہے کہ اس قسم کی جمعیت میں وہ سرعت عمل یا قوت فیصلہ نہیں ہوتی جو فوری خطرے سے بچانے کے لیے کافی ہو۔ اگر یہ کافی ودانی ہوتی تو حکومت بذریعہ جمعیت بہتر ہوتی اور شاید شکل اوقات میں بھی جمعیت کے ذریعہ سے حکومت کرنے کی کوشش قوم پر نہایت ہی متبع آؤں اثر ڈالتی۔ اس حد تک ثابت کرنے کے لئے ایجنڈہ کی مستحی صورت کا حوالہ دیا جاسکتا ہے۔ اس نظم کے تحت اہل ایجنڈہ کی ذہانت بھڑنا حد تک تیز ہو گئی تھی، بلکہ یہاں تک کہنا جاسکتا ہے کہ ایجنڈہ کا ہر ایک باشندہ کم و بیش مدبر تھا مگر یہ ظاہر کرنے کے لئے ایجنڈہ کا حوالہ نہیں دیا جاسکتا کہ عمومی جمعیت کے ذریعے سے حکومت کافی ودانی ہو سکتی ہے کیونکہ یہ تجربہ اگرچہ حیرت انگیز تھا مگر اسے بالیقین ناکامی ہوئی۔ دیوبند میں کے بیچ و بیچ خطبات یہ ظاہر کرنے کے لئے موجود ہیں کہ حکومت کافی ودانی نہیں تھی اور انہیں خطبات سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ فارغیت کے انتقال کے ایک صدی کے اندر ہی اندر ایجنڈہ کی خود مختاری کیوں جاتی رہی۔ "نیلقویوں" اور "لشویوں" سے ہمیں ایجنڈہ کے زوال کی شرح ملے گی، ہم دیکھو گے کہ اس کا زوال اس درجے سے ہوا کہ شدید و شوری اور خطرے کے زمانے میں کوئی عمومی جمعیت حکمرانی نہیں کر سکتی۔



خطبہ ہشتم

واحد، متعدد کی حکومت (جسے عام زبان میں ملوکیت اور جمہوریت کہتے ہیں) اس کے متعلق میں غالباً کافی بحث کر چکا ہوں۔ متقابل الفاظ کا ایک جوڑ بھی ہے۔ جس سے ہم کچھ کم مانوس نہیں ہیں مگر اس کے متعلق میں نے ابھی تک بہت کم کہا ہے۔ یہ الفاظ اعیانیت اور عمومیت ہیں۔ اس وقت تک ہم نے تعریضات کا ایک معقول ذخیرہ جمع کر لیا ہے، 'ملکت ہائے عنفوی'، 'ملکت ہائے غیر عنفوی'، 'ملکت ہائے قبائلی'، 'ملکت ہائے مذہبی'، 'ملکت ہائے خالص'، 'ملکت ہائے شہری'، 'ملکت ہائے ملی' (مرکزی و لامرکزی) وفاقہ ہائے قویہ و ضعیف، ملکیت جن میں حکومت کے حدود اختیار وسیع ہوتے ہیں اور وہ جن میں حکومت کے حدود اختیار تنگ ہوتے ہیں، ملکیت جن میں کوئی حکومت ساز عضو ہوتا ہے اور وہ جن میں ایسا کوئی عضو نہیں ہوتا؛ ملکیت جن میں حکومت کا اختیار ایک شخص کے ہاتھ میں ہوتا ہے اور وہ جن میں یہ اختیار منقسم ہوتا ہے، مگر کیا بعض ملکیتیں ایسا ہی اور بعض عمومی نہیں ہوتی ہیں؟ اب وقت آ گیا ہے کہ اس سوال پر فوراً کیا جائے۔

موجودہ زمانے میں اعیانیت اور عمومیت کے اس تقابل سے زیادہ شاید یہ ہی کسی مسئلے پر بحث ہوتی ہو، اور اسی طرح کے دیگر تمام مسائل کی طرح اس پر بھی بحث اس طور سے ہوتی ہے کہ اس کی قطعی تعریف پر ادنیٰ تو جہ نہیں کی جاتی شوریہ اشتعال ہے کہ ناموں کے متعلق کسے ٹکرا ہے، لایانہ نقلی امتیازات کی کے ضرورت ہے؟ ایک کسے ٹکا کہ

علی اعتبار سے ہم سب اعیانیت کے سرومہر غیر انسانی عجب و نغوت کو اچھی طرح جانتے ہیں، دوسرے پہلو کا علی اعتبار سے ہم سب مومیت کی رکاکت کینہ تیزی و درشت خوئی سے خوب واقف ہیں اور سوال یہ پیدا ہی نہیں ہوتا کہ ان دونوں میں نازک و دقیق امتیاز قائم کیا جائے، بلکہ دونوں میں سے ایک کو بالکل ہی دریا برد کر دیا جائے۔ میرے یہ تمام خطبات شخص بیکار ہوں گے اگر اس حد پر پہنچ کر اب بھی میرے لئے اس امر پر زور دینا ضروری ہو کہ ہر نوع تعریف کی شدید ضرورت ہے اور اس کے بغیر سیاسی مباحث لازماً نامتناہی غوغا بن جائیں گے جو حوصلہ مند مردوں کے لئے تو بہت مفید ہو سکتے ہیں مگر دولت عامہ کے لئے ان کا کوئی نفع نہیں ہے۔

جب میں نے اس قوت کا ذکر کیا تھا جس سے مملکت کے اندر حکومت کی تائید ہوتی ہے تو میں نے یہ ظاہر کیا تھا کہ یہ قوت کا منبع تمام قوم بھی ہو سکتی ہے اور اس کا ایک جزو بلکہ انتہائی جز بھی ہو سکتا ہے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ مملکتیں جس قدر وسیع ہوتی ہیں یا تنگ بنیاد پر قائم ہوں گی اسی لحاظ سے ان کے اوصاف بالظنی اور اشکال ظاہری میں بھی بہت بڑا فرق ہو گا۔

لیکن اس کے بعد جو مملکتیں تنگ بنیاد پر قائم ہوتی ہیں ان میں بھی باہد گر بہت وسیع فرق ہوتا ہے کیونکہ امتحان کا جو گروہ حکومت کا موئد ہوتا ہے عام قوم کے ساتھ اس کے تعلقات نہایت ہی مختلف ہو سکتے ہیں۔ ان تعلقات میں سے ایک نہایت ہی عام تعلق علانیہ خاصیت کا تعلق ہے۔ ایک فوجی گروہ حکمران کے گرد جمع رہتا ہے اور اسے اس قابل بنادیتا ہے کہ وہ قوم کو دہشتا رہے۔ بعض صورتوں میں یہ نتیجہ ہوتا ہے فتح کا، مگر غالباً اکثر بیشتر صورتوں میں (جیسا کہ مشرقی تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے) یہ نتیجہ ہوتا ہے فوجی شہنشاہیوں کے انحطاط و انتشار کا، جہاں اجیر فوجیں مرکزی حکومت سے ٹوٹ کر مملکت کے کسی حصے پر تصرف کر لیتی ہیں اور اپنے سردار کو اس کا سلطان بنا لیتی ہیں۔

اس طرح ہر جو مملکت وجود میں آتی ہے اس پر ہم ایک سے زائد مرتبہ غور کر چکے ہیں اور اسے غیر عضوی قرار دے چکے ہیں۔ یہ ایک ایسی انتہائی صورت ہے کہ ہم نے تو یہ قرار دیدیا ہے کہ اسے مملکت کہنا ہی نہ چاہئے بلکہ زیادہ سے زیادہ اسے

صرف نیم مملکت کہا جائے، مگر اب ہم یہ مشاہدہ کر سکتے ہیں کہ مملکت کے اور بہت سے انواع و اقسام ہیں جو اگرچہ اتنی انتہائی حد کو نہیں پہنچے ہیں، مگر ان میں بھی یہی خصوصیت موجود ہے۔

لاعضوی مملکت میں حکمران گروہ جس قوم پر نظام کی بوجھ لگاتا ہے وہ اس گروہ سے بے تعلق ہوتا ہے۔ حیدر علی یا ٹیپو سلطان کے گرد مسلمانوں کا ایک گروہ جمع تھا جو مذہب اور ہر امر میں میوہ کی ٹکی آبادی سے متاثر تھا، مگر ایسی مملکت کا تصور قائم کرنا بھی آسان ہے جس میں حاکم اور محکوم آبادیوں کے درمیان ایسی بیخ نہ مال ہو اور پھر بھی حکومت کا نظم اس کے بہت ہی مشابہ ہو۔ نسل یا مذہب میں غیر ملکی ہونے کے بغیر بھی یہ ہو سکتا ہے کہ حکمران طبقہ یہ سمجھتا ہو کہ اس کے مقاصد جدا گانہ ہیں، اور وہ حکومت کو کل کی جہود کو نہیں بلکہ اپنے خاص مقاصد کو مد نظر رکھ کر چلائے اس قسم کی جزوی حکومت جو لفظ کے پورے مفہوم میں غیر عضوی نہیں ہے اس کے بھی بہت سے اقسام ہو سکتے ہیں۔

قدیم لغویہ میں ہم دیکھتے ہیں کہ ایک دورانی گروہ فائین کی حیثیت سے اکائیائی کی آبادی میں سکونت پذیر ہو گیا تھا اگر اس قسم کی مملکت ان ترقی یافتہ مملکتوں کی بہ نسبت بہت کم غیر عضوی ہوتی ہے جن کا میں نے ابھی ابھی حوالہ دیا ہے کیونکہ یہاں فاتح و مفتوح ہم قوم ہم زبان اور ہم مذہب ہوتے ہیں۔

روا کی جو حکومت اطالوی آبادیوں میں یعنی لاطینیوں اور سامیٹیوں کے درمیان برپا ہے فتح قائم ہوئی، اس کی نسبت بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ اس کا مدار فتح پر تھا مگر فائین اور مفتوحین کے درمیان قرابت و مذہب کا رابطہ بھی موجود تھا۔

دوسری نوع، وہاں پیدا ہوتی ہے جہاں کسی قسم کی غیر ملکی مداخلت مطلق نہ ہوئی ہو مگر داخلی تحریکات نے قوم کے کسی ایک طبقہ یا جزو کو باقی تمام قوم پر عظیم الشان فوقیت دے دی ہو اور اس طبقہ یا جزو نے اس فوقیت سے نفع اٹھا کر حکومت کو غصب کر لیا یا اسے اپنے لئے مخصوص کر لیا ہو۔

اس قسم کے اختطاب کی سب سے زیادہ عام صورت اس وقت واقع

ہوتی ہے جب وہ حکومت قائم کی جاتی ہے، جسے میں ”شہنشاہی“ (یا آمریت) کہتا ہوں۔ جس مملکت میں مستقل فوج ہو، وہ اگر چاہے تو اسے تقریباً ہمیشہ یہ قوت حاصل رہتی ہے کہ وہ حکومت کو غصب کر لے۔ اپنے انضباط و تنظیم کی وجہ سے وہ قوت میں قوم سے بڑھ کر ہوتی ہے۔ ایسے واقعات کی کثرت کچھ کم نہیں ہے کہ فوج حکومت پر قبضہ کرنے کے لئے اپنی اس ناقص قوت سے کام لے کر عزم کر لے۔ نتیجہ اس کا ایک ایسی حکومت کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے جو اجنبی یا غیر عضوی نہیں ہوتی، جو غیر عضوی حکومتوں سے اس حد تک مشابہت رکھتی ہے کہ وہ قوم کے ایک حصہ کی خدمت گزار ہوتی ہے اور باغلب وجوہ تنہا (یا بدرجہ اولیٰ یہ کہ زیادہ تر) اس حصہ کے مقاصد کو پیش نظر رکھتی ہے۔ روم میں شہنشاہوں کے زمانہ میں، انگلستان میں کراؤن کے زمانہ میں اور فرانس میں بولین کے زمانہ میں اسی قسم کی حکومتیں قائم تھیں۔ ان مملکتوں میں جو حیثیت فوج کی ہے وہی حیثیت دوسری قسم کی مملکتوں میں مذہبی گروہ کی ہے۔ مملکت کی کوئین و ترقی کے معاملہ میں مذہب کے وسیع اثر کے تحت میں زور دے چکا ہوں جس زمانہ میں مذہب حاوی الاثر ہوتا ہے، کارکنان مذہبی کو غالب طبقے میں جانے کا موقع مل جاتا ہے۔ ان حالات میں کسی حد تک یہ ہو سکتا ہے اور ممکن ہے کہ بہت بڑی حد تک ایسا ہو جائے کہ مملکت کی کل حکومت مذہبی طبقے کے خاص اغراض کے حسب خواہنے کے لئے خراب کر دی جائے۔ ان دونوں صورتوں میں حاوی و غالب طبقہ بہت ہی صاف طور پر معین و مشخص ہوتا ہے، اور یہ دردی پوش ہوتا ہے۔ اس کے بعد ہم مملکت کی ایک ایسی فوج پر پہنچتے ہیں جس میں اسی قسم کا ایک حاوی طبقہ ہوتا ہے مگر وہ آنکھوں تو ظاہر طور پر اتنا صاف نظر نہیں آتا۔ اس میں حکومت کسی ایسی جماعت کے ہاتھ میں نہیں آ جاتی جو کسی پیشیا طبقہ سے مرکب ہو بلکہ وہ ہم مقصد ہر شخص کے قبضہ میں آ جاتی ہے، یعنی کچھ لوگ جن کے ایک ہی سے اشتغال اور ایک ہی سے اغراض ہوتے ہیں، وہ ایک ہی قسم کی کارروائیوں کے خواہاں ہوتے ہیں اور بالطبع ان کارروائیوں کو ترقی دینے پر متحد ہو جاتے ہیں۔ یہ لوگ یا حزمیندار ہوتے ہیں ورنہ ساہوکار یا قسطنطین“۔

اگرچہ تاریخی طور پر اکثر ایسا ہوتا نہیں مگر پھر بھی تم دیکھو گے کہ ایسا ہو سکتا ہے کہ یہ حادی وغالب طبقہ اپنا یہ غلبہ کسی قسم کی قابلیت یا خدمت عامہ کے ذریعے سے نہ حاصل کرے بلکہ محض اتفاقاً اسے یہ فائدہ پہنچ جائے۔ محض دولت اہل حرصہ کے طبقہ کو یہ موقع دے سکتی ہے، یا آلات حرب کے قبضہ اور انقباط سے فوج کو یہ موقع مل سکتا ہے، بعض صورتوں میں اوہام پرستی اور فریب کاری سے طبقہ قمیٹس کو یہ نعمت حاصل ہو سکتی ہے۔ یہ سب ممکن ہے اور نہ صرف ممکن ہے بلکہ تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اکثر ایسا واقع ہوا ہے کہ کوئی طبقہ جسے اپنے جلیل القدر قومی خدمات کی وجہ سے عروج و نمود حاصل ہو گیا ہو، وہ اس سے مدتوں بعد تک بھی حادی وغالب رہا ہے جب کہ اس کے استحقاقی صفات زایل ہو چکے ہوں۔ چنانچہ جس مذہبی اعتقاد نے ہسپانیوں کو اس قابل بنادیا کہ وہ عربوں کو ملک سے نکال دیں، اس اعتقاد کی پرداخت طبقہ قمیٹس نے کی تھی اور اس کے صلہ میں اس طبقہ کو بڑا اثر حاصل ہو گیا تھا مگر دو صدی بعد جب اسپین پر خاندان بوربون کی حکمرانی شروع ہوئی تو انھیں یہ معلوم ہوا کہ ملک کو کلیسا پر قربان کر دیا گیا ہے درآئیکہ اس وقت کسی حیثیت سے کلیسا اس فوقیت کا سزاوار معلوم نہیں ہوتا تھا۔

پس ہمیں یہ اعتراف کرنا چاہیے کہ مملکتوں کا ایک بہت بڑا طبقہ ایسا موجود ہے کہ جس میں کل کی بہبود اس کے کسی ایک جزو کے مقاصد پر قربان کر دی جاتی ہے۔ زمانہ جدید میں عام رواج یہ ہے کہ اس نظم کو "وامعیا نیت" کہا جاتا ہے اور اس طریق میں جو حادی وغالب باقی حصہ قوم کو اپنا نشانکار بناتا ہے اسے بھی ہم طبقہ اعیان کہتے ہیں۔ چنانچہ آسٹریلیا میں زمین کے اجارہ دار زمین گیر طبقہ اعیان کہلاتے تھے۔ امریکی ہم اعیان پارچہ باف اعیان پٹرول فروش یہ لفظ اور اسی طرح کے بہت سے الفاظ سنیتے ہیں۔ اس کے برعکس وہ حصہ نظم جس میں حکومت ایمان داری کے ساتھ کل قوم کی بہبود کے لئے چلائی جاتی ہے اسے ہم "عمومیت" کہتے ہیں۔ اس موقع پر اپنے اصلی معنی سے ان الفاظ کی تخریب بہت حیران کن معلوم ہوتی ہے۔ ارسطو کے یہاں "عمومیت" اس سے بالکل ہی مختلف معنی میں ہے اس کے نزدیک یہ وہ نظم ہے جس کے تحت میں حکومت کل کے بہبود کی راہ نہیں کرتی بلکہ اس کے ایک جزو یعنی عوام کے فائدے

کے لئے کج روی اختیار کر لیتی ہے، اور اسطو کے نزدیک ”اعیانیت“ ایک معذور نظم ہے۔ اور اس سے مراد اچھے لوگوں کی حکومت ہے۔

یہ ضرور ہے کہ ہم اسطو کے تمام تعریفات قبول کرنے کے پابند نہیں ہیں مگر یہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ جہاں ہمیں ”عدیدیت“ کہنا چاہئے وہاں ”اعیانیت“ کہنے سے ہمیں کیا فائدہ پہنچتا ہے۔ ”پارچہ باف عدیدیت“ یا ”پٹریڈول فردش عدیدیت“ بالکل قابل اطمینان اور ناقابل اعتراض الفاظ ہوتے مگر جب لفظ ”اعیانیت“ کے ساتھ ایک بڑا مفہوم لگا دیا جاتا ہے تو وہ لفظ ہم سے فانی ہو جاتا ہے جس کا تصور یہ تھا کہ اچھے اشخاص کی حکومت ایسے اشخاص کی حیثیت سے ہو، اور اس لفظ کے ضایع کر دینے میں ہمیں اس تصور کے ضایع کر دینے کا بھی اندیشہ لگنا ہوا ہے۔ یہ تخریب و فساد کس طرح سے پیدا ہوا اس کا سمجھ لینا بہت آسان ہے۔ یہ ایک لازمی امر ہو گیا ہے کہ عدیدی گروہ ہمیشہ اپنے کو اعیانی کہتا ہے۔ حکومت پر اجارہ قائم کر لینے کو وہ یہ لکھو حق بجانب ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ کوئی دغوبی کیوجہ سے صرف وہی حکمرانی کا منور دار ہے اور وہ اپنے خود غرضانہ مقاصد کو بہبود عامہ کے نقاب کے نیچے چھپانا چاہتا ہے۔ وہ یہ مطالبہ کرتا ہے کہ جس نام سے وہ مشہور و معروف ہو، اسے پسند کرنے کا حق خود اسی کو ہونا چاہیے اور دوسروں کی خوش اخلاقی کی بنا پر اسے یہ حق حاصل بھی ہو جاتا ہے۔

یہ دیکھنا بھی کچھ مشکل نہیں ہے کہ عموماً حکومت کے متعلق اسطو کی تعریف کو ہم کیوں بھول گئے ہیں۔ اسے ہم فوراً سمجھ جاتے ہیں کہ کل کے نفع کو ایک جزو کے مفاد کے لئے قربان کیا جاسکتا ہے مگر ہمارے اس زمانہ جدید کا تجربہ یہ ہے کہ غاصب حصہ ہمیشہ قلیل التعداد ہوتا ہے، کثیر التعداد نہیں ہوتا۔ یہ کہ دولت مند غریبوں کو بالائے سر اور بڑے آدمی چھوٹے آدمیوں کو چھلنے کریں۔ اسے ہم عین امکان کے طور پر تسلیم کر لیتے ہیں مگر جب اسطو میں یہ بتاتا ہے کہ مملکت کی ایک غیر صحیح ہیئت اس کے برعکس ہے جس میں امرا غریب اور قلیل کثیر پر قربان کر دئے جاتے ہیں تو ہمارا میلان غالباً یہی ہوگا کہ اس قسم کے دعوئے باطل پر مسکرا دیں۔ ہمیں یہ ایک نظریاتی و طایانہ بحث معلوم ہوتی ہے اور ہم یہ نہیں چاہتے کہ عموماً جیسے اچھے لفظ کو باکار خدمت

سے نکال کر ایک بے خدمت عہدے پر مقرر کر دیں کہ وہ ایک ایسے نظم کی نایب دگی کرے جو واقعتاً موجود نہیں ہے۔ حتیٰ یہ ہے کہ جھوٹے سے یونان کو اس سے اُٹی وائٹھل سیاسی تجربہ حاصل تھا جو زمانہ جدیدہ کے عظیم الشان یورپ کو حاصل ہے۔ ریاسیات کا تمام عمومی پہلو ان لوگوں کو ہم سے زیادہ معلوم تھا۔ ہم تو اب ایک ہزار برس کی زمیندارانہ عہدیت کے بعد عہدیت سے صرف آشنا ہو چلے ہیں شاید کہ آئندہ کل اس لفظ کے متعلق ارسطو کے استعمال کو سمجھ سکے۔

بہر حال، میں نے اب ملکوتوں کی ایک نئی قسم کو میسر کیا ہے۔ یہ وہ قسم ہے جو عضوی اور غیر عضوی ملکوتوں کے بین میں معلوم ہوتی ہے۔ مختور سیاسی عضو یہ اور نیم ملکیت جو سیاسی زور و قوت کی صرف نقل کرتی ہے ان دونوں کے درمیان ہیں ایک قسم ایسی ملتی ہے جو پُر زور کارروائیوں سے مرکب معلوم ہوتی ہے مگر غیر صحت بخش طریق پر۔ یہاں ایک عضو حد سے بڑھ گیا ہے اور وہ تمام تغذیہ کو اپنی جانب کھینچ لیتا ہے کہ اس کے ساتھ ہی ہمیں یہ بھی سنشکف ہونا ہے کہ صحیح طور پر یہ نوع اس نام کی سردار نہیں ہے جس کی تعریف کی نہیں ہو سکتی ہے۔ اعیانیت یہ نہیں ہے بلکہ اس سے کچھ مختلف ہے۔ فی الحال اس قسم کی ملکوتوں کا کوئی جسی نام نہیں ہے۔ ”عہدیت“ ان سلطنتوں میں اس نوع کا اظہار کرتی ہے جو عالم جدید میں سب سے زیادہ عام رہی ہیں مگر یہ دیکھتے ہیں کہ چادری طبقہ (جو اس قسم کی ملکوتوں کی خصوصیت خاص ہے) وہ لازماً مختصر نہیں ہوتا اور ممکن ہے کہ وہ کثیر السند ہو۔

پس سرِ دست ہم ایسی ملکیت کو ”جماعتی ملکیت“ کا لقب دے سکتے ہیں۔ مگر اب یہ سوال ہے کہ اعیانیت کیا ہے؟ اس لفظ کے معنی شیعوں کی حکومت کے ہونا چاہئیں فی الواقع اگر لفظ ”نیک“ صرف خوش خلقی کے طور پر استعمال کیا جائے جس کے معنی محض دولت مند یا مالی نسب کے ہوں، تو پھر ”اعیانیت“ ”عہدیت“ کا ایک خوش خلق نام ہے۔ مگر ہم مصنوعی اعیانیت کے پہلو میں کسی خالص اعیانیت کا بھی پتہ چلا سکتے ہیں یا نہیں؟ بالفاظ دیگر کیا ہم یہ قرار دے سکتے ہیں کہ ایسی ملکیتیں بھی ہیں جن میں حکومت اور حکومت کی نگرانی صرف باوصاف انضمام کے ہاتھ میں ہوتی ہے اور ایسی بھی ہیں جن میں کسی وصف کی ضرورت نہیں ہوتی؟

زمانہ جدید کے مباحث میں اس سوال پر شاید کبھی خیال رجوع ہوتا ہو کہ بہت بن آہنگی کے ساتھ اعیانیت کی مذمت کی جاتی ہے مگر جب ہم استدلال کی جانچ کر دو شخص معلوم ہوگا کہ اس کا حاصل یہ ظاہر کرنا ہے کہ اس زمانے کے وہ نظم جو خود کو اعیانیت کا نام دیتے ہیں وہ اس نام کے مستحق نہیں ہیں۔ لیکن اگر ایسا ہے تو ان کے نفس سے خود اعیانیت کے خلاف کوئی بات ثابت نہیں ہوتی۔ اس سوال کا جواب کہ آیا کوئی ایسی جاتی ہونا چاہیے یا ہو سکتی ہے جس کے بموجب حکومت میں حصہ لینے کے متعلق لوگوں کی تقابلیت کا تعین ہو سکے یہ نہیں ہو سکتا کہ دولت اس قسم کا معیار نہیں ہے یا نسب اس قسم کا معیار نہیں ہے، اس سے کمتر یہ کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ دولت کی حکمرانی میں غربا پر ظلم و ستم ہوتا ہے اور نب کی حکمرانی میں کمزوروں پر غرض کیا جائے کہ ان نام ہندا اعیانیت میں سے بہت سی محض بدلی ہوئی عہدیت ہیں، یہ بھی فرض کرو کہ کوئی کا جو معیار اس وقت تک عاید کیا جاتا تھا وہ بے انتہا بے اثر اور تقریباً بیکار تھا، یہ سب باتیں ظان اور ظان نظم کے خلاف جو خود کو اعیانیت کہتے ہیں بہت اچھی علی دلیل ہو سکتی ہیں مگر ان سے خود اعیانیت کے نظریے کے خلاف کوئی بات ثابت نہیں ہوتی۔ درحقیقت اس زمانہ کی تمام قیل و قال فی الواقع اعیانیت کے خلاف مطلق نہیں ہے بلکہ عہدیت کے خلاف ہے۔ اعیانیت پر کوئی حملہ نہیں ہوتا، وہ تو نظر سے رہ جاتی ہے اور لوگ بے سمجھے ہوئے اس طرح کہنے لگتے ہیں کہ ہاں اصلی اعیانیت کا معاملہ مگر کوئی ایسی شے ہو سکتی ہے تو جب ہم اسے دیکھیں گے اس وقت ہم یہ بتائیں گے کہ ہم اس کے متعلق کیا خیال کرتے ہیں، مگر اس سوال پر بحث اس طرح ہوتی ہے گویا عہدیت اور کسی قسم کی عہدیت کے درمیان انتخاب درمیان ہے۔

میں یہاں لفظ عہدیت ہے اس کے جدید مفہوم میں وہ حکومت مراد لیتا ہوں جس میں ہر شخص کا حصہ ہو۔ یہ کہ ہر شخص کو حکومت میں حصہ ملنا چاہیے اس کا اس امر سے استدلال کیا جاتا ہے کہ عہدہ حکومت سے ہر شخص کو دیسی ہوگی اور اگر یہ دلیل نہیں کی جائے کہ بعض لوگ اتنی بھی عقل نہیں رکھتے کہ خود اپنے مفاد کو سمجھ سکیں، چہ جائیکہ وہ کل ملک کے مفاد کو سمجھیں تو اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ

دوسری تجویز پر بد توں مل ہو چکا ہے اور یہ ثابت ہو گیا ہے کہ ہر شخص خود اپنے مفاد کو بہت اچھی طرح سمجھتا ہے اور جو لوگ دوسروں سے بہتر ہونے کا دعوے کرتے اور دوسروں کی اتالیقی اپنے ذمہ لینے پر آمادہ رہتے ہیں وہ لامحالہ آخر میں امانت میں خیانت کر جاتے ہیں۔ بونٹکر دگ کے ”عبد وطن بادشاہ“ کی طرح اعیانیت بھی ایک بے اصل تصور ہے، عمل میں وہ محض عیدیت ہی ہے۔

ہم سے کہا جاتا ہے کہ وہ شخص حکومت میں حصہ لینے کے لئے دیباہی موزوں ہے جیسا وہ، اور کسی طبقہ کو حق رائے وہی میں شامل کرنے کے لئے صرف انا ظاہر کرنا کافی ہے کہ جب تک وہ اس سے خارج ہے اس وقت تک اس کے مقابلہ پر لحاظ نہیں کیا جائے گا۔ زرعی مزدور جب تک کہ وہ حق رائے وہی سے خارج ہے اس وقت تک اس کے ساتھ محض ایک طرح کی مرتبہ غایت دہربانی سے کام لیا جاتا ہے اسے رائے کا حق دیدیجئے اور پھر اس کے مقابلہ پر بالکل ہی دوسری اہمیت کے ساتھ نظر پڑنے لگتی ہے۔ بہت خوب اگر ہم اسی رائے کے بوریں تو شاید آخر میں ہم اس اصول پر پہنچ جائیں گے کہ حکومت میں کسی شخص کی شرکت کا حق قطعاً اس تناسب سے ہوگا جس قدر اسے اچھی حکومت سے دلچسپی ہے یعنی حکومت اگر اس کی طرف سے غفلت برتے تو اسے نقصان پہنچ جانے کا جس قدر خطرہ ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ یہ حق اس کی کمزوری و بے حقیقی کے تناسب سے ہوگا۔ مثلاً یہ کہ ایک سن رسیدہ شخص اپنی حفاظت کے لئے ہمیشہ کچھ نہ کچھ کر سکتا ہے مگر ایک بچہ کچھ بھی نہیں کر سکتا۔ ایک بچہ کو بدسلوکی، غفلت، ناقص تعلیم یا مطلق تعلیم کے نہ ہونے کے نقصان کا کس قدر خطرہ ہوتا ہے اس لئے بچے کو ضرور حق رائے دی لانا چاہئے خواہ جوان آدمی کو یہ حق ملے یا نہ ملے اور جب اوصاف کے تصور کو ایک مرتبہ خارج کر دیا گیا تو پھر کوئی وجہ اس کی نہیں ہے کہ ہم لاکھوں تک اگر رک جائیں۔ اگر کسی طبقہ کی نسبت بدسلوکی کا احتمال ہے اور اس کے اغراض کا اقتضایہ ہے کہ حکومت ان کے ساتھ مہربانی آمیز برتاؤ کرے تو وہ مجاہدین کا طبقہ ہے لیکن جس اصول پر ہم اس وقت غور کر رہے ہیں اس کے بموجب جس طبقہ کو سب سے زیادہ ناقابلِ استحکام طور پر رائے وہی کا حق ہونا چاہئے وہ غالباً جرمِ پیشہ طبقہ ہے کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ

تانون اور حکومت کے ساتھ ان کے تعلقات ہمارے تعلقات کی بہ نسبت کس قدر زیادہ گہرے اور کس قدر زیادہ علمی و زندہ تعلقات ہیں۔ ان کے مقابلہ میں ہم سب سیاسیات میں محض نظریہ باز اور خام کار ہیں؛ اگر ہم صداقت کا اعتراف کریں تو بتاؤ کہ ہم میں سے کتنے آدمیوں کو اس کا فرق معلوم ہوتا ہے کہ کوئی نئے قوانین نافذ میں بعضی طور پر نہیں بھی ان قوانین سے واسطہ ہی نہیں پڑتا ہے لیکن جواہریم پیشہ طبقہ کے لئے یہ مسئلہ ہر یک سب سے زیادہ اہم ہے۔ نہایت ہی قطعی مفہوم میں ان کے لئے یہ زندگی و موت کا معاملہ ہے۔

تم ان نون نتائج کی مقاومت اس کے بغیر نہیں کر سکتے کہ آخر الامر تم یہ تسلیم کر لو کہ اوصاف کا کوئی معیار ہونا چاہئے۔ جنہوں میں قوت فیصلہ کافی نہیں ہوتی، بچہ کو تجربہ کافی نہیں ہوتا، مجرم میں نوکاری کافی نہیں ہوتی، کہ یہ لوگ حکومت میں حصہ لے سکیں۔ اس اصول کو قبول کرنا اعمیانت کے اصول کو قبول کرنا ہے۔ ہم اس قصہ کو اس طرح سے زبان پر لاتے ہیں کہ عمومی اور اعمیانی فریقوں میں تنازعہ گویا اصول کا ہے مگر جو حال اکثر فریقانہ مناقشات کا ہے وہی ہم یہاں بھی دیکھتے ہیں کہ اصول کا عظیم الشان لفظ بیکار کام میں لایا جاتا ہے کسی ذی عقل مخلوق کو اس اصول میں کام نہیں ہے کہ تمام اغراض و مقاصد پر ملحوظ رہے اور نہ اس اصول میں کلام ہے کہ اوصاف کا کوئی معیار ہونا چاہئے۔ مگر بعض افراد ان اغراض کو زیادہ ملحوظ رکھتے ہیں جس کی نایبندگی ہوتی ہے یعنی اصول عمومی کو اور بعض معیار اوصاف کا زیادہ خیال کرتے ہیں یعنی اصول اعمیانت کا۔

مزید برآں تاریخ میں اعمیانی اور عمومی ملکیتیں جس طرح نمودار ہوتی ہیں اگر ہم ان پر غور کریں تو ہمیں یہ معلوم ہوگا کہ ان کی بنا قطعی مخالف یکدگر اصولوں پر نہیں ہے۔ مجھے نہیں معلوم ہے کہ تاریخ کے کسی حصے میں ہمیں کوئی ایسی ملکیت مل سکتی ہے جو اس اصول پر قائم کی گئی ہو کہ ہر شخص سادیا نہ طور پر اچھا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ ملکیتیں جو نہایت ہی نمایاں طور پر اپنے کو عمومی ظاہر کرتی ہیں، وہ عملاً نوذویت کے معیار کو کام میں لاتی ہیں، اگرچہ بعض اوقات وہ اس معیار کو بالواسطہ اور غمبیرہ نمبہ سس طور پر استعمال کرتی ہیں۔

ایٹھنر پر نظر کر دو ہاں تمہیں بظاہر یہ معلوم ہو گا کہ یہاں ہم گہر حق رائے دہی سے بھی بہت کچھ زیادہ موجود ہے۔ اہل ایٹھنر میں سے ہر شخص صرف رائے دہندہ ہی نہیں تھا بلکہ وہ واقعتاً پارلیمنٹ کا رکن تھا۔ مگر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اہل ایٹھنر کے غلام بھی تھے تو پھر غیر محدود ہمہ گیری کی یہ ظاہری شکل ہمیں فریب خیال معلوم ہونے لگتی ہے۔ انسان کو حکومت میں حصہ لینے کے ناقابل بنانے والی تھے یہ سمجھی جاتی ہے کہ وہ مسلسل حرفی محنت و مشقت میں مشغول رہے جس سے اس کی دماغی ترقی کا نشو و نما رک جائے، اور نیز یہ کہ اسے فرصت نہ حاصل ہو جس سے معاملاتِ عامہ کا مطالعہ اس کے لیے نامکن ہو جائے۔ ایٹھنر میں اعیانی فریق نے جس پورے طبقہ کو تعلیم، فرصت اور ذہانت کی کمی کی بنا پر حق رائے دہی سے محروم کر دیا تھا، یہ محرومی اس کی حالتِ غلامی کی حیثیت کی وجہ سے تھی جس میں کسی "قانون اصلاح" کی کوئی امید نہیں تھی۔ وہ غریب اہل ایٹھنر جو اکلینز یا بین دولتمند و عالی نسب انھماں کے زانو بہ زانو بیٹھے تھے وہ اسی طبقہ کے تھے، جس طبقہ کا سقراط تھا۔ اس کا حال ہم سے اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ انھیں فرصت بہت تھی، اور دنیا کے اس دور میں جب وارالعلوم اور کتب خانے موجود نہ تھے دولت سے بہت کم ذہنی نفع حاصل ہو سکتا تھا۔ وہاں جس قسم کی تعلیم تھی وہ سب کے لئے تقریباً یکساں طور پر عام تھی۔ ایٹھنر میں اگر امیر و غریب کے درمیان کوئی علیحدگی نہیں تھی تو اس کی وجہ یہ تھی کہ وہاں آزاد اور غلام کے درمیان ایک ایسی وسیع علیحدگی تھی کہ اس زمانہ کے نہایت ہی علمداری پسند معاشرے میں بھی اس کا تصور نہیں قائم ہو سکتا۔ اب ہمیں عمومیت کی جدید شکل پر نظر ڈالنا چاہیے۔ زائد پدیدہ کی متعدد بڑی بڑی ملکوتوں میں ہمہ گیری حق رائے دہی جاری ہو گیا ہے اور انگریز خود بہت سرعت کے ساتھ اس راستہ پر چل رہے ہیں جو اسی منزل کو جاتا ہے مگر سوال یہ ہے کہ آیا ہمہ گیری حق رائے دہی اعیانیت کی نفی ہے؟ کیا اس کی بنیاد اصول پر ہے کہ ہر شخص مساوی طور پر اچھا ہے؟

بالکل نہیں! اولاً یہ خیال کر لو کہ ہم جب "عالم گیر" کا لفظ کہتے ہیں تو اس سے ہماری مراد "عالم گیر نہیں ہوتی اور اس میں بہت سے وسیع مشتملیات ایسے ہوتے

ہیں جن کا ہم ذکر نہیں کرتے کیونکہ وہ بغیر ذکر کیے سمجھ لئے جاتے ہیں۔ یہ اس قسم کے اخراج ہیں جن کا حوالہ میں پہلے دے چکا ہوں، نہ صرف بچے بلکہ ایک خاص عمر تک بہت ہی ذہین نوجوان اور تمام عورتیں اس سے خارج ہوتی ہیں۔ مگر نیا، سہیں یہاں اس امتیاز کا بھی دل میں خیال کر لینا چاہیے جس پر میں نے اس قدر زور دیا ہے۔ میں نے باصرہ یہ کہا ہے کہ حکومت کے مبہم لفظ کے تحت میں ہم دو نہایت ہی مختلف چیزوں کو غلط ملط کر دیتے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ اتھینز میں تقریباً ہر ایک شہری باری باری سے حکومت کے فرائض انجام دینے کے لئے طلب کیا جاتا تھا، چنانچہ ہمیں یہ یاد ہونا چاہیے کہ غریب شگتر انس سقراط کو بھی ایک قابل یادگار موقع پر آکلیزیہ کا صدر بننا پڑا تھا مگر جدید عومیت میں ایسا نہیں ہوتا، جدید عومیت ہر شخص کو ایک رائے کا حق دیتی ہے مگر وہ ہر شخص کو باری باری سے دارالعوام کا صدر یا لارڈ چانسلر یا وزیر اعظم نہیں بناتی۔ صحیح یہ ہے کہ حق رائے وہی سے حکومت میں کوئی حصہ نہیں ملتا ہے بلکہ زیادہ سے زیادہ حکومت بنانے کی قوت میں حصہ ملتا ہے، اور جب ہم محض اتنا حق تمام شخصوں کو عطا کرتے ہیں تو اس سے ہم کسی نتیجے سے یہ قرار نہیں دیتے کہ تمام انسان برابر ہیں۔ نہایت ہی عمومی مملکت میں بھی ایسا کرنے سے ہم کس قدر دور ہیں، یہ اس سے ظاہر ہو سکتا ہے کہ اتھینز میں قرع اندازی کے ذریعہ سے جو انتخابات ہوتے تھے انھیں ہم کس قدر نظر استعجاب سے دیکھتے ہیں۔ حقیقت میں اس نام نہاد عمومی زمانہ میں سابقہ عہدوں کی بہ نسبت حکومت کے لئے اس قدر خاص مہارت کی ضرورت سمجھی گئی ہے کہ اعلیٰ عہدوں کے لئے جن اشخاص کے موزوں ہونے کا تصور بھی ہو سکتا ہے ان کی مجموعی تعداد بے انتہا کم ہے مگر اب نالائا اس پر بھی لحاظ کر دو کہ عام طور پر حق رائے وہی براہ راست حکومت کے اختیار میں بھی حصہ نہیں دیتا۔ انتخاب کنندہ جماعت براہ راست وزارت کو میرتب نہیں کرتی؛ یہ صرف پارلیمنٹ کو بناتی ہے اور پارلیمنٹ وزارت کو بناتی ہے۔ جب ہم ان موخر زمانوں میں عومیت کی مستقل ترقی کا ذکر کرتے ہیں تو ہم عام طور پر اس امر کو نظر انداز کر جاتے ہیں کہ جدید عومیات کا نظم نیا بتی ہوتا ہے اور یہ کہ نیا بتی نظم فی الاصل اعیانی ہے۔

جس طرح انتخابی بادشاہی ہو سکتی ہے، اسی طرح انتخابی اعیانیت بھی ہو سکتی ہے اور ہر ایک نیا نئی پارلیمنٹ کا یہی حال ہے۔ یہ ایک انتخابی اعیانیت ہے۔ یہ ان اشخاص کی ایک جماعت ہے جنہیں تو مرنے معاملات ماہ کی انجام دہی (یعنی حکومت کے بنانے اور بگاڑنے) کے لیے اوسط درجہ کے اشخاص سے زیادہ موزوں سمجھ کر منتخب کیا ہے۔ یہ لوگ کسی نہ کسی طریق پر بقیہ لوگوں سے اعلیٰ ثابت ہوئے ہیں یعنی وہ ایک طبقہ اعیان میں اور انگلستان اور جرمانہ کی طرح جہاں ارکان کو معاوضہ نہیں ملتا وہاں یہ لوگ نہ صرف طبقہ اعیان سے ہوتے ہیں بلکہ اہل دولت یا کم از کم اہل فرست اعیان ہوتے ہیں کیونکہ کوئی ایسا شخص پارلیمنٹ کا رکن نہیں ہو سکتا جو بغیر تنخواہ کے اپنے وقت کا ایک بہت بڑا حصہ معاملات عامہ کے لئے وقف کر سکے۔

پس اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اعیانیت کے اصول پر متحدگی کے ساتھ اعتراض نہیں ہوتا اور نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ اعیانیت، عدیدیت سے بالکل ہی مختلف بنیاد پر قائم ہے۔ تاریخ بہت بڑی تعداد ایسی مملکتوں کی پیش کرتی ہے جن کی بنیاد عدیدیت کے اصول پر رکھی گئی تھی، مگر اس سے یہ قابل جواز نہیں معلوم ہوتا کہ اس قسم کی مملکتوں کو صحیح سیاسی ادارات تسلیم کیا جائے۔ عدیدیت ایک مرض ہے اور جہاں یہ قطعی طور پر شائع ہو جاتا ہے وہاں ایک مہلک مرض بن جاتا ہے۔ اس لئے میرا خیال یہ ہے کہ ہم اپنی ترتیب و تقسیم میں عدیدی مملکت کو محض ایک ذراع کے طور پر نہیں رکھ سکتے مگر جس طرح ہم نے غیر عضوی مملکت کے لئے مملکت کے نام ہی سے انکار کرنے کی رائے قائم کر لی تھی، اسی طرح ہمیں چاہیے کہ عدیدی مملکت کو تبدیل و مرنے والے اعیان کی مملکت کی صورت بالکل مختلف ہے۔ یہ محض ایک ایسی مملکت ہے جس میں ایک صحیح و ضروری اصول کو (جو تمام مملکتوں میں مسلم ہے) غیر معمولی نمود حاصل ہو گیا ہے۔ اس لئے اس میں ایک صحیح و جائز نوع مملکت ہونے کے علامات ظاہری موجود ہیں اور مملکتوں میں نوع ان کے ماحول کے دباؤ کے نوع کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ چنانچہ ہم نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ جب دباؤ ہلکا ہوتا ہے تو آزادی جوتی ہے جب دباؤ بھاری ہو جاتا ہے تو آزادی کم ہو جاتی ہے۔ اب یہ امر آسانی سے ذہن میں

آسکتا ہے کہ بعض صورتوں میں دباؤ اس قسم کا ہوتا ہے جو حکومت میں خواہ دہنی خواہ اخلاقی قابلیت کا بہت زیادہ تقاضی ہوتا ہے۔ جس طرح بعض ملکوں میں حکومت کو کام کرنے کے لیے بہت بڑے اقتدار کی ضرورت ہوتی ہے اسی طرح بعض دوسری ملکوں میں اسے بہت بڑی ہوشیاری و قابلیت کی ضرورت ہوتی ہے۔ جہاں یہ صورت ہوگی وہاں اوصاف کا معیار (جس کا ہونا ہر حال میں لازمی ہے) حکومت اور حکومت ساز معصودوں میں لامحالہ بڑھا دیا جائے گا۔ اعلیٰ اوصاف پر ضرورتاً زور دیا جائے گا، اور اعلیٰ اصول جو اس سے قبل تک مخفی تھا وہ اب زیادہ زور کے ساتھ ظاہر ہوگا۔ یہ ہمیشہ ایک امر طبعی رہا ہے کہ صرف اچھوں کو حکمرانی کرنا چاہیے، مگر اچھوں سے مراد معمولی ذہانت اور معمولی دقت کے لوگوں سے ہوا کرتی تھی۔ اب آئندہ سے اچھوں سے مراد وہ اشراف ہوں گے جن میں معمول سے زیادہ ذہانت یا غیر معمولی نوکاری ہو۔ الغرض اس طرح اعلیٰ سلطنت پیدا ہو جاتی ہے۔

لیکن غیر متوجع عدیدی مملکت سائے کی طرح اس مختور مملکت کے پیچھے لگی رہتی ہے۔ یہ حالت اس حد تک پہنچ گئی ہے کہ (جیسا میں بتا چکا ہوں) خود لفظ اعیانیت کا مفہوم اب اس کے سوا کچھ نہیں رہا ہے کہ وہ عیدیت کا ایک مرادف لفظ ہے۔ اس قسم کا مستمر دشمن، غلط بحث محض اتفاق سے نہیں پیدا ہو سکتا۔ میں یہ بتا چکا ہوں کہ یہ امر کس قدر طبعی ہے کہ عیدیت یہ کوشش کرے کہ وہ اپنی خرابیوں کو اعیانیت کے خوشامبر دے میں چھپائے۔ میں نے ایک دوسرے سبب کی طرف بھی اشارہ کیا ہے جو اپنا عمل کرتا رہا ہے۔ یہ ایک ایسا سبب ہے کہ حکومتوں کی تشکلوں کا مطالعہ کرتے وقت ہمیشہ اس کا بہت کچھ لحاظ مد نظر رکھنا چاہیے۔ فرقانہ معرکوں میں حکومت کی جو تشکیلیں لازماً اس طرح مردود قرار دی جاتی ہیں گویا وہ اصلاً و طلقاً ناقص ہیں، ان کا بیشتر حصہ صرف اس وجہ سے ناقص قرار دیا جاتا ہے کہ وہ زاید از ضرورت زمانے تک قائم رہ گیا ہے۔ یہ ملکیتیں اچھی چیزوں کی باتیات میں چنانچہ جب میں نے مطلق الثانی پر بحث کی اور یہ ظاہر کیا کہ اگر محض ایسی ہی بلا ہوتی جیسی خیال کی جاتی ہے تو بعض وجود میں آہی نہیں سکتی تھی۔

اس وقت میں نے یہ تسلیم کیا تھا کہ تاریخ کی بہت سی مطلق العنان سلطنتیں ضرور ہلا رہی ہیں مگر وہ ہلا اس وجہ سے ہیں کہ وہ باقیات میں چنانچہ کسی وقت میں ان سے جو فائدہ منظور تھا وہ ہاتھ رہا ہے اور نقصان بدستور باقی ہے۔ پس اعیانی مملکت کے شقائق بھی یہی رائے ظاہر کی جاسکتی ہے۔ قطعاً سنی میں یہ عید کی مملکت سے بالکل ہی مختلف ہے مگر اعیانیت کے بعد اکثر عیدیت کا دور آتا ہے اور جن مملکتوں کو تاریخ اعیانیت کے طور پر پیش کرتی ہے ان میں سے بہت سی یہی باقیات ہیں۔ درحقیقت عام طور پر یہ رائے ظاہر کی جاسکتی ہے کہ بہترین و شاندار ترین مملکتوں کے باقیات سب سے زیادہ سخت جان ہوتے ہیں (یہ بالکل دیا ہی ہے جیسا بہت قوی اسحت شخص کی نسبت یہ توقع ہوتی ہے کہ اس کا جھکا یا بھی بہت طویل ہوگا) اور اس لئے بہترین مملکتوں کے لئے سب سے زیادہ یہ خطرہ ہے کہ وہ اپنے باقیات کی وجہ سے کہیں بدنام نہ ہو جائیں (اس رائے سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ تاریخ کے سبقوں کو غلط نہ سمجھنا کس قدر دشوار ہے سلیسٹ نے جس عیدیت کا حال بیان کیا ہے جس نے لوگر خٹاک جنگ میں اپنی دناست اور کاتی لین کی سازش میں اپنی دلیرانہ خجاست کا اظہار کیا وہ اسی اعیانیت کا بقیہ تھی جس نے نئی بال بدستور حاصل کی تھی۔ وہ امر اجمعی انقلاب فرانس نے جلا وطنی یا نئے موت کے لئے مخصوص کر دیا وہ اس طبقہ اعیان کے باقیات تھے جو کوندے اور تیورین کے ارکان حرب میں شامل تھا۔ ان صورتوں میں رائے عامہ اس محمور دور کو زبردستی وہ تدریجی تحریک کے منظر بعید سے دیکھتی ہے) اس اثر باقیہ سے میسر نہیں کر سکتی جس سے وہ مانوس ہوتی ہے۔

یہ امتری اس وجہ سے اور بھی زیادہ ناگزیر ہو جاتی ہے کہ دوسری محمور سیاسی مملکتوں کے مثل اعیانیت پوری بخت و یز کے بعد نہیں قائم ہوتیں بلکہ از خود ہلا یا زور پیدا ہو جاتی ہیں۔ سیاسی قابلیت کا معیار تجویز کرنے سے زیادہ کسی کام میں ٹیکل و تدبیر کی ضرورت نہیں ہوتی اور نہایت ہی کامیاب اعیانیت میں بھی واقعاً جن معیاروں سے کام لیا گیا ہے وہ عام طور پر مطلقاً کسی ٹیکل و تدبیر کا نتیجہ نہیں تھے بلکہ وہ نہایت ہی بعد سے اور نہایت ہی اتفاقی

معیار تھے جو خیال میں آگئے، اور ان مجتہدے معیاروں کو عاید کرنے کے لئے صرف فوری ضرورت پر نظر کی گئی۔ یہ کہ وہ کیونکر تخریب کا ذریعہ بن جائیں گے اور ان سے کن خرابیوں کا پیدا ہو جانا اغلب ہے۔ اس پر کچھ لحاظ نہیں کیا گیا۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ سیاسی قابلیت کے سلوم کرنے کے نہایت ہی بدیہی معیار بھی ایسی ہی آمادگی کے ساتھ عیدی اوزار بن جاتے ہیں۔

نسب، قابلیت کا واقعی معیار ہے اگرچہ یہ معیار کسی قدر مجتہدے سے قسم کا ہے۔ جو شخص کسی مدرک کا بیٹا ہو، جو بدتر کے گھر میں پلا ہوا ہو، اس کی نسبت یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ اس نے کچھ نہ کچھ ایسی باتیں سیکھی ہوں گی جن کی دوسروں میں کسی ہو کچھ نہیں تو معاملات عامہ سے کسی قدر مارت اور معنیہ کاموں کے اشکال سے کچھ واقفیت تو اسے ضرور ہی ہوگی، اور ظن معقول یہ ہے کہ اس نے کچھ اس سے زیادہ حاصل کیا ہو، بلکہ کسی حد تک یہ امکان بھی ہے کہ پٹ اصغر کی طرح اس نے بہت کچھ حاصل کر لیا ہو اور نیز بہت کچھ ورثہ میں پایا ہو۔

لیکن نسب اگر صحیح اعیانیت کو پرکھنے کے لئے کام دیتا ہے تو اس سے بھی زیادہ یقینی یہ ہے کہ وہ باطل اعیانیت یعنی عیدیت کے لیے بھی کام دیتا ہے۔ ممکن ہے کہ قطعی اوصاف اور معقولات خاندان میں چلے آ رہے ہوں، مگر اس کے ساتھ ہی خاندان کے شمایل و خفایاں کچھ کے کچھ ہو گئے ہوں۔ تمام جماعتوں میں خاندان سب سے زیادہ قوی جماعت ہے کیونکہ فطرت کی بنائی ہوئی جماعت ہے اور اگر کسی مملکت کی حکومت چند خاندانوں کے قبضے میں محدود ہو جائے تو اس سے ہم بہت آسانی سے یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ابتدا میں ایک صحت بخش اعیانی تحریک اپنا کام کر رہی تھی (اس وقت کے) دباؤ نے بہترین خاندانوں کو ڈھونڈھ نکالا جن میں سب سے زیادہ نکوکاری اور سب سے زیادہ قابلیت تھی، ہم یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ کچھ زمانے کے لیے اس انتظام نے صحیح اعیانیت کی واقعی طرنداری کی ہوگی، اس اجارے نے دو تین نسلوں کے لئے ماہر و قابل حکومت مہیا کر دی ہوگی، مگر اس کے ساتھ ہی ساتھ ہمیں یہ بھی رائے رکھنا چاہیے

کہ صحیح اعیانیت کے لیے یہ انتظام زیادہ مدتوں تک موزوں نہ رہے گا، اس کا پرزور عمل براہ کھٹا جائے گا (کیونکہ ایک اچھی خاندانی روایت قوت و دولت کی وجہ سے خراب ہو جاتی ہے)؛ ایک زمانہ کے بعد اس کا میلان بدل جائے گا اور وہ عدیدیت کے منتقل و پرزور طریق پر عمل شروع کر دے گا پس چند نسلوں کے بعد عدیدیت اس جگہ پر قائم ہو جائے گی جہاں اعیانیت قائم کی گئی تھی۔ صحیح ٹھیک یہی رائے دولت کے منتقل بھی دی جاسکتی ہے۔ سیاسی زندگی میں جس خوبی کی ضرورت ہے، دولت بھی اس کا ایک سرسری معیار ہے۔ وجہ یہ ہے کہ دولت کوئی مجرد اخلاقی خوبی نہیں ہے بلکہ اپنے مقصد زیر نظر کے اعتبار سے یہ ایک نسبتی خوبی ہے۔ سیاسی زندگی میں دو اوصاف نہایت درجہ اہم ہیں اور دولت ان کی ضمانت ہے؛ اول یہ کہ دولتمند شخص کو فرصت اور کام کی آزادی ہوگی، دوسرے یہ کہ یہ گمان غالب وہ ثروت کے اثر سے محفوظ ہوگا۔

مگر پھر دولت عدیدی بھی ہے۔ دولتمند اپنے اشتغال و اغراض میں زیادہ تر یکساں ہوتے ہیں۔ انھیں بہت جلد یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ ان کے مقاصد مشترک ہیں اور اسی وجہ سے وہ بھی مناسب سمجھتے ہیں کہ باہم متحد ہو جائیں اور ملکہ کام کریں۔ جو ملکیت دولتمندوں کے زیر انتظام ہوگی اس میں ملکیت کے اغراض پر بہت زیادہ توجہ کی جائیگی اور حکومت کی نسبت یہ سمجھا جائے گا کہ وہ سرمایہ داروں کی اولوالعزمیوں کی حمایت کرنے اور انھیں ترقی دینے کی ایک شاندار مشین ہے۔

اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ جہاں یہ دونوں معیار ایک ساتھ مایہ کیے جاتے ہیں جہاں کچھ خیال نسب کا ہوتا ہے اور کچھ دولت کا، وہاں کا میلان جس طرح اعیانی ہوگا اسی طرح عدیدی بھی ہوگا اور شاید زیادہ زمانہ گزرنے پر اعیانی سے زیادہ عدیدی ہو جائے گا۔

پس اب تم دیکھتے ہو کہ کتنے وجوہ و اسباب ہیں اس طرف لے جا رہے ہیں کہ ہم اعیانیت کو عدیدیت کا مرادف قرار دیدیں۔ اولاً عدیدیت ہمیشہ اپنے کو اعیانیت کہتی ہے نہ نیا، اعیانیت کا اثر باقیہ عدیدیت ہوتی ہے (جس پر میں یہ اعتراف کر سکتا ہوں کہ انقلاب فرانس کے زمانے میں اس قسم کا غیر صحیح انتہائی یورپ کے تقریباً ہر ایک

ملک میں پایا جاتا تھا، ثالثاً، ایمانیت کے برقرار رکھنے کے لئے جن سیاروں سے کام لیا جاتا ہے وہ اسی قدر بلکہ اس سے بھی زیادہ حدیدیت کے لئے بھی کام دیتے ہیں۔

اگر ایمانیت و عمومیت کے اصول کو صحیح طور پر سمیز کرنے میں مجھے کامیابی ہوگئی ہے تو آج مجھے اسی پس کرنا چاہیے میں یہ تحقیق دوسرے خطبے کے لئے چھوڑتا ہوں کہ ان اصول کے ذریعے سے اوارات میں علاقہ کو نکر تبدیل پیدا کی جاتی ہے؛ بالفاظ دیگر یہ کہ ایمانی مملکت، عمومی مملکت سے علاقہ کو نکر مختلف ہوتی ہے؛

خطبہ مفتقر

پچھلے خطبے نے ہیں یہ سمجھنے میں مدد دی ہوگی کہ اسم اعیانیت جو ابتداء تمام سیاسی اسماء میں سے ایک نہایت ہی قابلِ وقت اسم تھا وہ ادھر حال کے زمانے میں کیونکر ناپسندیدہ بلکہ تقریباً بدنام کن تصورات کے ساتھ مستلزم ہو گیا۔ عیونیت کا لفظ جواب اس قدر جوش پیدا کر دیتا ہے قدیم زمانہ میں اس کے ساتھ اسی قسم کے ناپسندیدہ تصورات لگے ہوئے تھے تا آنکہ سترھویں صدی تک میں کورنٹی نے حکمی طور پر یہ لکھا تھا کہ ”بدترین طرز حکومت وہ ہے جو عمومی اصول پر چلائی جائے“۔ مگر افلاطون و ارسطو کے کانوں کو لفظ اعیانیت کے نام ہی میں اب تک پُر اثر آواز عکس ہوتی تھی۔ اس مسئلہ پر دلیل و حجت کا انتظار کے بغیر وہ یہ فرض کر لیتے تھے کہ یہ حکومت کی بہترین صورت ہوگی کیونکہ یونانیوں کے کانوں میں لفظ اعیانیت کی آواز ہی یہ معنی رکھتی تھی کہ یہ بہترین اشخاص کی حکومت یا بہترین حکومت تھی۔ لیکن حکمی طور پر حکومت کی یہ شکل و دادر شکلوں کے مشابہ ہے جن میں سے ایک تو بالکل ناجائز و خلافِ اخلاق ہے اور دوسرے کو نہ جایز کہہ سکتے ہیں نہ حسبِ اخلاق۔ وہ عمدہ اشخاص جو اعیانیت میں حکومت اور حکومت سازی کے اختیار پر بلا شرکت غیرے قابض ہوتے ہیں وہ نیم عضوی مملکت کے اس حکمران غول کا بھی جواب معلوم ہوتے ہیں جو قوم کو پیروں کے نیچے روندنا ہے اور جماعتی مملکت کے اس حکمران طبقہ کا بھی جواب معلوم ہوتے ہیں جسے نابردار و اذیت رسان

غلبہ حاصل ہو جاتا ہے۔ یہ دونوں مظالم آفریں اعیانیت کے لقب کا دعوے کرتی ہیں۔ وہ یہ عقیدہ رائج کرتی ہیں کہ ان کا غلبہ بجائے خود ان کی برتری کا ثبوت ہے، اور یہ کہ بیشتر حالات میں اور مدت مدید کے بعد محض قوت "حق" کے مرادف ہو جاتی ہے۔ پس عملی صورت میں ہمیشہ یہ ظن غالب ہو جاتا ہے کہ جو حکومت اعیانیت کا ادا کرتی ہے وہ حقیقت میں وہی مظالم آفریں طبقہ یا قوم ہو۔ اس فریب کاری کے مدید و وسیع تجربہ کا نتیجہ ہوا ہے کہ ہمارے جدید سیاسی فلسفہ میں مصنوعی اعیانیت نے واقعی اعیانیت کو غلوب کر دیا ہے اور اب یہ یقین نہیں کیا جاتا کہ کسی واقعی اعیانیت کا امکان بھی کوئی شے ہے۔

لیکن ہمیں یہ چاہیے کہ ہم عملی رائے کی اس ہیئت کو نظریے میں دخل نہ دیں خواہ عملی رائے کی حیثیت سے وہ کتنی ہی مقبول کیوں نہ معلوم ہوتی ہو۔ چونکہ ہمیں واقعی دنیا میں کوئی اصل اعیانیت نظر نہیں آتی یا ہم یہ گمان کر لیتے ہیں کہ نظر نہیں آتی، اس لئے ہمیں یہ فرض نہ کرنا چاہیے کہ دوسرے زمانوں میں یا معاشرے کی دوسری حالتوں میں بھی ایسی اعیانیت نہیں رہی ہے۔ یہ بھی نہیں چاہیے کہ اگر کسی حکمران طبقہ میں عہدیت کا ذرا سا شائبہ نظر آ جائے تو معاً یہ فرض کر لیں کہ وہ حکمران طبقہ محض عہدیدی ہے ممکن ہے کہ یہ ایسی اعیانیت ہو جو عہدیت کی طرف بڑھتی جا رہی ہو، کیونکہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ اعیانیت بہت سرعت کے ساتھ عہدیت میں تبدیل ہو جاتے تھے۔ بہر حال، سر دست ہمیں مصنوعی اعیانیت کو بھلا دینا اور اپنے خیالات کو تمام ترجیح اعیانیت پر مرکوز کر دینا چاہیے۔

ہم نے ملکوں کو ایک عصبیہ قرار دیا ہے اور اس کے ادارات کے ارتقا کو اس کوشش کا نتیجہ سمجھا ہے جو تمام عضویات خود کو اپنے ماحول سے مطابق کرنے کے لیے اختیار کرتے ہیں مگر چونکہ یہ عصبیہ نوع انسان سے مرکب ہے اس لیے اس کی جدوجہد کا اظہار محض عضلات کے تشبہات یا ترسیات سے نہیں ہوتا بلکہ یہ اظہار ایسے اقوال و افعال سے ہوتا ہے جن سے ہم نہایت ہی صاف طریق پر تحیلات، استدالات، خواہشوں، جذبات کے نتائج اخذ کر سکتے ہیں ہم جب یہ کہتے ہیں کہ

جسم سیاسی میں ترمیم و ارتقا واقع ہوتے ہیں تو اس سے ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ جسم سیاسی سے متعلق رکھنے والے بعض افراد کے دلوں میں جدید خیالات و جذبات پیدا ہوتے ہیں۔

کیا اس سے ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ یہ خیالات و جذبات ہر فرد کے دل میں اور پھر مساویانہ طور پر گزرتے ہیں؟ یقیناً ایسا نہیں ہے۔ ہر قوم میں ایک حصہ ایسا ہوتا ہے جو معمولی طور پر ان تحریکات میں کوئی حصہ نہیں لیتا جن سے سیاسی قوت مرکب ہوتی ہے۔ اکثر صورتوں میں یہ حصہ اس حصہ سے بے اندازہ زیادہ ہوتا ہے جو ان تحریکات سے متحرک ہوتا ہے۔ روسی آبادی کی کئی کمپنیوں کی حالت کا تصور کرو۔ وہ غلامان وابستہ، اراکین جو ایک وسیع مملکت کے دیہات میں پھیلے ہوئے تھے، وہ جانتے تک نہ تھے کہ غیر ملکی یہ تہ جسے ”روس“ قرار دیتے ہیں وہ کیا ہے، اس میں ان کی کسی قسم کی شرکت ہونا تو بڑی بات تھی۔ چند امرا، چند سپاہی چند کارکنان مذہبی اور زاریہی ملکر سیاسی طور پر روس کا عملی و کارکن حصہ بن جاتے تھے؛ باقی تمام لوگوں کو خاندان اور کلیسا کی تنظیم میں اپنی اپنی جگہ ملی ہوئی تھی مگر روزمرہ کی زندگی میں، سیاسی حیثیت سے یہ لوگ بالکل بے تصرف تھے۔

ایسی مملکت میں اعیانیت نہ صرف ایک حقیقی شے ہے بلکہ بمقتضائے حال خاص حقیقت رہی ہے۔ یہ اعیانیت، نہ کسی تہ پر سے پیدا ہوتی ہے نہ کسی ایسے نظریے سے جو بعض اوصاف کو ضروری بناتے ہوں، نہ دو متمندوں کے کسی ایسے منصوبے سے جو دو میں آتی ہے کہ غریب کو حکومت سے خارج کر دینا چاہیے تاکہ امر کو انھیں ستانے کا زیادہ موقع ملے۔ یہ لادہ دی و فطری طور پر پیدا ہوتی ہے۔ آبادی از خود دو حصوں میں بٹ جاتی ہے؛ ایک طرف وہ لوگ نظر آتے ہیں جو بہود و عامہ سے متعلق خیالات و جذبات رکھتے ہیں، دوسری طرف وہ لوگ ہوتے ہیں جن میں اس قسم کے خیالات و جذبات نہیں ہوتے۔ ایک مفہوم میں سب مملکت میں داخل ہوتے ہیں کیونکہ وہ سب کی حفاظت کرتی اور سب پر فرائض ماید کرتی ہے مگر ان دو طبقات میں سے ایک معمولاً مائل ہوتا ہے،

اس لیے کوئی امر اس کا مانع نہیں ہوتا کہ دوسرا طبقہ معاملات عامہ پر تنہا مسلط ہو جائے۔ عملی اغراض کے لئے اور غیر ملکی مدبرین کی نظروں میں بھی مستند کار شہری ہی گویا مملکت بن جاتے ہیں اور ماحل طبقہ جو اکثر آبادی کا بہت بڑا حصہ ہوتا ہے وہ کسی شمار میں نہیں ہوتا۔

میں نے روس کی انتہائی مثال پیش کی ہے۔ میں ایک دوسری مثال دیتا ہوں تاکہ یہ ظاہر ہو کہ یہ فطری و ضروری قسم کی اعیانیت کسی جہت سے غیر معمولی شے نہیں ہے۔ اٹھارہویں صدی کے آغاز میں سیاسی ملک کی حیثیت سے انگلستان، یورپ میں سب سے زیادہ نمایاں تھا، یعنی یہ ایک ایسا ملک تھا جس میں عوام الناس معاملات عامہ میں نہایت گہری دلچسپی لیتے تھے۔ تاہم اُس زمانہ میں نہ صرف کل کا کل اور فی طبقہ بلکہ متوسط طبقے کا بھی ایک بڑا حصہ حق رائے دہی سے خارج تھا، اور اس لیے ملک کی حکومت یا حکومت کے بنانے میں اس کا کوئی حصہ نہیں تھا لیکن اس زمانہ میں اس استثناء میں کسی قسم کا کوئی قصور مطلق نہیں تھا، اس سے کسی قسم کی بددلی نہیں پیدا ہوتی تھی حق رائے دہی کی وسعت کے لئے اس زمانہ میں کوئی آواز بلند نہیں کی جاتی تھی۔ یہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ کثیر التعداد و مخدوم اپنے اس استثناء پر راضی و قانع تھے اور وہ اس سے آگاہ تھے کہ ان کی کوئی اہم سیاسی رائے نہیں ہے۔ در حقیقت جن شاذ و نادر مواقع پر وہ کسی رائے کے اظہار پر آمادہ ہوئے (مثلاً ساچویریل کے مقدمہ کے موقع پر یا واپسول کے محصول جنگی تجویز کرنے کے وقت) تو انہوں نے بہت صاف طور پر ثابت کر دیا کہ وہ ابھی گویا سیاسی سین بلوغ کو نہیں پہنچے یعنی ابھی ان میں سیاسی صوابدید نہیں پیدا ہوئی ہے۔

پس اعیانیت کی اصل یہ ہے کہ سیاسی اور ملک یا مملکت کا تحمل بعض لوگوں کے دلوں میں دوسروں کے پہلے آ جاتا ہے۔ وہی لوگ مملکت کے تمام اختیارات پر بلا شرکت غیرے قابض ہو جاتے ہیں جو تنہا اس کے اصل اصول ہے واقفیت حاصل کر لیتے ہیں۔ یہی اچھے اشخاص کہلائے جاتے ہیں۔ اس قسم کا ارتقائی نسبہ بالکل صحت بخش ہے۔ پھر اس کے ساتھ ہی ہم یہ دیکھ سکتے ہیں کہ اعیانیت اپنی

پیدائش کے وقت ہی سے مدیدی تخریب کے لیے وقف ہوئی ہے۔ یہ عمدہ انخاص کسی اقتدارے اولیاء اللہ نہیں ہوتے ان میں اتنی خوبی ہوتی ہے کہ وہ دولت مامہ کے لئے کسی قدر اشیاء کر سکتے ہیں مگر وہ اجارہ حاصل کر لیتے ہیں اور اسے وہ بالکلیہ مفاد مام کے لئے کام میں نہیں لائے بلکہ خود اپنے اور اپنے خاندان کے لئے کام بھی کام میں لاتے ہیں۔ علاوہ ازیں اغلب یہ ہے کہ یہ زیادہ ترقی یافتہ مملکتیں ایک ہی طبقہ کے ہوں یہ ان لوگوں میں سے ہوں جنہیں دولت کی وجہ سے فرصت آزاد می قلب، وسیع معاملات سے سروکار رکھنے کی عادت حاصل ہو گئی ہے۔ اس طرح اعیانیت اور قارونیت (Plutoeracy) ایک ساتھ وجود میں آ جاتی ہیں یہ دونوں ایک ہی خفیہ کی دو مختلف شکلیں ہیں اور اگر اعیانیت میں سے زندگی کی روح نکل جاتی ہے تو جس جسم کو اس نے زندہ رکھا تھا وہ منسٹر نہیں ہو جاتا اس میں محض اتنا ہوتا ہے کہ وہ قارونیت بن جاتا ہے۔

اعیانیت کی اصل کے متعلق اس رائے سے ایک ایسے واقعہ کی تشریح ہوتی ہے جو اس شخص کو مجب معلوم ہوتا ہے جو تاریخ کا مطالعہ مقابلی طریق سے کرتا ہے۔ علی العموم ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اعیانیت کسی مملکت کے سابق ترقی و ترقی میں رواں باقی ہے۔ جہاں آخر میں مومیت کو روایہ ہوا ہے، جیسے ایتھنز اور فلورنس یا مالک متحدہ میں ہوا، وہاں اعیانیت اس سے قبل ہو گزری ہے۔ جہاں آخر میں متدل آزادانہ طریق کی حکمرانی قائم ہوئی ہے وہاں یہ حکمرانی بالعموم نتیجہ تھی اس طوفانی جدوجہد کا جس میں زیادہ اخراجی طریقہ کو تسلیم ہو گیا ہو۔ چنانچہ قدیم روم میں ایسا ہی ہوا، جہاں پہلے پیٹریشین طبقہ نے اور اس کے بعد امر نے اختیارات پر اپنا قبضہ واحد جالیسیائی صورت جدید انجمنستان میں پیش آئی یہی صورت حال کی نظری روغن ہے بشرطیکہ ہم یہ خیال کر لیں کہ مملکت کی تخلیق پہلے ایک قبیل جماعت کے ذریعہ سے ہوئی تھی جس میں سیاسی اور ایک

لے۔ اس موقع پر نیشنل کے ایک ماسیہ سے اشارہ ملتا ہے کہ مصنف کا ارادہ تھا کہ جس حد تک قدیمی تبدیلی حالات کا متعلق ہے اس حد تک اس بیان کو مشروط کریں۔

سب میں پہلے پیدا ہوا اگر سیاسی احساس جو اس طرح ارتقا کے راستہ پر چل نکلا وہ بعد میں زیادہ وسیع تعداد میں پیدا ہو گیا۔

جب ہم ان اولین مملکتوں میں کسی کا مقابلہ کیلون کے ہمد کے ایتھنز یا جیفرسن کے ہمد کے مالک متحدہ امریکہ سے کرتے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعیانیت و عمویت کا فرق حقیقی و داخلی فرق ہے اور یہ کہ بعض مملکتیں اعیانی بعض عمومی ہی جاسکتی ہیں۔ اس کے ساتھ ہی میں نے جو امتیازات قائم کئے اور جو شرائط عاید کئے ہیں ان سے اس مقابلہ کی اہمیت ایک بہت بڑی حد تک بھٹ جاتی ہے۔ عام خرد میں تاریخ میں ہر جگہ یہ صورت دکھائی دیتی ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں قسموں کی کشمکش نوع انسان کے ارتقا کا جزو اعظم ہیں۔ یہ سچ ہے کہ نظام افریقہ کیلون کا نظم و جو رومی نوع انسان کے لئے بہت بڑی و بڑے مملکت بنادیا ہے مگر یہ قلتیں اعیانیت نہیں ہیں بلکہ غیر صحیح عہد یا تاریخ غلط ہیں۔ درحقیقت تاریخ میں کسی ایسی کشمکش کا پایا جانا مشکل ہے جس کی نسبت قطعی طور پر یہ کہا جاسکے کہ وہ اعیانیت و عمویت کی کشمکش ہے کیونکہ ان کشمکشوں کی تقریباً لا بدی خصوصیت یہ ہے کہ عمومی ذہن اپنے مخالفوں کی نسبت بالاعلان یہ کہتا ہے کہ وہ صحیح اعیانی نہیں ہیں بلکہ بعض عہد پر ہی ہیں انھیں کوئی حقیقی نوعیت نہیں حاصل ہے اور اگر کسی حامل بھی تو اب ضائع ہو چکی ہے۔ اکثر صورتوں میں وہ اس قول میں بظاہر حق بجانب معلوم ہوتے ہیں کہ بدرجہ اعلیٰ اننا ضرور ہے کہ حالات بدل گئے ہیں حکمران اپنی قابلیت فائقہ کے دعوے پر اب زور نہیں دے سکتے اور مخدوع فرقہ اپنی ابتدائی ناقابلیت سے اب بہت آگے ترقی کر گیا ہے۔ انگریزی تاریخ کی سب سے نمایاں مثال سے میرا مطلب واضح ہو جائے گا۔ سترھویں صدی میں جس طبقہ اعیان کو کسی قسم کی مخالفت سے بچھایا واسطہ نہیں پڑا تھا وہ ملک کے زمیندار شرف پارشل تھا۔ مگر دیکھ سوم کے ہمد کے قریب ایک نیا طبقہ پیدا ہو گیا جو دولت و فہانت اور ہر اس نئے کے اعتبار سے جس سے سیاسی خوبی کی ترکیب ہوتی ہے زمیندار شرف کا کام مقابل بن گیا۔ یہ لندن کا زردار اور تاجر طبقہ تھا۔ بلکہ ایوان ہند اور ایوان بحر جنوبی کے تاجرانِ غلام اس طبقہ میں داخل تھے۔ اس زمانہ سے

قدیم طبقہ ایمان گویا بن گیا ہے نہ اس وجہ سے کہ اصول ایمانیت پر کوئی اعتراض ہوا ہے بلکہ اس وجہ سے کہ موجود الوقت طبقہ ایمان کے اس حق سے انکار کر دیا گیا ہے کہ وہ خود کو طبقہ ایمان کہے۔

اور چونکہ یہ علم درحقیقت ایمانیت پر نہیں بلکہ ہدایت پر ہوتا ہے اس لیے علم اور فرقہ کی واقعہ عمومی نہیں معلوم ہوتا۔ ان کی دلیل یہ نہیں ہوتی کہ آدمیوں میں قابلیت کے مدارج نہیں ہوتے اور ایک شخص اتنا ہی اچھا ہے جتنا دوسرا۔ نہ صرف یہ کہ وہ اس دلیل کا استعمال نہیں کرتے بلکہ وہ اس کے مخالف دلیل اور ایمانی دلیل کا استعمال کرتے ہیں۔ وہ ہدایت پر اس وجہ سے علانیہ حاکم کرتے ہیں کہ وہ ایمانیت نہیں ہے نہ اس وجہ سے کہ وہ عمومیت نہیں ہے۔ وہ ان باطل معیاروں پر جنہیں ہدایت لوگوں پر عاید کرتی ہے اس لیے اعتراض نہیں کرتے کہ ان کے خیال میں کسی معیار کا اطلاق نہیں ہونا چاہیے بلکہ اس وجہ سے اعتراض کرتے ہیں کہ ان کے خیال میں باطل معیار صحیح معیار کے اطلاق کو روک دیتے ہیں۔ یہ امر ایک مثال سے بہت آسانی سے ظاہر ہو جائے گا۔ تقریباً تیس برس قبل انگریزی ملازمان کی اور ملازمان ہند کے لئے ”سہ ہستی“ کا طریقہ منسوخ کر دیا گیا اس کی نسبت یہ کہا جاتا تھا کہ ایمانی اجارہ کی بربادی اور عمومی آزادی کے قیام میں یہ ایک دوسرا قدم ہے۔ اس وقت سے کسی عہدہ کے استحقاق کے لیے محض تعلقات کوئی نئے نہیں رہے بلکہ ان کی جگہ پر امتحان کا معیار قائم کیا گیا اب اگر عمومیت سے مراد یہ اصول ہے کہ ایک شخص اتنا ہی اچھا ہے جتنا دوسرا تو اس تفسیر سے فی الواقع عمومیت کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا۔ اس کا اقتضا تو یہ تھا کہ لوگوں کا انتخاب قرعے یا کسی قسم کی باری کے ذریعے سے ہوتا۔ یہ تفسیر اصول پر مبنی تھا کہ بعض اشخاص دوسروں سے بہتر ہیں اور یہ نہایت ہی اہم ہے کہ اچھوں کا انتخاب کر لیا جائے اور جو لوگ اچھے نہیں ہیں انھیں خارج کر دیا جائے۔ اس نے ایک نیا معیار اس بنا پر قائم کیا کہ اس میں قدیم معیار کی بنیست زیادہ کہ وہ کاوش سے کام لیا جاتا تھا۔ اس نے قدیم معیار کو اس بناء پر خارج کر دیا کہ وہ غیر موثر تھا جس سے اچھے برے میں تمیز نہیں ہو سکتی تھی اور

ایک بجائے ایک مصنوعی دل آزار امتیاز پیدا کیا جاتا تھا۔ پس اس تغیر نے
مومنین کو نہیں بلکہ ایمانیت کو فائدہ اور ایمانیت کو نہیں بلکہ عہدیت کو
نقصان پہنچایا۔

اس وقت مقابلہ کا جو معیار جاری ہوا اس کے بعد اس پر بھی اعتراضات
کئے گئے ہیں اور تاریخ میں ہر جگہ ہیں یہ نظر آتا ہے کہ سیاسی خوبی کا کوئی ایسا معیار
تجویز کرنا جو ہر طرح پر قابل اطمینان ہوئے انتہاء دشوار کام ہے۔ مگر ہم یہ فرض
کئے لیتے ہیں کہ لوگ اس دشواری پر غالب آگئے ہیں، ہم یہ فرض کیے لیتے
ہیں کہ نسب اور دولت سے بہتر کوئی ایسا معیار ایجاد ہو گیا ہے جس کے اطلاق
سے یہ خطرہ رنج ہو جائے گا کہ ایمانیت کے نام کے تحت میں حدیث جاری
کر دی جائے اور نیز یہ کہ یہ معیار ان اعتراضات سے بھی محفوظ ہے جو مقابلہ کے
امتحان کے خلاف پیش کیے جاتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہمیں پہلی مرتبہ ایک
خالص اور صحیح ایمانیت نظر آئے گی۔ میرا خیال ہے کہ تم دیکھو گے کہ ہر شخص مسرت کے
ساتھ اسے مہربان کہے گا اور یہ بھی فوراً ظاہر ہو جائے گا کہ ادھر مال کے زمانہ میں ہم
ایمانیت کے خلاف جس قدر مظالم کے سنے کے عادی ہو گئے ہیں وہ سب اس خط
کے مشابہ ہیں جو غلطی سے دوسری طرف روانہ کر دیا گیا ہو اور جس پر حدیث کا پتہ
لکھا جانا چاہیئے تھا۔

اس تمام بیان سے یہ نتیجہ نکھٹتا ہے کہ تاریخ سے ہمیں یہ توقع کرنا دشوار ہے کہ
اس میں ایسی ایمانی اور عمومی ملکیتیں ہونگی جو فطری طور پر ایک دوسرے سے میزبوں یا تنظیم
کے ایسے بدیہی فرقوں سے ممتاز ہوں جیسا فرق شہری اور رُحی ملکیتوں یا مطلق انسان
اور دستوری ملکیتوں میں پایا جاتا ہے۔ ممکن ہے کہ دیس کی ایسی عہدہ ی ملکیتوں میں
کتابتیں نظر آئیں یا دیس کے تہذیبی مجلس غلطی (Serrata del grua consiglio)

کی طرح آئندہ کے لئے دروازہ بند کر دیا جائے مگر خصوص ایمانیت وہ اصول ہے جسے
تمام ملکیتیں قبول کر لیتیں اور کسی حد تک اس پر عمل بھی کرتی ہیں اور عہدیت، ایمانیت
کی نفی نہیں بلکہ صرف عہدیت کی نفی ہے پس ہمارے لئے یہ کہنا دشوار ہے کہ کوئی ادارہ
ایسا موجود ہے جو ہمہ وجہ ایمانی ہو۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ بعض ملکیتوں میں

اعیانت کا کچھ رنگ ڈھنگ موجود ہے اور بعض کا رنگ ڈھنگ کچھ عمومی ہے۔ میں اس کی تشریح میں ایک مثال قدیم تاریخ سے اور ایک جدید تاریخ سے پیش کرتا ہوں۔

زمانہ قدیمہ میں ایٹھنزا اصول ممیوت کا اور روما اصول اعیانت کا گویا قائم مقام تھا گو ان دونوں کے فرق میں کسی قسم کی غلطی یا اشتباہ نہیں ہو سکتا پھر بھی یہ فرق کسی خاص نقطہ پر کچھ نمایاں دیدہ ہی نہیں ہے۔ دونوں ملکوں میں مزدوری کرنے والے طبقہ کا ایک بڑا حصہ غلامی کے رواج کی وجہ سے نہایت سیدروی کے ساتھ سیاسی حقوق سے محروم کر دیا گیا تھا۔ دونوں میں حق شہریت کی حفاظت بھی نہایت سختی سے ہوتی تھی۔ اس لئے دونوں میں ان لوگوں کی تعداد بہت بڑھی ہوئی تھی جنہیں حقوق شہریت حاصل نہ تھے۔ اس حد تک دونوں ملکوں اعیانی تھیں۔ دوسری طرف دونوں ملکوں میں آخری اقتدار وسیع عمومی جمعیوں کے ہاتھ میں تھا جن میں بہر شہری کو حق شرکت حاصل تھا؛ دونوں سلطنتوں میں حکام بکثرت بدلتے رہتے تھے اور کوئی شہری حیثیت کے لحاظ سے حاکم کا عہدہ حاصل کرنے کے ناقابل نہیں قرار دیا گیا تھا۔ اس حد تک دونوں ملکوں عمومی تھیں۔ پس فرق کہاں تھا؟ جیسا کہ گروٹ نے بتایا ہے، ایٹھنزا میں ذمہ دارانہ عہدوں کے پُر کرنے میں قوم کا میلان اعلیٰ حیثیت خاندان اور دولت کی جانب ہوا کرتا تھا۔ گھنا گھر و امیں لوگ اس سے بہت آگے بڑھ جاتے تھے۔ جب پیریشین طبقہ کی قدیم اجارہ داری پسب طبقہ کے ہاتھوں ٹوٹ گئی تو رفتہ رفتہ ایک نئی اجارہ داری پیدا ہو گئی اور علما عہدہ ہائے حکام بعض خاندانوں کے اندر محدود ہو گئے۔ یہ وہ خاندان تھے جن کے ارکان پہلے ان عہدوں پر رہ چکے ہوں۔ عام طور پر کسی نے انھیں کو رائے دہندوں سے کوئی توقع نہیں ہوتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ یہ اعیانت تھی جسے حدیث کے گہرے اثر نے خراب کر دیا تھا۔ مگر یہ سمجھ لو کہ یہ محض رواج تھا کوئی قانون نہیں تھا، کوئی امر اس میں مانع نہیں تھا کہ کوئی نو وارد اگر چاہے تو اُمیدوار ہو جائے۔ نہ اس میں کوئی امر مانع تھا کہ قوم اگر چاہے تو اسے منتخب کر لے چنانچہ کبھی کبھی قوم اس حق سے کام بھی لیتی تھی۔

مزید برائے مجلس سیناں بہترین مفہوم میں ایک اعیانی جمعیت تھی۔ یہ ان لوگوں پر مشتمل تھی جو سرکاری عہدوں پر رہ چکے تھے اور اس لیے معاملات کا مددگار بن کر رہتے تھے۔ ان میں اس کے مثل کوئی جمعیت نہیں تھی کیونکہ بولے (Baule) کی خصوصیت اعیانی نہیں تھی۔ پس یہ ایک نئے ایسی ہے جو خصوصیت کے ساتھ اعیانی اور رہ کر مثل ہے مگر مجلس سیناں کو جو اقتدار عظیم حاصل تھا کسی اثباتی قانون پر نہیں بلکہ محض رواج پر مبنی تھا۔ قوم کے اعیانی احساس نے اسے اس جانب مائل کر دیا تھا کہ بہت سے اختیارات جو زیادہ قطعی معنی میں عمومی جمعیتوں سے تعلق رکھتے ہیں انہیں وہ اسی جمعیت کے پاس عبور دے۔

آخر میں عمومی جمعیتوں میں سے ایک جلیل القدر جمعیت کی تنظیم میں دیکھتے ہیں کہ وہ دولت کی جانبداری کی غرض سے ایک تدبیر اختیار کی گئی تھی جسے سنٹوریہ میں لوگ فوج کی حیثیت میں آتے تھے اور فز وافر آئے نہیں دیتے تھے بلکہ سوسو کی ٹولی میں یعنی فوجی جماعتوں کی صورت میں رائے دیتے تھے۔ چونکہ ابتدائی زمانہ کی فوج میں سپاہی خود اپنے آلات حرب ہیا کرتے تھے اس لیے زیادہ دولت مند اشخاص صرف تقدم میں آجاتے تھے۔ کیونکہ انہیں کی حیثیت ایسی ہوتی تھی کہ وہ پوری طرح مسلح ہو سکیں اس لیے زیادہ دولت مند اشخاص یعنی فوج سوارہ اور پورے مسلح پیدل غریبوں کے قبل رائے دینے کے لیے طلب ہوتے تھے۔ اب یہ دیکھو کہ کیا تدبیر نکالی گئی۔ ہر ایک سنٹوریہ صحیح معنی میں سوادھیوں پر مشتمل ہوتا تھا مگر انتظام یہ کیا گیا تھا کہ غریب سنٹوریے اتنے کم اور اتنے بڑے ہوں کہ معمول سنٹوریوں کو مل تعداد میں کثرت حاصل ہو جائے۔ نتیجہ یہ تھا کہ اس جمعیت میں غریب امرائے مقابلہ میں بے بس تھے۔ لیکن یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ غریب دوسری جمعیت یعنی مجلس قباہی میں اپنا انتقام لے سکتے تھے کیونکہ اس مجلس میں تعدادی کثرت پر اس قسم کی روک نہیں تھی اور روایاتی اعیانیت کے زوال پذیر دور میں یہ بھی ہوئی عمومی جمعیت اختیار میں ترقی کر گئی۔

اب ہمیں زمانہ ہمدید کی طرف توجہ ہونا چاہیے۔ یہاں ہم اس امر کو کہ

امیانی مملکت علامہ عمومی مملکت سے کیونکہ مختلف ہوتی ہے اس طرح معلوم کر سکتے ہیں کہ انگلستان اٹھارہویں صدی میں جس حالت میں تھا اس کا مقابلہ مالک متحدہ امریکہ سے کریں یا یہ دیکھیں کہ ابھی حال میں خود انگلستان میں کونسے ایسے تغیرات ہوئے ہیں جن سے انگلستان زیادہ عمومی ہو گیا ہے۔

جدید عمومیت قدیم عمومیت سے زیادہ تر اس اعتبار میں مختلف ہے کہ یہ مزدوری پیشہ طبقہ کو بھی قبول کرتی ہے۔ مالک متحدہ امریکہ میں نہ صرف عالم گیر حق رائے دہی موجود ہے نہ صرف ان لوگوں کو شامل کر لیا گیا ہے جنہیں ایٹھنٹر میں غلاموں کی حیثیت میں مردود قرار دیا جاتا بلکہ اس سے بھی کچھ زیادہ انتہائی کارروائی کی گئی ہے یعنی آزاد شدہ جینیوں کو شامل کر لیا گیا ہے۔ یہ ایک اجنبی نسل ہے جو عظیم دتریت اور صدیوں کے تجربہ سے سیاسی زندگی کے لیے تیار نہیں ہوئی ہے بلکہ وہ صرف بربیت اور ظامی سے واقف ہے۔ اس ہمہ گیری کے مقابلہ میں ایٹھنٹر کے نظم کو عمومیت کے نام سے یاد کرنا بھی دشوار ہے گریہاں بھی امیانی اصول نے عمومی اصول سے کم ترقی نہیں کی ہے۔ قابلیتوں کے اعتبار سے انسان کی عدم مساوات ہیں قدما کی بہ نسبت اتنی ہی زیادہ صاف نظر آتی ہے جتنی بعض ابتدائی حقوق کے اعتبار سے ان کی مساوات نظر آتی ہے۔ ہم اس امر کو نظر استعجاب سے دیکھتے ہیں کہ ایٹھنٹر اور روما دونوں جگہوں میں ہر شخص یکساں طور پر مادل کے عہد سے بلکہ فوج کی قیادت تک کے لیے نموزوں سمجھا جاتا تھا۔ پیریٹار باؤس (رومانی لارڈ چانسلر) ہو جانے کے لیے کسی قسم کے خاص اوصاف کی ضرورت نہیں تھی اور یہ تقریباً انتخاب مام سے ہوتا تھا۔ کلیون جو بظاہر ایک غیر فوجی شخص تھا اور صرف اپنی دریدہ دہنی اور مام پسند فصاحت کی وجہ سے مشہور تھا اسے واسیدا اس کے مقابلہ کے لیے ایک اہم فوجی ہمہ کی قیادت سپرد کر دی گئی اگر ہیں بغایت عمومی لایا لیا نہ حرکت کی اس مثال پر تعب معلوم ہوتا ہے تو نظر اٹھا کر سنجیدگی پسند امیانی رومانی طرف دیکھو۔ مملکت کی انتہائی نازک حالت میں جب کہ نو پختہ بابل اطالیہ کے طلب میں موجود تھا اور روما کو اس کے خلاف بظاہر اپنی آخری فوج بچھنا تھی اس وقت رومانے اس

فوج کو ایک پست حصہ کے کامیاب وکیل تیرہ تیس دارو کی قیادت میں دیدیا۔ یہ فوج فوراً ہی روانہ ہو گئی لیکن غضناک آفریقی نے میدان کا نامے میں اس کا بالکل صفایا کر دیا۔ ہمارے نزدیک یہ کہنا غایت درجہ کا مضحکہ خیز مسخرہ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی اہل قلم مدبر ایک لمحہ کی اطلاع پر رودبار کے بیڑے کی قیادت اپنے ہاتھ میں لے۔

تم دیکھتے ہو کہ ایک نیا اعیانی اصول پیدا ہو گیا ہے جو ان قدیم مملکتوں کو معلوم نہیں تھا۔ بھارت خاص کا اصول اب تسلیم کر لیا گیا ہے۔ اس خصوص میں ایک شخص کی فوقیت دوسرے پر اتنی مکمل طور پر نمایاں ہو گئی ہے اور کسی اعتراض کی حد سے اس کا مل طور پر باہر نکل گئی ہے کہ اب ہم مکمل ہی سے کسی ایسی مملکت کا تصور قائم کر سکتے ہیں جس میں اسے تسلیم نہ کیا گیا ہو لیکن یہ اصول اعیانی اصول ہے اور اس لئے مالک متحدہ امریکہ جہاں ایک اعتبار سے عمومیت میں ایتھنز بہت آگے بڑھا ہوا ہے وہیں دوسرے اعتبار سے اعیانیت میں وہ روم سے بھی بہت آگے بڑھا ہوا ہے کیونکہ ملک پر فی الجملہ ماہرین فن حکمرانی کرتے ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ صدر جمہوریہ ایسا شخص ہو سکتا ہے جسے خصوصیت کے ساتھ ماہر فن نہ کہا جائے مگر وہ ماہرین کی ایک کابینہ مقرر کرتا ہے۔ خزانہ دار کوئی ماہر مالیات شخص ہوگا؛ وزیر عدلیہ کوئی قانون دان ہوگا اور فوج کسی ماہر فوجی عہدہ دار کی قیادت میں ہوگی۔ قرعہ کے ذریعہ سے انتخاب عہدہ داروں، قانون پیشہ اشخاص کے زیر قیادت افواج، اب ایسے تصورات ہیں جو خیال میں بھی نہیں آتے کیونکہ ہم کہتے ہی عمومی کیوں نہ ہوں مگر کم از کم اتنا ہم جانتے ہیں کہ مخصوص بھارت کے اعتبار سے لوگوں میں بے انتہا فرق ہوتا ہے۔

پس اس طرح مالک متحدہ امریکہ کی عالمانہ حکومت میں اعیانی اصول نتائج ہے۔ یہ مسلم ہے کہ حکومت بہترین اشخاص کے ہاتھوں میں ہونا چاہیے اور اگر روسائے جمہوریہ کی فہرست میں بعض ناقابل اشخاص کے نام نظر آتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ عالم گیر رائے سے غلطی سرزد ہو گئی نہ یہ کہ یہ قرار دیدیا گیا ہو کہ صدر جمہوریہ کے عہدے کے لیے ایک شخص انتہائی خوب ہے بقنادوسراضریدہ راں مالک متحدہ امریکہ میں جمہوریتیں اس سے بہت زیادہ اعیانی ہیں یعنی ایتھنز اور روم میں تھیں

کیونکہ یہ جمعیّتیں و نا تہ اور ریاستوں و ذوں میں نیا بتی ہیں، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں نیا بتی پارلیمنٹ ایک قسم کی انتخابی اعیانیت ہے۔ جہاں مالک متحدہ امریکہ کی طرح ارکان کو معاوضہ ملتا ہے ہاں یہ صحیح ہے کہ ارکان کا دولتمند یا تعلیم یافتہ طبقہ سے ہونا ضروری نہیں ہے مگر کم از کم اتنا ضرور ہے کہ ارکان وہ اشخاص ہونے میں جو اپنے وقت کا بیشتر حصہ معاملات عامہ پر صرف کرتے ہیں۔ مگر اتنے اور روایتیں ایسے لوگوں پر مشتمل ہوتی تھیں جو اپنے کاموں کو چھوڑ کر بھلائی تمام جمعیّت میں پہنچاتے تھے اور پھر واپس ہو کر فوراً ہی اپنا کام کرنے لگتے تھے۔ اس نظم میں یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ غور و فکر کے اغراض کے لیے ایک شخص اتنا ہی اچھا ہے جتنا دوسرا، مگر ہم مشاہدہ کر دے کہ جدید عمویت یہ قرار دیتی ہے کہ جو شخص اپنے کو معاملات عامہ کے لیے وقف کر دے وہ ان اغراض کے لیے اس شخص سے بہتر ہو جیسا کہ کہے، اور یہ ایک اعیانی اصول ہے۔

آخری امر یہ ہے کہ مالک متحدہ امریکہ نے روما اور انگلستان سے ایک ایسے ادارے کی نقل کی ہے جو قطعاً اعیانی ہے اور وہ مجلس سناٹ ہے۔ اس کے ارکان کی میعاد زیادہ طویل یعنی دو برس کے بجائے چھ برس ہوتی ہے۔ ان کیلئے عمر کی ایک خاص حد یعنی میں برس پر پہنچنا بھی ضروری ہے اور ان کا انتخاب قوم کی طرف سے نہیں بلکہ ریاستوں کی طرف سے ہوتا ہے۔ یہ تمام قیود اس اعیانی اصول پر مبنی ہیں کہ لوگ مساوی نہیں ہیں بلکہ بعض اشخاص بعض سے افضل ہیں۔

خود انگلستان کا نظم جس حالت میں کہ اب ہے شدید وجہات میں اس سے بہت زیادہ اعیانی ہے۔ انگلستان میں عالم گیر حق رائے دہی نہیں بلکہ صرف مکاندارانہ رائے دہی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ انگریزی قوم کی ایک بہت بڑی تعداد بلکہ ان کی بہت بڑی کثرت کو ہنوز ملک کی حکومت میں کوئی حصہ نہیں ملا ہے۔ دوسرے یہ کہ ارکان کو معاوضہ نہیں ملتا۔ چونکہ انتخابات کے اخراجات بہت گھٹا دیئے گئے ہیں اس لیے اس کا مفہوم اب یہ نہیں رہا ہے کہ لازمی طور پر کثرتیں صرف اسی لوگوں کو ملیں جو بالضرور دولتمند ہوں مگر اس کا مفہوم یہ ہو گیا ہے کہ صرف وہی لوگ پارلیمنٹ میں نشست کر سکتے ہیں جو ذاتی طور پر غیر فاعل محض کام کے لیے بہت وافر وقت رکھتے

ہوں۔ تیسرے یہ کہ لوگ سب سے اعلیٰ عہدے یعنی وزارتِ عظمیٰ کے پر کرنے کے لیے بہترین طور پر منتخب ہوتے ہیں وہ انتخابِ طبعی کے ایک نہایت ہی زوردار مخصوص طریقے سے جو بہت طویل زمانے پر پھیلا ہوتا ہے بنے جاتے ہیں۔

لیکن اٹھارہویں صدی میں انگلستان میں ایک ایسا نظم موجود تھا جسے ہم دنیا کی نوعی اعیانیت کے لیے نوزوں طور پر منتخب کر سکتے ہیں یعنی وہ اس شکلِ حکومت کا نمونہ تھا جس میں اعیانی اصولِ عمومی اصول کو مغلوب کر دیتا ہے۔ مالکِ متحدہ امریکہ میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ جیتوں کو نکال کر لینے سے عمومی اصول کا وعولے اس جرات و قوت کے ساتھ ہوا ہے کہ باوجود ان تمام اعیانی ممانعت و غارجات کے جنہیں میں بنا سکتا ہوں، ہم یہ کہنے سے باز نہیں آسکتے کہ بحیثیتِ مجموعی تنظیم ایک عمومیت کا نمونہ ہے۔ اسی طرح قدیم انگریزی تنظیم اتنی ہی قطعی طور پر اعیانی تھا۔ رومانی طرح انگلستان میں بھی ایک ادارہ ہمیشہ ایسا رہا ہے جو خصوصیت کے ساتھ اعیانی تھا اور وہ دارالامرا ہے۔ مگر رومانی مجلسِ سینیات کی بہ نسبت یہ خالصاً اعیانی کم اور عدیدی زیادہ ہے۔ سینیات میں تمام اعلیٰ حکام لا محالہ نشست کرتے تھے دارالامرا میں یہ امر اتفاق پر منحصر ہے اور اعلیٰ امور میں بعض نہایت ہی ذی وجاہت وزراء اس کے رکن نہیں ہوتے۔ دارالامرا میں زیادہ تر نسب ہی رکنیت کا قطعی و واحد استحقاق ہے اور یہ اعیانی سے زیادہ عدیدی ہے مجلسِ سینیات میں اس قسم کا کوئی سخت قاعدہ نہیں تھا اور اگرچہ جمعیت بحیثیتِ مجموعی امرای پرست تھی مگر پھر بھی نسب سے بذاتی کوئی استحقاق نہیں پیدا ہوتا تھا۔

لیکن اگر اٹھارہویں صدی میں انگلستان اعیانی تھا تو یہ بالخصوص دارالامرا ہی کی وجہ سے نہیں تھا۔ اعیانیت کا پشتیان دارالامرا نہیں بلکہ زیادہ تر دارالعوام تھا مگر یہاں بھی اعیانیت نے اپنے لیے مخصوص ادارات پیدا کرنے کے بجائے موجود الوقت ادارات پر اپنا رنگ چڑھا دیا تھا۔ انتخابات کے اخراجات، جلیل القدر زمیندار خاندانوں کے وسیع اثرات، چھوٹے چھوٹے قوی اختیار قبضات کا ان خاندانوں پر انحصار بہت سے نہایت ہی وسیع اور نہایت ہی متمول شہروں کا استثناء ان تمام وجوہ سے دارالعوام ایک ایسا ایوان ہو گیا تھا جو ادنیٰ طبقات کی کچھ بھی نمایندگی

نہیں کرتا تھا بلکہ زیادہ تر زمین دارانہ اغراض کے زیر اقتدار تھا اور ان زمینداروں کو درجہ اعلیٰ کے کچھ تاجروں کے شمال ہو جانے کے خلاف جدوجہد کرنا پڑتی تھی۔ ابتدائی ایک بااعتدال قاضی اعیانیت بھی کہنی، اولیٰ زمیندار طبقہ اور اعلیٰ تاجرانہ میں فی الحقیقت قوم کی سیاسی زندگی مرکوز تھی؛ مگر اٹھارہویں صدی کے تمام دوران میں اس کی اعیانی کیفیت کم ہوتی جاتی اور عیدی کیفیت بڑھتی جاتی تھی۔ تاہم اس نے آخر تک صحیح اعیانیت کی ایک اعلیٰ و معزز خصوصیت کو قائم رکھا۔ ”بوسیدہ قصبات“ کے لوگوں نے اگرچہ مدق دل سے ترقی یافتہ قابل اشخاص کی تلاش کی اور اٹھارہویں صدی کے نصف آخر میں جن لوگوں کی فصاحت و بلاغت نے دارالعوام کو شہرہ آفاق بنا دیا اس میں سے بیشتر اشخاص کو انھیں لوگوں نے دارالعوام میں داخل کیا تھا۔ تاہم یہ دور صیاد و رشتاں نظر آتا ہے وہ کم و بیش اسی امر کا نتیجہ ہے۔

پس حالت یہ ہے کہ ایک ہی مملکت کے ادارات پر ایک وقت میں اعیانیت اپنا رنگ چڑھا دیتی ہے اور دوسرے وقت میں عمومیت اپنا رنگ چاڑھتی ہے۔ لیکن اگرچہ سادات اور اوصاف خصوصی کے متخالف الفاظ فریقانہ سرکاری رانی میں تقریباً دوسرے لفظ سے زیادہ استعمال کیے جاتے ہیں، پھر بھی یہ کہنا دشوار ہے کہ ترتیب و تقسیم کے کام میں وہ ہمارے لیے کچھ زیادہ کارآمد ہیں کیونکہ ان دونوں کے مابین اصول کے اعتبار سے کوئی حقیقی مخالفت نہیں ہے، بلکہ سوال صرف ”مکیثت“ کا ہے۔ اگر کسی خوش نصیب انکشاف کے ذریعہ سے اعیانیت و عیدیت کے بدبخت تعلق کو ہمیشہ کے لیے منقطع کیا جاسکے اور کوئی ایسا معیار تجویز کیا جاسکے جسے قابل اطمینان تسلیم کیا جائے اور اس میں اس خطرناک تحریک کی قابلیت نہ ہو جس کی سب و دولت کے معیاروں میں ہے تو پھر مخالفت تقریباً ختم ہو جائے گی اور عمومیت و اعیانیت ایک دوسرے سے منسلک ہو جائے گی۔ مملکتوں کی ترتیب و تقسیم کرتے وقت ہم صرف اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ بعض تو اعیانی ہیں اور بعض عمومی، مگر یہ فرق فی الواقعہ شکل میں اس قدر ظاہر نہیں ہوتا جتنا قدر رنگ میں ظاہر ہوتا ہے۔ اگر اعیانیت کی خصوصیت رکھنے والا کوئی ادارہ ہے تو ہمیں یہ کہنا چاہیے کہ وہ ادارہ

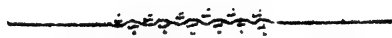
ایوان بالائی ہے۔ مجلس سینیات یعنی عمر اشخاص کی جمعیت، مجلس عطا یعنی ارباب دانش کا جلسہ، یہ دونوں اصولاً قطعی ایمانی ہیں۔ ایک طرف وہ عمومیت کی ضد ہیں اور دوسری طرف حدیث کی بھی ضد ہیں۔ مگر یہ ادارہ عملی طور پر اعیانی ملکوں کا مخصوص نشان نہیں کہا جاسکتا چنانچہ اس موجودہ زمانہ میں سب سے زیادہ طاقتور و سکا رکن ایوان دوم ایک بہت بڑی نوعی عمومیت میں پایا جاتا ہے؛ یہ ایوان ممالک متحدہ امریکہ کی مجلس سینیات ہے۔

شاید اس ضمن میں سب سے زیادہ صحیح بیان یہ ہوگا کہ تین قسم کی ملکیتیں ہیں، ایک وہ جن میں عمومی و ایمانی اصول میں آشتی و توازن ہے اور دوسری وہ جن میں ان اصول میں سے ایک نہ ایک مادی و غالب ہے۔ کیونکہ (جیسا کہ میں با مرار کہہ چکا ہوں) اصولوں میں کوئی مخالفت نہیں ہے، صرف رجحانات میں عملی مخالفت ہے اور ہم نے حکومت اور حکومت ساز قوت میں جو امتیاز قائم کیا ہے اس سے یہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ ہر ایک کو اس کے مناسب حدود اختیار عطا کر دینے سے یہ عملی مخالفت کیونکر روکی جاسکتی ہے۔ تمام حقوق و اغراض کی مساویانہ نمائندگی کے لئے عمومیانہ دلائل اور سہہ گیری کے تمام پر زور احتجاجات، واقفانہ حکومت کی طرف راجع نہیں ہوتے بلکہ حکومت ساز قوت کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ ہر شخص اس سے خوش ہوگا کہ بشرط امکان غریبوں اور کمزوروں کو بھی حکومت کے بنانے میں کچھ حصہ ملے مگر کسی شخص کی یہ خواہش نہیں ہوتی کہ غرباء و ضعیف خود حکمرانی کریں۔ دوسری جانب ایمانی دلائل تا مگر حکومت کی طرف راجع ہوتے ہیں۔ یہ کہ حکومت ایک شکل میں ہے جس میں تجربہ، مخصوص علم، اعلیٰ تعلیم، استقامت، طبع اور تیز فہانت کی ضرورت ہے۔ اس میں کوئی رد و قدح نہیں ہے۔ اب اس زمانے میں اگرچہ عمومیت کا شعور ہے مگر یہ اصول اس وقت اتنا مورد اعتراض نہیں ہے جتنا ایمانی زمانوں میں تھا، لیکن اس اصول کا اشارہ اس حکومت ساز قوت کی طرف نہیں ہے۔ لوگ وسیع مہارت، اعلیٰ تعلیم و روشن خیالی کے بغیر براہ راست یا اپنے سے زیادہ ماہر نایندوں کے وسیلے سے حکومت کے بنانے اور بگاڑنے میں مصروف ہو گئے ہیں۔ لیکن ان دونوں اصول میں ایسی ہم آہنگی و یکسانی انھیں ملکوں میں

مکن ہے جہاں حکومت ساز قوت نے ترقی کر لی ہے اور اسے ایک عضو میسر آ گیا ہے مگر تاریخ میں اس قسم کی مملکتیں شاذ و نادر ہی ملتی ہیں۔ اس لیے تاریخ میں یہ اصول عام طور پر ایک دوسرے سے ٹکراتے اور ایک دوسرے سے برسر پیکار رہتے ہیں۔ قدیم مملکتوں میں جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اعیانی اصول عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے کیونکہ قوم کو منور سیاسی اور ادراک حاصل نہیں ہوتا۔ مگر سیاسی زندگی بجائے خود ایک تعلیم ہے اور اگر قوم خانہ جنگی کی وجہ سے کسی تباہی میں مبتلا نہ ہو جائے تو بعض حالات میں ایک زمانہ ایسا آ جاتا ہے جب فہم و فراست و دست کے ساتھ پھیل جاتی ہے اور ایک حد تک سیاسی اور ادراک عام ہو جاتا ہے۔ یہ دور ایام جو اس حالت کے پیرا کرنے کا باعث ہوتا ہے وہی بالعموم حکمران اعیانی گروہ کے خراب کردینے اور اسے ایک خود غرض و بد دماغ عیدیت میں بدل دینے کے لئے بھی کافی ہوتا ہے۔ اس کے بعد ایک عمومی دور شروع ہوتا ہے۔ سابق تو زمانے میں عمومیت کا تصور تک محال اور قوم کے ہاتھ میں حکومت کے ہونے کا خیال تک مضحکہ انگیز معلوم ہوتا تھا، چنانچہ ہومر نے تغریسی تیس پرلین طعن کی بارش کی شکلیسیر نے جبکہ کیریڈ کا نقشہ کھینچا ہے۔ کوریسی نے یہ لکھا ہے کہ بدترین مملکت وہ ہے جہاں عمومیت کا راج ہو، اب اس زمانے میں اعیانیت اسی قدر ناقابل پذیرائی ہو گئی ہے۔ لوگوں کے طبائع اب اس تصور کے قبول کرنے سے ابا کرتے ہیں۔ جب تم اعیانیت کا ذکر کرتے ہو تو وہ سمجھتے ہیں کہ اس سے مراد عیدیت ہے، جب تم موزونیت، اعلیٰ اوصاف اور اعلیٰ اخلاق کا تذکرہ زبان پر لاتے ہو تو وہ خیال کرتے ہیں کہ وہ اس قدیم زمانے کی گنج مینوں سے خوب واقف ہیں جس کے ذریعے سے غربا امرا پر قربان کئے جاتے تھے اور جالاک سادہ لوحوں کی آنکھوں میں خاک ڈالتے رہے ہیں۔ ان کے نزدیک یہ انسان کو لوٹنے کا پرانا قصہ ہے۔

ہاں ہر اہم انھیں ترقی یافتہ زمانوں میں جب کہ معاشرہ پیچیدہ ہو گیا ہے حکمرانوں میں خاص مہارت کی قطعی ضرورت لوگوں کو ہمیشہ سے زیادہ نظر آ رہی ہے اور اعیانیت کا اصول عمومیت کے اصول سے کم غظیم انسان دہم نہیں معلوم ہوتا۔ ہم جانتے ہیں کہ درز کا ماہر ان فن میں سے ہونا ضروری ہے۔ سوال صرف یہ ہے کہ کیا ان میں

محض مہارت سے زیادہ اوصاف کی ضرورت ہے۔
 لیکن جہاں حکومت اور حکومت ساز قوت میں امتیاز قائم کیا جاتا ہے
 وہاں پھر ان کو راندہ ہتھکڑوں سے بجاؤ نہیں ہو سکتا۔ ہم حکومت ساز قوت کے
 معاملہ میں عمومیت کو تقریباً غیر محدود اختیار دے سکتے ہیں، پھر بھی کوئی امر اس
 رائے کے قائم رکھنے میں مایوس نہیں ہوتا کہ خود حکومت کو اور زبانوں کی بہ نسبت
 کم نہیں بلکہ بہت زیادہ اعیانی ہونا چاہیے اور یہ کہ جدید مملکتوں کی وسعت اور
 جدید زندگی کی پیچیدگی کا اقتضایہ ہے کہ خود حکومت میں اس سے زیادہ
 ذہانت و فطانت، زیادہ سخت طریق کا زیادہ قطعی علم اور زیادہ استقامت طبع ہو،
 جتنی کسی سابق زمانہ میں درکار تھی۔



خطبہ ششم

سلسلہ خطبات میں رسائل کی سی گنجائش و جامعیت دشوار ہے میں نے یہ تہیہ کیا تھا کہ تمہارے سامنے علم سیاسیات کی توضیح و تشریح کو دوں مگر میں اپنا سلسلہ کلام ختم کرنے پر مجبور ہوا چنانچہ ابھی نصف سے زائد کام میں ہاتھ بھی نہیں لگا ہے مجھے جو کچھ توقع ہے وہ یہی کہ میں نے خاکہ کافی توضیح سے پیش کر دیا ہے اور طرز استدلال کی اپنی کافی مثالیں تمہارے سامنے پیش کر دی ہیں کہ تم اس قابل ہو جاؤ گے کہ اس توضیح و تشریح کے کام کو خود آگے بڑھا سکو۔

ہم اس اثناء میں صرف ایک کام میں مشغول رہے ہیں اور وہ ملکوں کی ترتیب و تقسیم کا کام ہے میں نے حسب حال چند نمونوں کی جانچ کی ان کے نہایت ہی اہم فرقوں کی نشان دہی کی انھیں فرقوں کے اعتبار سے انھیں مختلف طبقات میں ترتیب دیا اور ہر طبقے کا ایک نام رکھا۔ ہم نے اس سے زیادہ کچھ نہیں کیا۔ یہ کام میرے نزدیک سیاسیات کی شق کا ایک نہایت ہی اہم و ضروری جزو ہے گویا فنی ہے کہ وہ صرف ایک جزو ہی ہے۔ سلسلے کے آغاز میں میں نے یہ طے کیا تھا کہ اس قسم کے علم کی لازماً دو وسیع حقین ہونی چاہئیں جن میں عقل و دماغ دونوں کے باہمی تعلقات سے بحث کرنا چاہیے۔ اس دوسری شق کو ہم نے بالکل ہی نظر انداز کر دیا ہے اور پہلی شق پر بھی مکمل طور پر بحث کرنے سے ہم بہت کچھ رہ گئے ہیں۔

میں نے آغاز بحث میں اس تشریح کے بیان کرنے میں زحمت اٹھائی تھی کہ علم سیاست پر اس طرح بحث کرنے سے میں تاریخ کے مضمون کو تنگ نہیں کرتا بلکہ میرے نزدیک جب مورخ زمانہ گزشتہ کے اہم واقعات کی تحقیق کرتا ہے اور ایک مخصوص واقعے کی تصدیق کرتا ہے اور انھیں اعلیٰ و اسباب کے صحیح تعلق کے اعتبار سے ترتیب دیتا ہے تو وہ صرف ایک ایسا مواد تیار کرتا ہے جس پر علم سیاسیات بنی ہو سکے۔ میری یہی رائے ہے کہ مورخ کو صرف اس حد تک محدود نہیں رہنا چاہیے کہ وہ مواد تیار کر دے اور اس سے ایک جدید علم بنانے کا کام سیاسی فلاسفہ کے لئے چھوڑ دے، بلکہ اہم یہ ہے کہ وہ دونوں فرایض کو یکساں طور پر ہاتھ میں لے اور سیاسی فلاسفہ کے درمیان تقسیم عمل نہ ہونا چاہیے۔

میں نے ان خطبات میں یہ وعدہ کیا تھا کہ میں تاریخ سے قریب رہوں گا اور میرا خیال ہے کہ میں نے اپنے وعدے کو پورا کر دیا ہے۔ میں نے کسی خیالی مملکت پر بحث نہیں کی ہے؛ میں نے کوئی قیاسی طریق نہیں استعمال کیا ہے؛ میں نے یہ نہیں کیا کہ نظریہ پہلے بنایا ہو اور پھر بعد کو واقعات پر اس کا اطلاق کیا ہو۔ میرا طریق یہ رہا ہے کہ میں ان مملکتوں پر نظر کر دوں جو تاریخ ہمارے سامنے پیش کرتی ہے ان میں سے ایک کا دوسرے سے مقابلہ کروں اور وسیع ترین تشابہات اور نمایاں ترین مخالفت کو ضبط کر دوں۔ لیکن ہم نے اپنے کو محض مریخی واقعات کے اندراج ہی تک محدود نہیں رکھا ہے بلکہ اس کے برخلاف ہمیں عمیل و استدلال کے لیے بہت موقع ملا ہے مگر ہمارا استدلال محض تخمینی نہیں رہا ہے؛ اس سے زیادہ تر یہ کام لیا گیا ہے کہ الفاظ کے استعمال میں عام بے پروائی اور تساہل کی وجہ سے دوسرے معنایں کے بہ نسبت اس مضمون میں جو زیادہ مفالطات و اختیارات پیدا ہو جاتے ہیں انھیں رفع کیا جائے۔

مختصر یہ کہ میں نے مملکتوں کو اس نظر سے دیکھا ہے جس نظر سے مائٹس وال نباتات و حیوانات کو دیکھتا ہے، مگر میں نے ان پر بحث بالکل اسی طرح نہیں کی ہے جس طرح ماہر علم توائف الاعضاء، نباتات و حیوانات پر بحث کرتا ہے بلکہ اس طرح پر بحث کی ہے جس طرح ماہر علم نباتات و درختوں کے تعلق اور ماہر علم حیوانات حیوانوں

کے متعلق بحث کرتا ہے۔ اگر میں اس مقصد میں کامیاب رہا ہوں تو تم یقیناً اس قابل ہو گئے ہو گے کہ جب کوئی نئی مملکت تمہارے سامنے آوے تو تم فوراً اسے بالکل اسی طرح ایک قطعی نام سے موسوم کر سکو جس طرح کوئی ماہر علم نباتات دیکھتے ہی کسی پھول کا نام بتا دیتا ہے بلکہ وہ علمی نام بھی بتا دیتا ہے جو نباتاتی نظم میں اسے دیا گیا ہے۔ تمام نام ایک طرح کے مختصر اشارات ہیں، کتے یا گھوڑے کے الفاظ ہم جتنی مرتبہ استعمال کرتے ہیں اتنے مرتبہ ہم ایک طولانی تعریف کی زحمت سے بچ جاتے ہیں۔ مملکتوں کے متعلق عملی حیثیت سے بحث کرنے میں پہلا قدم اس وقت رکھا جاتا ہے جب ہم مملکتوں کے انواع و اقسام کے لیے اس قسم کے عام ناموں کا ایک ذخیرہ ہیا کر لیتے ہیں اس وقت تک شاہی، جمہوریہ، وفاقیہ وغیرہ کے ایسے چند ہی نام عام استعمال میں آئے ہیں ان کے اپنا فرض یہ سمجھا ہے کہ ان ناموں پر تنقید کروں تاکہ اگر کوئی ابہام ان میں رہ گیا ہو تو رفع ہو جائے اور ساتھ کے ساتھ نئے ناموں کا بھی اضافہ کروں۔ نتیجہ یہ ہونا چاہیے کہ ہم اس قابل ہو جائیں کہ ہم مملکتوں کی تعریف اور تاریخ میں ان کے ارتقا و انقلاب کا بیان اس طرح سے کریں کہ ان میں اختصار بھی زیادہ ہو اور ان کی قطعیت بھی بہت بڑی ہوئی ہو۔ پس غالباً میں خطبات کے اس سلسلے کو اس سے زیادہ مفید طور پر ختم نہیں کر سکتا جتنا وقت میرے پاس ہے اس میں سرسری طور پر یہ خاکہ کھینچ جاؤں کہ کس حد تک یہ نام تاریخ کی داستان میں استعمال ہو سکتے ہیں۔ میں تاریخ کی وہی موٹی موٹی باتیں لوں گا جو ہم سب کو معلوم ہیں اور اس پر تنقید یا اس میں تغیر و اضافہ کی فکر نہیں کروں گا۔ ماہرین علوم معریات و اختوریات و دیدیات نے جو نیا مواد پیدا کیا ہے اس پر میں کچھ بحث نہ کروں گا بلکہ صرف یہ کروں گا کہ پرانے قصہ کو اس نئی زبان میں بیان کروں جو ہم نے اپنے لیے مہیا کی ہے ہمیں یہ سمجھ لینا چاہیے کہ مجھے ایک لفظ بھی بیکار ضائع نہ کرنا چاہیے۔

پس سب سے پہلے ہم بحر متوسط کے سواحل پر متعدد چھوٹی چھوٹی قوموں کو دیکھتے ہیں جن میں بعض یونانی، بولتی، بعض لاطینی یا اس کے ماں زبانیں اور بعض بہت دور مشرق میں سامی زبانیں بولتی تھیں۔ ان میں سے بعض قوموں کی

نیم محو قدیمی تاریخ کا عبرانی تاریخ سے (جس کے خط و خال ابتدائی زمانہ کے لیے نسبتاً زیادہ صاف ہیں) مقابلہ کرنے سے ہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ سب کے سب قبائل کی حالت کے اعتبار سے یکساں تھے اور سب کے سب ایک ہی سے زور و ارطور پر مذہبی عقاید پر مشکل تھے۔ مذہبی یا حاکمانہ مذہبی اثر مندروں سے نکل کر قبائل میں توہم و اعتدال پیدا کر دینا، اور اکثر انھیں مختلف لگیوں میں متحد کر دینا تھا۔ متعدد مسافر بے پیدا ہو گئے تھے جن میں ہنوز چند ہی نے سیاسی ادارات کی کیفیت اختیار کی تھی مگر پرزور و مضبوط اور اعلیٰ درجے کے منظم مذہبی ادارات موجود تھے۔ قبیلہ ہر ملک ایک حد تک اور بعض جگہ قطعی طور پر حکومت مذہبی کی حالت کو پہنچ گیا تھا۔ یہ چھوٹے چھوٹے مائشے سلسل لڑائیوں کے ذریعے سے ایک دوسرے پر اثر ڈالتے رہتے تھے اور یہ دباؤ بادشاہی اور منظم حکومت کے وجود میں آنے کا باعث ہوتا تھا مگر یہ انتظام مدتوں ابتدائی حالت میں رہتا تھا۔

اس طرح، یہ مذہبی حکومتیں ترقی کر کے مملکتیں بن گئیں۔ مگر یہاں یہ مملکتیں زیادہ تر شہری مملکتیں تھیں جو متجانس گروہوں میں پائی جاتی تھیں۔ قربت اور اثر ایک مذہب کے احساس نے ان میں سے ایک تہہ کو باہم متحد کر دیا تھا۔ مگر یہ اتحاد اخلاقی و لسانی تھا، نہ کہ سیاسی۔ اس اثنا میں ان قوموں کے رقبات سے خارج (جو زیادہ تر کوستانی تھے) ایران کے مشرقی سطح مرتفع میں پہاڑیوں پر اور دریا ہائے عراق کی وادیوں میں ان سے مختلف طرز کی اور وسیع پیمانے پر سلطنت قائم ہو گئی تھیں۔ آخراں کا دباؤ محسوس ہونے لگا۔ عبرانی سلطنتیں منتشر اور عبرانی مائشے مضبوط ہو گئیں۔ مگر مملکتی حیثیت سے تباہ ہو جانے کے بعد، وہ مذہبی حکومت کی حیثیت سے قائم رہیں۔ یونان کی شہری مملکتوں کو بڑی دشواریوں سے ایک ملی مملکت کے پہلے حملہ کے مسترد کرنے میں کامیابی ہوئی اور ایرانی سپاہ کو دیئے گئے۔ مگر کچھ زمانہ بعد یہ مملکتیں اسی قسم کے ایک دوسرے حملہ سے زیر ہو گئیں جو مقدونیہ کی ملی مملکت نے شمال کی جانب سے کیا تھا۔

لیکن مغرب کی جانب شہری مملکت کی قسمت کچھ اور ہی واقع ہوئی تھی۔ اٹالیکہ یونان و شام کے مائشے تباہ کن حملوں کی آزمائش میں نہیں پڑنا پڑا

کوہ آپس سے شمال کی آبادیاں زیادہ تر قبائلی حالت میں رہیں، وہ صرف و مشیانہ پوریش کر سکتی تھیں مضبوط حکم نہیں کر سکتی تھیں۔ لہذا اطالوی شہروں کو غیر وں کا مطیع نہیں ہونا پڑا۔ گو ان کا دباؤ ایک دوسرے پر برابر جاری رہا۔ جس طرح ہم نے یونان میں دیکھا ہے کہ کبھی یہ شہر کبھی دیکھ بھی آئیچنر کبھی اسپارٹا کبھی مغیر تقدم حاصل کر لیتے تھے وہی حال اطالیہ میں بھی تھا؛ مگر یہاں روما کی چر زور شہری سلطنت قوت و اقتدار میں برابر بڑھتی گئی اور آخر کار تمام فریقوں پر غالب آگئی اور تمام دوسرے اطالوی شہری اور قبیلے یا مفتوح ہو گئے یا اس کے تابع بن کر رہنے پر مجبور ہو گئے۔ نتیجہ اس کا ایک قسم کی عہدیت ہوئی یہ عہدیت اگرچہ اپنی تنظیم میں عظیم الشان ملی ملکوں سے مختلف تھی مگر فوجی قوت میں ان کے برابر تھی۔ یہ انیم وفاق اتحاد جب حکم کی آزمائش میں پڑا اور پہلے پر ہوس کا حملہ ہوا اور پھر عملاً اسپین کے بادشاہ اور کم و بیش قرطاجنہ کے بھی شک و شبہ حکمراں ہنی بال کی زبردست فوجی قوت نے اس پر دست درازی کی اس وقت یہ اتحاد اس امتحان سے کامیاب نکل آیا۔

دنیا کے قدیم کی تمام مشرقی جانب بدو تباہی دار ہوئی۔ اس کی تشریح ایک لفظ شہری مملکت سے ہو جاتی ہے۔ یہ لازمی ہے کہ جنگ میں شہری مملکت مضبوط ملی مملکت کی بد مقابل نہیں ہو سکتی۔ مغربی جانب کا اس قسمت سے بچ نکلنا اس وجہ سے ہوا کہ اطالیہ روما کی زبردست سرگردی کے سایہ میں متحد ہو گئی تھی۔

اب طاقتور و فابغ مغرب مفتوح و ناتواں مشرق کے پہلو بہ پہلو کھڑا ہو گیا۔ ہمارا اصول یہ تھا کہ فتح سے غیر عضوی مملکت وجود میں آتی ہے۔ چونکہ یہ مملکت بالعموم رقبہ میں بہت بڑھی ہوئی اور تاب و توانائی میں بے انتہا تھی ہوئی ہوتی ہے اس لیے وہ تقریباً ہمیشہ ہی کمزور ہوتی ہے۔ تھوڑا زمانہ گزر جانے کے بعد تمام فوجی شہنشاہیاں لاشعہ بے جان ہو جاتی ہیں۔ اس کمزوری کا اظہار سب سے پہلے ایرانی شہنشاہی میں ہوا۔ جب فیلقوس نے مقدونیہ کی ملی مملکت کو متحد و محکم کر لیا تو اس کے جنوب میں کمزور شہری مملکتیں نظر آئیں اور اس کے مشرق میں بھی اڑکار رفتہ غیر عضوی شہنشاہی تھی۔ اس ملی مملکت کے لیے بعد و دیگرے ان

سب کو سرنگوں کر دیا۔ فیلقوس نے یونان کو زیر کیا، سکندر نے ایران کو لیکن سلطنت مقدونیہ خود بھی غیر عضوی تھی، چنانچہ اسے بھی کچھ عرصہ گزرنے پر زوال ہو گیا۔
رومانے اسی طریقے پر جنگ کے ذریعے سے اطالیہ کو متحد کیا تھا مگر اس کے
ماند یہاں نتیجہ غیر عضوی نہیں پیدا ہوا۔ اطالوی مملکتیں ہم جنس تھیں اور لفظ فتح سے
موزوں طور پر اس عمل کا اظہار نہیں ہوتا جس عمل سے رومانے انھیں متحد کیا تھا۔
رومانی اطالیہ غیر عضوی مشرق کے مقابلہ میں بے انتہا زیادہ قوی تھی۔ ایک
سلسلہ جہات کے دوران میں جس کے نتیجے میں کبھی کوئی شک نہیں ہو سکتا تھا،
سیسٹیلیس، پولوس، میس، لوکولس اور پوسپی نے سکندر کی شہنشاہی کے بیشتر
حصہ کو رومانے کے لیے حاصل کر لیا۔

ان تمام تغیرات کی تشریح صرف ایک لفظ غیر عضوی میں موجود ہے۔
لیکن عظیم الشان اطالوی عہد یہ جس قدر اپنے مشرقی ہمسایوں سے قوت
میں فائق و برتر تھی اسی قدر اپنے مغربی ہمسایوں سے مخفی و برتری ہوئی تھی۔ اس وقت
ان ممالک نے جنھیں اسپین، فرانس، انگلستان اور جرمانیہ کہتے ہیں، کوئی مستحکم سیاسی
عزت نہیں تیار کی تھی۔ ان میں نہ شہری مملکتیں تھیں اور نہ مضبوط ملکی مملکتیں۔ میرے
نزدیک انھیں قبائلی حالت میں سمجھنا چاہیے۔ گوالیہ اور جرمانیہ میں ایک مذہبی
ظلم یعنی طریق ڈروڈ مقول جنگ ترقی کر گیا تھا مگر ان اقطاع ارض کے بعض
حصوں میں آبادی ہنوز مضبوطی کے ساتھ کسی معین مملکت سے وابستہ نہیں ہوئی
تھی۔ نقل وطن جرمانی تاریخ کی بہت بڑی ہیئت مخصوص ہے خاص کہ قدیم ترین زمانہ
سے ایک ہزار برس بعد تک جرمانی قومیں جرمانیہ سے نکل کر اکثر مغرب کی طرف
جاتی رہتی تھیں (جس طرح کہ اس سے قبل زمانہ میں فانی قبائل غالیہ کو چھوڑ کر جنوب
کو چلے گئے تھے) اور غیر ملکی قومیں مشرق کی طرف سے وقتاً فوقتاً جرمانیہ میں
داخل ہوتی رہتی تھیں۔ معاشرے کی اس سیل رواں حالت میں مغربی قومیں صرف
مختصر اوقات کو کششوں میں اپنا زور دکھا سکتی تھیں۔ رومانے اپنے اوایل زمانہ میں
ایک مرتبہ غالیوں کے سیلاب میں غرق ہو گیا تھا اور اپنے دور حکومت میں بھی ایک
سے زائد مرتبہ وراے آپس کے قبائل کی نقل و حرکت سے خطرہ میں پڑ گیا تھا

مگر معمولی حالتوں میں یہ قابلِ رد و کی قوت کی معاونت کی طاقت اس سے زیادہ نہیں رکھتے تھے۔ یعنی مشرق کی غیر ملکی مملکتیں۔ اسپین، غالیہ اور آخر میں برطانیہ کا خاص حصہ سب کے سب متحدہ دنیا کی شہنشاہی قسمت کے شریک کار نکلتے۔ لیکن یہاں لفظ ”نبائی“ سے وہ توجہ مبذول ہو جاتی ہے جو وہاں ”لفظ غیر عضوی“ سے مبذول ہوئی ہے۔

اطالیہ کے حدود کے اندر رد و غیر عضوی مملکت پیدا کیے بغیر فتوحات کر سکتا تھا مگر جب اس کے فتوحات بحر متوسط کے تمام سواحل پر وسیع ہو گئے اس وقت یہ ممکن نہیں رہا۔ صوبہ جات کی حکومت ایک مدت تک مہیب طور پر غیر عضوی رہی۔ جمہوریہ کی آخری ڈیڑھ صدی میں پروکاتسل اور پروپریتھ ایران کے مرزبانوں اور ترکی کے پاشاؤں کے قتل ہو گئے تھے۔ رومانی شہنشاہی میں غیر عضوی مملکت کے دو خصوصیات وسعت عظیمہ و قوت قلیلہ مآئیاں ہو گئے۔ اتنی وسیع سرحد کی مدافعت کا کام حیدر داشت سے زائد معلوم ہونے لگا اور اس لیے اسی مقصد کے لیے ایک خاص عضو کے جداگانہ پیدا کرنے کی ضرورت لاحق ہو گئی یعنی ایک وسیع مستقل فوج قائم ہونا شروع ہو گئی۔ مگر فی نفسہ اسی مستقل فوج سے شہنشاہی کی ذاتی قوت میں کمی کا اظہار ہونا تھا۔ یہ فوج مختلف اللسان و غیر متماثل تھی۔ مزید برآں اتنے وسیع الارض و اوقات کی رہبری کرتے ہوئے روم کا قدیم دستور (جو ایک شہری مملکت کا جھوٹا سا نظم تھا) بالکل غیر مکتفی ہو گیا۔ اس لیے رومانی شہنشاہی میں ایک بڑا تغیر ہو گیا۔ اس وسیع فوج کی قیادت اور سرمدوں کی ذمہ داری کے لیے ایک نئے عمدہ دار کا تقرر کرنا پڑا جس کے اختیار نے لا محالہ شہری مملکت کے قدیم حکام کو مٹا کر دیا اور ساتھ ہی کسی کو یہ ممکن معلوم نہ ہوا کہ اس اختیار کو اس حکومت ساز عضو کے تابع کر دیا جائے جس سے قدیم حکام کے تقرر کا کام لیا جاتا تھا۔ الغرض حکومت ساز اختیار مستقر ہو گیا اور مطلق العنانی برپا ہو گئی۔ اس کے ساتھ عہدیت کی ایک خاص شکل بھی رونما ہو گئی۔ فوج کو اب سلطنت کے اندر تفوق حاصل ہو گیا؛ اندھنی حکومت شہنشاہی اصول کے متروک قرار پائی۔ اگرچہ بہترین شہنشاہوں نے یہ کوشش کی کہ مجلسِ سینیات کے اثر سے قوم کے اثر کو متوازن رکھیں پھر بھی آخر میں تیسری صدی عیسوی سے مگریت نے ہر ادارے پر اپنا رنگ چڑھا دیا۔ غیر عضوی مملکت میں فوجی

مطلق انسانی مملکت کی مرفوب شکل ہے؛ اور چونکہ رومانی شہنشاہی جیسی کچھ تھی وہ نیم عضوی تھی اس لیے اس نے ایسی شکل کو یوزوں و مناسب پایا۔

اب پہلی مرتبہ رومانیوں کے اقباع ملک میں ایک مستحکم سیاسی تنظیم جاری کر دی تھی۔ خالیہ اور برطانیہ میں وطنی تہذیب و تمدن کے تخم تباہ کر دیئے گئے؛ طریق ڈرو وڈنا ہو گیا؛ کلٹی زبان خالیہ کے بیشتر حصے میں مردہ ہو گئی زبان مذہب اور ہر شے میں خالیہ لاطینی بنالیا گیا۔ مگر جرمانیہ میں رومانیوں کا شہید رکاوٹ پیش آئی اور اسے مجبور ہونا پڑا کہ وہ رہائین کو اپنے فتوح کی حد قرار دیدے۔ جرمانی قبائل اگرچہ غیر مغلوب رہے مگر اس وقت سے دریائے مذکور کی اس جانب انھوں نے خود کو سخت دباؤ اور اس کے ساتھ ہی محرک اثر کے تحت میں پایا۔ دوسری صدی عیسوی میں اس سیاسی ارتقا کے آثار ظاہر ہونا شروع ہو گئے جو اس دباؤ کی وجہ سے پیدا ہوا تھا۔ قدیم جرمانی قبیلے ناپدید ہو گئے اور آلمان کیسٹرنزنگ اور قوط کے ناموں سے زیادہ وسیع و مستحکم سیاسی اتحادات قائم ہو گئے۔ مگر جرمانیہ میں نہ صرف یہ کہ شہری مملکت کا وجود نہیں تھا بلکہ معقول درجہ کا کوئی شہر بھی نہیں تھا اس لیے اہل جرمانیہ خاص طور پر غلوں کے لیے وقف تھے کیونکہ ان کے پاس قلعہ بسند مقامات نہیں تھے۔ اگرچہ رومانیوں نے انھیں زیر کرنے کی مزید کوشش نہیں کی مگر مشرق کی جانب سے ان پر حملے ہوتے رہے کیونکہ وہ اب بھی زیادہ تر قبائلی حالت میں تھے اور قبیلہ ہمیشہ کمزور ہوتا ہے۔

جرمانیہ میں قلعہ بند مقامات کی کمی کا نتیجہ اب ان عظیم الشان انقلابات میں رونما ہوا جنھیں ہم قوموں کا نقل وطن کہتے ہیں۔ مشرقی جانب سے ایشیائی ہمنوں کے غلوں اور نیز سلاوی قبائل کے بڑھنے سے جرمانیہ اب رومانی شہنشاہی پر پلٹ پڑا۔ اولاً زیادہ مشرقی جرمانی قبائل قوط اور وندل سیلاب کی طرح سے مغرب بھول گئے اور اسپین جنوبی خالیہ یا فریقہ اور اطالیہ میں اپنی سلطنتیں قائم کر لیں۔ شہنشاہی اس نقل وطن سے بہت کچھ متغیر ہو گئی مگر اس سے ویرا سلطنتیں نہیں قائم ہوئیں۔ ایک صدی بعد اطالیہ اور فریقہ کی جرمانی بادشاہوں کو پہلی ساریوس نامہ سکس کے تحت میں شہنشاہی فوجوں نے پھر تباہ کر دیا اور اسپین کی قومی سلطنت

بھی زیادہ زمانہ تک قائم نہیں رہی مگر پانچویں صدی کے نصفِ ثانی میں نقل و ملن کی ایک دوسری فوج اٹھی؛ المانیوں نے سوئیزرستان، الساس اور باؤن پر قبضہ کر لیا، فرینک قوم شمال کی جانب سے فالیہ میں داخل ہو گئی اور سیکسنوں نے برطانیہ کے بیشتر حصے پر قبضہ کر لیا۔

شہنشاہی کو اس قدر محطے اس وجہ سے برداشت کرنا پڑے کہ وہ ایک نیم عضوی مملکت کی کمزوری میں مبتلا ہو کر ہاتھ پاؤں مار رہی تھی۔ مگر متواتر کوششوں سے اس نے خود کو کسی قدر بلند کر لیا تھا۔ بڑی بڑی شہنشاہیاں بالطبع کمزور مہدیتوں کے عنوان کے تحت میں آ جاتی ہیں؛ یعنی ان میں مقامی قوت کے مقابلہ میں مرکزی قوت اتنی کمزور پڑ جاتی ہے کہ وہ کم و بیش مغلوب ہی ہو جاتی ہیں۔ تیسری صدی کے وسط میں جسے ”تیس سو برس“ کا زمانہ کہا جاتا ہے رومانی شہنشاہی کا یہی حال تھا۔ دیو کلی تیان اور قسطنطین دو مصلحین نے اجتماع مرکزیت میں بڑا کار نمایاں دکھایا اور اس طرح انھوں نے ایک کمزور وفاقیت کو کھین زیادہ زوردار بنادیا لیکن اس میں اتنی قوت نہیں آئی کہ وہ انہماک کار جرمانی محلا آوروں کا مقابلہ کر سکتی۔

یہ علاج جیسا کچھ بھی تھا محض بیرونی تھا اور مرض تھا اخلاقی چونکہ شہنشاہی قوت کی بناء پر قائم کی گئی تھی اس لیے وہ اصلاً غیر عضوی اور اخلاقی حیثیت سے مردہ تھی پھر بھی اس کے اندر روحانی زندگی کا ایک وسیع ذخیرہ یعنی قدیم ہندو دھرم کا تمام خزانہ موجود تھا۔ ہم نے مملکت کی قوتِ حیاتیہ کا تجربہ کیا ہے اور اس سے ہیں یہ معلوم ہوا ہے کہ اس کا خاص عنصر مذہب ہے۔ زندہ مملکتوں کے لیے ضروری ہے کہ وہ ابتداءً مذہبی حکومتیں ہوں۔ اب اس موقع خاص پر رومانی شہنشاہی کو ایک مذہب مل گیا یعنی وہ مسیحی اور کیتھولک ہو گئی اور اب اس کے بعد سے وہ غیر عضوی نہیں کہلا سکتی تھی۔ اس وقت سے یورپ کی مذہبی حکومت کا دور شروع ہوتا ہے۔ اس عظیم الشان حیاتیہ ثانیہ میں شہنشاہی دو حصوں میں تقسیم ہو گئی؛ مغربی شہنشاہی مشرقی شہنشاہی سے میر ہو گئی اور یہ امتیاز بتدریج شہنشاہی مذہب تک پھیل گیا۔ لاطینی کلیسا نے خود کو یونانی کلیسا سے طمہ کر لیا۔

سلطنت نے مذہب سے جوئی قوت حیات حاصل کی، اس نے اسے اخلاقی طرز میں اس وقت بار جانہ رنگ دیدیا جب اس پر فوجی حملے پورے تھے فارخ فرینک سلکسن عیسائی اور مذہبی مفہوم میں رومانی ہو گئے اور انگلستان کے سلکسن اپنے پہلے جوش میں روم کے اخلاقی فتوح کو خود جرمانہ کے اندر لے گئے۔

لیکن ایک عالم گیر مذہب اور اس کے عظیم الشان سیاسی اثرات نے نقل و تقلید کا جوش پیدا کر دیا ایک نیا عالم گیر مذہب جو ایک حد تک اسی مذہب کے مواد سے مرکب متخارعب میں ظاہر ہوا اور اس نے مملکتوں کی ایک بہت بڑی تعداد قائم کر دی جو باہم ایک طرح کی عہدیت میں بند ہوئی تھیں۔ بہت جلد دنیا دو حریف ملتوں میں منقسم ہو گئی جو نیم سیاسی اور نیم مذہبی تھیں؛ ایک طرف عالم عیسوی تھا اور دوسری طرف عالم اسلامی۔ ان دونوں کی لڑائیاں ایک ہزار برس کے زمانہ کو گھیرے ہوئے ہیں، پہلے مسلمانوں کی طرف سے ہفت ہوئی اور شام، مصر، افریقہ، وائین عیسائیوں کے ہاتھ سے نکل گئے، اس کے بعد جنگاں پہلی میں عیسائیوں کی جانب سے پیش وستی ہوئی، پھر مسلمانوں کی باری آئی اور ترکوں نے یونان بلغاریہ اور قسطنطنیہ کو فتح کر لیا، بعد ازاں پھر عیسائیوں نے قدم بٹھائے اور شہزادہ ایوچن اور روس کے فاتحانہ جہات وقوع پذیر ہوئے۔

ان سب کی بجی دہی رائے بنے جو ہم نے مذہب کے بارے میں اختیار کی ہے کہ وہ سیاسی زندگی کا ایک خاص عنصر ہے، اور حکومت مذہبی سلطنت کی ایک ابتدائی ہیئت ہے۔

اس قاعدے کے بموجب توقع یہ ہونی چاہیے کہ مہتمم بالشان عیسوی حکومت مذہبی ترقی کر کے ایک عظیم الشان عیسوی سلطنت بن جاتی یا چونکہ لاطینی و یونانی کلیساؤں میں افتراق ہو گیا تھا اس لیے عیسوی سلطنتیں بن جاتیں، اور ایک مدت تک ایسا ہونا غیر اغلب نہیں معلوم ہوتا تھا۔ مغربی شہنشاہی عیسوی کلیسا کے نام سے پھر زندہ کی گئی۔ پہلے چارلس اعظم بحیثیت سرگروہ قوم فرینک اور اس کے بعد اوٹو نے بحیثیت سرگروہ قوم سلکسن، مذہبی شہنشاہی کو ایک

شکل و صورت عطا کی اور اسے مقدس رومانی شہنشاہی قرار دیا۔ فرینک خاندان نے فرانس سے عربوں کو پسایا اور سکسن خاندان نے یورپ کو قوم عجمیہ سے پالیا۔ گریسیوی سلطنت ان ابتدائی حالات سے آگے نہیں بڑھی۔ اس کی وجہ مملکت کی بہت بڑی وسعت اور سیاسی تعمیر میں زمانہ کی بربریان کمزوری تھی۔ اس کمزوری کا اظہار نظم جاگیریت کی شکل میں ہوا جس نے تمام حکومتوں کو ایک انتہائی کمزور عہدیت کی شکل دیدی۔ اس زمانہ میں خود شہنشاہ اور ان بادشاہوں کو جو یورپ کے خاص خاص حصوں میں حکمراں تھے بہت کم عملی اختیار حاصل تھا، حقیقی حکومت جو کچھ تھی وہ جاگیروں کی بربری مطلق العنانی تھی۔ جب مزید ارتقاء اس طرح روک دیا گیا اور ہمہ گیر عیسوی سلطنت ہنوز کمزور تھی اس وقت میں اس سلطنت کے قائم مقام یعنی شہنشاہ اور اس کے تحت اسطرح مذہبی حکومت کے نایندے یعنی پوپ کے درمیان مہلک نزاع برپا ہو گئی۔ یہ نزاع جسے ہلڈیرانڈ نے گیارھویں صدی میں شروع کیا دو صدیوں سے زائد تک جاری رہی اور عالم عیسوی کے توحد کے لیے مہلک ثابت ہوئی۔

سیاسی ارتقاء جس طرح روک دیا گیا تو اس نے دوسرا راستہ اختیار کیا۔ چونکہ عالم عیسوی بحیثیت مجموعی ترقی نہ کر سکا اس لیے اس کے مختلف اجزائے ترقی شروع کر دی۔ قبائلی جذبہ یا قرابت کا احساس جو تمام سیاسیات کی بنیاد بن رہا ہے مگر رومانی شہنشاہی نے اسے دبا دیا تھا اب اس نے پھر سر نکالنا شروع کیا۔ مگر اب کے اس نے ایک خاص صورت اختیار کی۔ جدید قوم کا خیال جس کا خاص تعلق امتیاز زبان ہے اب پیدا ہو چلا تھا اور یورپ جو اس وقت تک خود کو ایک واحد مذہبی شہنشاہی سمجھتا رہا تھا اب جنگجائے عیسوی میں وہ قوموں کی ایک برادری کی صورت میں ظاہر ہونے لگا اور عیسوی حکمرانوں میں اب شہنشاہ کا تقدم زیادہ سے زیادہ اتنا تھا جتنا کسی انجیلیس کا تقدم ہو۔

مذہبی شہنشاہی کے کالبہ کے اندر قومی مملکت کا نشوونما صدیوں کا سواہ تھا۔ قومی مملکتیں شاید زمانہ قدامت میں بھی معلوم و معروف تھیں مگر جب انہیں خوشحالی حاصل ہوئی تو انہوں نے فتوح کے درپے ہو کر عام طور پر اپنی اس خصوصیت کو کھو دیا

اور غیر عضوی شہنشاہیوں کی حالت میں غرق ہو گئیں۔ اب قومی ملکیتیں ایک دوسرے کے پہلو پہ پہلو تڑپ کر رہ گئیں اور وہ ایک دوسرے کو اپنی طرح روکتی رہیں جس طرح قدیم یونان میں شہری ملکیتوں کا حال تھا۔ فرانس اور جرمانہ نویں صدی میں ایک دوسرے سے جدا ہو چکے تھے۔ یو۔ پ۔ اب فرانس کے نشوونما کی تابید کرنے لگے۔ کیونکہ شہنشاہ کے ساتھ اپنی کشمکش میں وہ فرانس ہی کے طرف جھکتے تھے، اور انھوں نے ابی جنسیوں کے خلاف مذہبی جنگ کر کے فرانس کے جنوب میں ایک خود مختار سلطنت کا تخم ضائع کر دیا۔ انگلستان جو ڈنمارک والوں کے ساتھ کشمکش کی وجہ سے پہلی مرتبہ متحد ہوا اور اصل اپنی جزائری حالت کی وجہ سے اور اسی طرح اسپین اپنی جزیرہ نما کی کیفیت کی وجہ سے بچارہا۔ تیرھویں صدی میں قومی واضعان قانون فریڈرک دوم الفاسو، سنٹ لوئی اور ایڈورڈ اول کا ظہور ہوا۔ اس کے بعد ہی بہت جلد قومی ادبیات نے اپنا زور دکھانا شروع کیا۔ مگر جب ہر ایک قومیت کی بنیاد پڑ گئی تو وہ اہم مسائل حل کرنے کے لیے باقی رہ گئے؛ ایک یہ کہ ہر قوم کے حدود تعین ہو جائیں، لیکن یہ بے انتہا لڑائیوں کے بغیر ہو نہیں سکتا تھا، دوسرے یہ کہ جاگیریں دوسری مذہبی شہنشاہی کی شہری سے ایک ایسی تنظیم پیدا کی جائے جو قومی ملکیت کے لیے موزوں ہو۔

بارھویں صدی کی جنگھائے صلیبی سے ہم پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یورپنی اقوام کی دولت عام ہونے سے اس بہتیت میں بھی جس کی تشبیہ ہومر سے دی جا سکتی ہے۔ یونانی وہ ہونے لگا جس کی حالت میں تھی۔ یونانی صدی کے آخر میں فریڈرک، ہانز، ہنری، ہنری، لوئی دوازدہم اور سکسٹین کے عہدوں میں سربراہ دورہ یورپنی سلطنتوں کے خاکے اور شکلیں میسر ہو گئی تھیں۔ انگلستان و فرانس نے اپنے مدت کے مناقشہ کو طے کر لیا تھا، اسپین متحد ہو گیا تھا اور اس نے عربوں کو ملک سے نکال دیا تھا، برگنڈی کی حاجب ملک کو زوال ہو گیا تھا، اور سویٹزرلینڈ کے صوبوں کی خود مختاری یقین ہو گئی تھی۔

اس کے بعد سولہویں صدی میں قدیم شہنشاہی، مذہبی کالبد آخری طور پر شکست ہو گیا۔ چارلس پنجم نے ہمہ گیر عیسوی شہنشاہی کے تجربے کی ایک

آخری کوشش کی مگر اپنے اس فعل سے اس نے پاپاؤں کے ناقابل آہستی نساؤ کی تجدید کر دی۔ گولف اور گیلیپولین فزوں کا قدیم مناقشہ جس نے دو صدی قبل متحدہ یورپ کی ترقی کو روک دیا تھا، اب اس نے ہمہ گیر کلیسا کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا۔ یوہا اور شہنشاہ ایک دوسرے سے اس قدر بدگماں ہو گئے تھے کہ وہ اتحاد و زندہ فرو کرنے پر متحد نہیں ہو سکتے تھے اور یہ اتحاد متحد و سلطنتوں میں محکم ہو گیا۔ اب قومی کلیسا پیدا ہو گئے؛ انگلستان نے اتحاد و مذہبی کے مرکز روم کے ساتھ کال بے پروائی کا برتاؤ کیا اور فرانس نے اگرچہ اس کی وقعت کو بے نظر رکھا مگر اپنی آزادی بھی برقرار رکھی۔ اسپین اور شہنشاہی نے اس سے قریبی تعلق قائم کیا مگر گولف اور گیلیپولین میں آتش مناقشہ اب کبھی ختم نہ ہو سکتا تھا۔ ہٹھرتی رہی اور اسپین بظاہر روم کی اطاعت کا دعوے کرتا تھا اور بہ باطن حکمرانی کرتا تھا۔

قومی محبتیں اس وقت تک موزوں حد تک قائم ہو گئیں تھیں ان کی خود مختاری مسلم ہوئی مگر ان کی حکومت کی شکل میں ہنوز حکومت مذہبی کے زمانے کا اثر باقی ہے جو جاگیریت سے نقل کیا گیا تھا۔ حکمرانوں کی حیثیت زمینداروں کی سی تھی۔ وہ جس سلطنت پر حکمرانی کرتے تھے اسے وہ ایک ایسا زمیندارانہ تعلق سمجھتے تھے جو ان کے قبضہ میں ہو اس لیے بادشاہیاں درہیں الماک کی حیثیت سے نقل ہوتی تھیں اور چونکہ بہت سے ملکوں میں عورتوں کی جانشینی بھی مسلم تھی، اس لیے ایسا ہوتا رہتا تھا کہ عقد نکاح کے بعد سلطنت نہایت ہی خود دیا نہ طریق پر منتقل ہوتی جاتیں۔ سو پھوس صدی کے اوایل میں اس عجیب و غریب صورت حال کے باعث ایک مرتبہ پھر قومی سلطنتوں کو برباد کر دینے اور چارلس پنجم کے تحت میں ہمہ گیر شہنشاہی کو دوبارہ زندہ کر دینے کا خیال پیدا ہو گیا لیکن جن اتفاق سے اس کے نتائج اچھے بھی ہوئے، چنانچہ اسپین، فروریئر اور ازابیل کے نکاح ہی سے وجود میں آیا۔ اسی طرح انگلستان واسکا ٹیئر کو متحد کر کے اسی قسم کی معاہدے نے بتدریج برطانیہ عظمیٰ کی صورت پیدا کر دی۔ سترھویں صدی کے آغاز کے بعد سے قومی ملکوں کے سامنے یہ مسئلہ پیش ہوا کہ کس طرح وہ جاگیرتی تنظیم سے

قومی تنظیم کو ترقی دین۔ قدیم طرز جب کمزور نہ رہا تو پھر لامحالہ اس کا میلان مطلق الغنائی کی طرف ہو گیا۔ جہاں حکومت وراثت کے عین قاعدے کے تحت میں زمینداری سمجھی جاتی تھی وہاں کوئی حکومت ساز عضو ہی نہیں سکتا تھا۔ سولہویں صدی کی مذہبی لڑائیوں کے دوران میں اس نظم میں پہلی مرتبہ رخنہ پڑا اور ایک ایسی سلطنت وجود میں آئی جس میں ایک حکومت ساز عضو موجود تھا یہ موجودات متحدہ میں حکومت بھی کسی ایک اسٹاٹ ہولڈر (Stadtholder) کے قبضہ میں ہوتی تھی جو اس اعتبار سے بادشاہ کے مشابہ ہوتا کہ وہ ہمیشہ ایک ہی خاندان سے ہوا کرتا تھا۔ کبھی حکومت متعدد لوگوں کے قبضے میں ہوتی تھی۔ مگر ہر دو صورتوں میں ایک حکومت ساز عضو موجود تھا جو اگرچہ بھیدار تھا مگر موثر تھا۔ سترہویں صدی کے نصف اول میں یہ کوشش کی گئی کہ اس نظم کا نظم انگلستان و فرانس میں بھی جاری کیا جائے۔ انگلستان میں بنگاہر کامیابی ہوئی، پارلیمنٹ نے چارلس اول کی حکومت کو براد کر دیا۔ مگر کسی قابل اطمینان نظم کے قایم کرنے میں اسے کامیابی نہیں ہوئی۔ اس انگلش کی گرامر می بی اختیار فوج کے ہاتھ میں چلا گیا، ایک جماعتی مملکت یعنی ایک آمریت قایم کی گئی اور آخر میں قوم بہت ہی بدول ہو گئی۔ اسی زمانے کے قریب ولندستان میں اسٹاٹ ہولڈر کا عہدہ جو شاہی شکل سے زیادہ قربت رکھتا تھا منسوخ کر دیا گیا۔ مگر یہاں اور یہاں سے زیادہ فرانس میں یہ تجربہ ناکام رہا۔ فردنڈ میں جو یہ کوشش کی گئی کہ پیرس کی پارلمان کو بادشاہ کے خلاف بھڑکایا جائے اس سے اس امر کا قطعی عدم امکان ثابت ہو گیا کہ فرانس کے قدیم اواراست عقیدہ زیر نظر کے حسب خواہ بنائے جاسکتے ہیں، اور ولندستان میں یہ واضح ہو گیا کہ اسٹاٹ ہولڈر کے عہدے سے کم درجے کا کوئی عہدہ جنگ کے زمانہ میں موزوں نہ ہوگا۔ لہذا سترہویں صدی کا نصف ثانی رجعت کا زمانہ تھا اور نہ صرف انگلستان کے لیے بلکہ ولندستان کے لیے بھی اور فرانس میں تو کوئی چہار دہم موروئی مطلق الغنائی کا مجسمہ بنا ہوا تھا۔ یہاں تک رد عمل کا بیان نہ ہوا۔ مگر اسی زمانے میں ۱۶۸۸ء کے انقلاب انگلستان سے ارتقا کو

بھی قابل یا دھکار نظر مندی حاصل ہوئی۔ اس انقلاب کے ذریعے سے حکومت ساز عضو مستحکم طور پر قائم ہو گیا اور اس نے بہت جلد سوئیڈن اور پولستان کے ناکام دستوری تجربات کے لئے نمونے کا کام دیا۔

کوئی چہار دہم کے دور میں اپنی عظیم الشان کامیابی کے باعث موروثی بادشاہی پست اور مبتذل ہو کر سلطانیٹ کو پہنچ گئی۔ اور اس نے محض حرم و ہوس کے واسطے طویل لڑائیاں لڑنی شروع کر دیں جس سے بے اندازہ مالی بربادی ہوئی۔ آہستہ آہستہ انقلابی بددلی کا ایک سرایہ جمع ہوتا گیا اور اب پہلی مرتبہ یورپ نے اس نظارے کا مشاہدہ کیا کہ ایک جدید مملکت بالکل نئے سرے سے وجود میں آ رہی ہے۔ امریکہ میں حکومت ساز عضو علانیہ عمل کرتا ہوا نظر آیا اور ایک کامیاب حکومت وجود میں آ گئی۔ فوراً ہی یورپ بھی اسی ارتقائی راستے پر چل گیا جس میں اتنے دنوں سے تاخیر ہو رہی تھی۔ اس کا دعوائی کا آغاز فرانس سے ہوا۔ یہ ضرور ہے کہ اس سے ایسی ابتعریاں اور تباہیاں برپا ہوئیں جن کی کوئی نظر نہیں مٹتی مگر کم از کم اتنا ضرور ہوا کہ فرانس میں حکومت ساز عضو گونشو و نما حاصل ہو گیا۔ اس ابتداء میں انگلستان نے بغیر کسی پریشانی و ابتری کے پیچ در پیچ کارروائیوں سے اس کام کی تکمیل کر لی جسے اس نے انقلاب کے وقت شروع کیا تھا اور ذمہ دار وزارت کی تدبیر نکال کر موروثی بادشاہی اور حکومت ساز عضو کے درمیان صورت آگستی پیدا کر دی۔ اس کے بعد سب امریکہ اور انگلستان کے بھی دو نمونے یورپ کی بیشتر دوسری سلطنتوں میں نقل ہوتے رہے ہیں۔

ختم کلام یہ کہ قدیم مذہبی حکومت کی آخری علامت بھی زایل کر دی گئی۔ قومی مملکتیں جو دوسری مملکتوں میں قائم ہو گئی تھیں ابھی تک ان کا عمل دخل جرمانیہ و اطالیہ یعنی شہنشاہ و لوپ کے مالک میں نہیں ہوا تھا۔ ۱۸۷۰ء اور ۱۸۷۱ء کے انقلابات سے اطالیہ اور جرمانیہ بھی یورپ کی دوسری سلطنتوں کے پہلو بہ پہلو قائم ہو گئی ہیں۔

مجھے امید ہے کہ تم یہ سمجھ لو گے کہ میں نے یہ طولانی داستان کیسے دہرائی ہے میں نے کوشش یہ کی ہے کہ دنیا کی تقریباً ساری تاریخ نصف گھنٹے

میں سنا دوں محض اس لیے کہ تمہیں یہ معلوم ہو جائے کہ میں نے ان خطبوں میں جو اسائے عام جمع کیے ہیں اور اس قدر غور و فکر سے ان میں امتیاز قائم کیا ہے ان کا عملی نفع کیا ہے۔ بتایں عام طور پر لامحدود و متفرق واقعات کا ایک ناقابلِ حفظ و احاطہ لائنہاری ذخیرہ اور ایک حیرت انگیز بحول بھلیاں سمجھی جاتی ہے۔ میرا عقیدہ اس پر ہے کہ جب تک اس میں یہ غیر محدود و متفرقات اور حیران کن کیفیات باقی رہیں گے اس وقت تک اس کا مطالعہ ہرگز نفع بخش نہیں ہو سکتا۔ میرا مقصد یہ تھا کہ تمہارے لیے کوئی ایسی چیز مہیا کر دوں جو اس بحول بھلیاں کے لیے رہبر کا کام دے۔

میں نے ابتدا کرتے وقت یہ قرار دیا تھا کہ اگرچہ ان حوادث و واقعات کی تعداد اور ان کا تنوع جو ایک مہنی میں تاریخی کے جا سکتے ہیں قریب قریب غیر متناہی ہے پھر بھی بتایں خاص کا تعلق صرف ایک ہی قسم کے مظاہر قدرت یعنی ان سیاسی گروہوں سے ہے جنہیں بنی نوع انسان تقریباً ہر جگہ بنا لیا کرتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ تقریباً ہر ایک قابلِ یاد گار کام جو بنی نوع انسان سے ظہور میں آیا ہے انہیں گروہوں کے اندر انہیں کی تنظیم کی کمزوری کے تحت یا انہیں کے تضاد و باہمی کی وجہ سے وقوع پذیر ہوا ہے۔ مگر تاریخ کو اولاً و اقرباً ان گروہوں کے شملہ افراد یا ان کے یاد گار کارناموں سے غرض نہیں ہے بلکہ خود ان گروہوں، ان کے ارتقاء و تنظیم ان کے اتحادات و تصادات سے غرض ہے اور افراد سے صرف اس حد تک غرض ہے جس حد تک انہوں نے اس ارتقاء و تنظیم ان اتحادات اور ان تصادات پر اثر ڈالا ہے۔

یہ اقوال اگر قبول کر لیا جائے تو یہ بتایں کی صورت کو فوراً ہی بدل دیگا اور واقعات کے انبار میں تمام ناقابلِ ضبط و تقرقات کو غائب کر دے گا۔

لیکن میں ایک دوسرا قدم آگے بڑھاتا ہوں۔ پہلی نظر میں یہ سیاسی گروہ اپنے تنوع اور اپنے اتحادات گوناگون کی وجہ سے بجائے خود حیران کن معلوم ہوتے ہیں مگر میں یہ کہتا ہوں کہ یہ محض وہاں ہے۔ اس میں شک نہیں کہ بے انتہا انفرادی فرق

موجود ہیں جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ ایک گڈریا اپنے مگلے کی ہر ایک جھیر میں زرق کر سکتا ہے مگر تشاہدات کے مقابلہ میں یہ تخالفات بے حقیقت ہیں۔ مملکت کے اقسام کی تعداد اور مملکت کے ارتقا کے پیرایوں کی تعداد محدود ہے اور شاید اس سے زیادہ محدود ہے جتنا ہم خیال کرتے ہیں۔ ہم نے مشاہدے اور مقابلے کے طریقے سے کام لیکر ان اقسام میں تمیز کرنے کی کوشش کی ہے اور تمام قیاسی تقسیم سے بچتے رہے ہیں۔ میرے پاس اتنا وقت نہیں ہے کہ میں ایسی ترتیب و تقسیم کر سکوں جو کسی اعتبار سے مکمل ہو۔ اس میں شک نہیں کہ ہم نے جو فہرست بنالی ہے تم اس میں دوسرے اقسام اور شاید متعدد دوسرے اقسام کا اضافہ کر سکو۔ تمہارے لئے ترتیب و تقسیم کے ضروری کام کو انجام دینا مجھے اتنا منظور نہیں تھا جتنا منظور یہ تھا کہ میں یہ اشارہ کروں کہ تقسیم و ترتیب کے کام کو کیونکر انجام دینا چاہئے اور اس کے عمل کے نونے بھی تمہارے سامنے پیش کر دوں۔ پھر بھی میں نے ایک ایسی فہرست بنالی ہے جو کافی طویل ہے۔ مزید برآں ہم نے خصوصیت کے ساتھ انھیں اقسام پر توجہ کی ہے جو تاریخ میں بہت کثرت کے ساتھ واقع ہوتے ہیں۔ اگر میرا طریقہ فی الواقع مفید ہے تو جو عام نام ہم نے جمع کر لئے ہیں صرف انھیں کی مدد سے میں یہ ظاہر کر سکوں گا کہ دلف تائی کی الواح پہلے سے کم پریشان و ڈرولیدہ معلوم ہونے لگی ہے اور ہم نے اس بحول بھلیاں میں ایک سلسلہ معلوم کر لیا ہے یہی وجہ ہے کہ آج اس طرح سائنس اپنے بغیر دنیا کی تاریخ کے تمام عرض و طول اور اس کے نہایت ہنگامہ خیز زمانے سے ہمیں گزارے گیا ہوں۔ قدامت کے ابتدائی تقابلی دور سے شروع کر کے ہم ان انقلابات تک پہنچ گئے جو خود ہمارے زمانے میں واقع ہوئے ہیں۔

اگر میرے پاس زیادہ وقت ہوتا تو میں کم از کم دریا تین خطے تاریخ کے اس تہرے گئے لئے وقف کر دیتا، مگر مجھے امید ہے کہ میری مفصلہ بالا ملاحظہ نہ کرنا اردستان مفید نہ رہے بحث کو پورا کر دے گی۔ مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ کی یہ سلسلہ عام ترتیب و تقسیم اس کے صرف ایک دو منتشر واقعات پر روشنی ڈالتی ہے۔

بلاغت، شاہی و جمہوریت، ایمانیت و عمومیت وہ الفاظ ہیں جو یونان و روم کی تاریخ میں اور پھر تاریخ جدید کی ایک یا دو آخری صدی میں کار آمد ہیں۔ درمیان کے وسیع دور میں وہ شاید اس وقت مفید ہیں جب ہم اطالوی جمہوریت سے بحسرت کرتے ہیں۔ مگر تاریخ کے حصے میں (اور یہ حصہ بہت بڑا حصہ ہے) یہ الفاظ بہت کم کار آمد ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ اولاً تو ابتدائی یا غیر متقدم سیاسیات کا بیان واقعی ان الفاظ سے نہیں ہو سکتا۔ ایشیا، افریقہ یا یونانی میثیا کے سیاح کو ان الفاظ سے بہت کم مدد ملتی ہے۔ سندوں کا نظم معاشرت اور ان کی تاریخ کے انگریز مبصرین کو ان الفاظ کی بہت کم ضرورت پڑتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ جو طالب علم تاریخ میں ان صفات کے سوا اور کوئی صفت لیکر نہیں آتا وہ اس سے پریشان ہو جاتا ہے کہ مذہب کے ساتھ برابر اس کا تعادم ہوتا رہتا ہے۔ خود داستان مذہب اور نئے مذہبوں کی نشر و اشاعت اور حریف مذہبوں کی کشاکش سے تاریخ کا ایک بہت بڑا حصہ بھرا ہوا ہے اور دوسرا بہت بڑا حصہ جسے ہم سیاسیات کہتے ہیں اس پر بھی مذہب کا گہرا رنگ چڑھ چکا ہے۔ ہم اس شکل سے بچنے کے لئے جمہور می تاریخ کی دو چیزیں دینی و دنیاوی قرار دیتے ہیں مگر اس امتیاز سے زیادہ کوئی امتیاز نہیں ہو سکتا، اس تصور سے زیادہ باطل کوئی تصور نہیں ہو سکتا کہ تم مذہب کا ذکر زبان پر لائے بغیر مملکت کا مکمل بیان دے سکتے ہو یعنی یہ کہ مملکت ایک دنیاوی ادارہ ہے اور صرف کلیسا مذہبی ادارہ ہے۔ علاوہ ازیں یہ مسئلہ تقسیم ان تمام شہنشاہیوں کو بالکلیہ خارج کر دیتی ہے جس میں مٹح کے ذریعہ سے متعدد قومیں ملائی جاتی ہیں لیکن قدیم زمانہ میں رومانی شہنشاہی اور حال کے زمانہ میں ترکی شہنشاہی یہ ظاہر کرنے کے لئے کافی مثالیں ہیں کہ مٹح کے یہ مظاہر قدرت تاریخ میں کس قدر اہم ہیں۔

اگر ہم اپنے کو ان دو امور کے غلط سمجھ سے پریشان نہ کر لیں کہ کیا ہے یا کیا ہوتا رہا ہے اور ہمارے خیال کے کوئی کیا ہونا چاہئے، تو ایسی صورت میں یہ اور بھی روشن ہو جاتا ہے کہ یہ تقسیم کس درجہ غیر کمتھی ہے۔ جب یہ کہا جائے کہ ابتدائی مملکت کی طرف سے تفاعل ہوتا جاتا ہے تو جواب یہ ملتا ہے کہ ضرور ایسا

ہوتا ہے مگر یہ ٹھکنیں تو غیر متدن ہیں۔ فتح کے مظاہر کی طرف سے غفلت برتی جاتی ہے جو اب یہ ہے کہ بیشک اگر ہمیں یہ توقع کرنا چاہئے کہ انسانیت کی ترقی یوں آئی ہو جنک دریغ کو متردک بنا دے گی۔ مذہبی مظاہر قدرت کی طرف سے غفلت برتی جاتی ہے؛ لاریب مگر افسوس کے ساتھ اسے بھی صحیح یا ناپائیدار ہے کہ ارسنہ انصیہ میں رواداری کی حسن و خوبی بہت کم سمجھی جاتی تھی اور اس وقت یہ تسلیم نہیں کیا جاتا تھا کہ یہ مذہب ایک ایسا معاملہ ہے جو انسان اور اس کے خالق کے درمیان میں ہے، مگر ان بد بخت مناقشات کی یاد کو اب تازہ کرنے کی ضرورت کیا ہے؟

یہ صاف ظاہر ہے کہ جب تک ہم اس طریق سے استدلال کرتے رہیں گے اس وقت تک ہم کوئی ایسا علم سیاسیات نہیں مہیا کر سکتے جو تاریخ کے لئے رشتہ سرانج کا کام دے۔ تاریخ پر میرے اس مابطلانہ تبصرے کا خاص مقصد بھی ظاہر کرنا تھا کہ ان نقائص کے لئے معذرت کرنے کے بجائے ان کی تکمیل کی زحمت اٹھانے سے ہم اس رشتہ سرانج کو پاسکتے ہیں ہم نے جتنے صفات جمع کئے ہیں ان میں سے اس مقصد کے لئے بہین صفات سب سے زیادہ اہم ہیں۔ قبائلی مذہبی اور غیر معنوی۔ زیادہ تر انھیں کی مدد سے ہم ان رشتوں کو بند کر سکتے ہیں جنہیں عام تقسیم چھوڑ جاتی ہے اور اس طرح تاریخ کے صرف چند متفرق اجزاء کو نہیں بلکہ کل تاریخ کو مضابطہ کی روشنی میں لاسکتے ہیں۔

مجھے اُمید ہے کہ جن لوگوں نے میرے بیان کو سنا ہے ان میں بعض اشخاص میرے ان خیالات کا وزن و اندازہ کر سکیں اور جہاں تک وہ ترقی کے قابل ہوں گے انھیں ترقی دیں گے۔ بظاہر اس نسل کے طلبہ پر یہ کام عاید ہوا ہے کہ وہ حکمیات اور تعلیم دونوں کے اندر تاریخ کی مناسب جگہ مہیا کریں۔ پہلے کسی اس قدر دیکھی و استعجاب کے ساتھ اس پر نظر نہیں کی گئی تھی؛ کبھی اس خوش و خوش کے ساتھ لوگوں نے اس کام میں ہاتھ نہیں لگایا تھا اور نہ محققین کی اتنی بڑی فوج اس کے درپے ہوئی تھی۔ مگر اس میں ایک رکاوٹ ہے اور یہ زیادہ تر اس مطالعہ کی اس دلچسپ و عام پسند خصوصیت کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے۔

مجرد و عبیر الفہم مطالعات میں جس طرح قبول عام کے محرکات کی ہوتے ہیں اسی طرح وہ اس رکاوٹ سے بھی بری نہیں وہ ان چند انتظام کے ہاتھوں میں جھوڑ دئے جاتے ہیں جن کو ان سے ملتی ہوتا ہے اور چونکہ یہ لوگ خود بجاں خود جھوڑ دیئے جاتے ہیں اس لئے انھیں راہ راست گئے ترک کرنے کی کوئی وجہ ترغیب نہیں ہوتی۔ مگر وہ کثیر التعداد انتظام جو تاریخ میں گہری دلچسپی لیتے ہیں ان میں سے نصف سے زائد ایسے ہوتے ہیں جن کا کوئی علمی مقصود مطلق نہیں ہوتا۔ بعض محققین قدامت اور عجائبات کے جمع کرنے والے ہوتے ہیں اور بعض فسانہ نگار افسانہ پسند ہوتے ہیں بعض اہل پیشہ دلیل یا پادری وغیرہ ہوتے ہیں۔ ان میں سے زیادہ تعداد کی عادت علمی ہونے کے بہت ادنی ہوتی ہے۔ یہ سب حکیات کے میدان سے راستہ سے خود ہٹ جاتے اور دوسروں کو سمجھی بھکا دیتے ہیں ان کے مقاصد دوسرے ہوتے ہیں ایک شخص تاریخ میں اپنے شاعرانہ احساس کے لئے تلاش کرتا ہے دوسرا جب الوطنی کے لئے تفسیر فنون کے لئے اور چوتھا کارآمد معلومات کے لئے۔ جن لوگوں کا مقصود علمی ہوتا ہے ان میں بھی بعض کو تاریخ میں ایک علم کا مواد نظر آتا ہے اور بعض کو دوسرے علم کا۔ اور بہترین ذہانت کے جو انتظام اپنے کو تاریخ کے لئے وقف کر دیتے ہیں وہ آخر میں ایک بڑے سائنس دان عالم ہونے کے بجائے ایک بڑے ادیب بن جاتے ہیں۔

میں اس وقت مجھے یہ سب سے زیادہ اہم علوم ہونا ہے کہ تاریخ کے طالب علم کو خود یہ سوچنا چاہئے اور اپنے دل میں رائے قائم کر لینا چاہئے کہ وہ کیا چاہتا ہے اور اس کام کا کرنا اس کا مقصود ہے۔ جن سوالات کے جوابات دئے جائیں وہ اس قسم کے ہیں کہ کیا تاریخ کی تہ میں کوئی سائنس ہے۔ کیا اس کی تہ میں متحدہ سائنس ہیں اگر متحدہ سائنس ہیں تو کیا ان میں سے کوئی ایک سائنس دوسروں کے بہ نسبت زیادہ صحیح تاریخی حیثیت رکھتا ہے۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ ان علوم کے ساتھ تاریخ کی کیا نسبت ہے؟ اگر تاریخ وہ واقعات ہیما کرتی ہے جنہیں سائنس تعلیم کرتا ہے تو کیا اس صورت میں

یہ درست ہو گا کہ طلبہ کا ایک طبقہ بالکل یہ واقعات کے متبع کرنے پر اور دوسرا ان کی تقسیم پر وقف ہو جائے یا یہ کہ نتائج کا طالب علم عام طور پر واقعات کی تحقیق کرنے والا اور نظریاتی طور پر استدلال کرنے والا دونوں ہو۔

تسم یہ دیکھتے ہو کہ ہم ان سوالوں کا جواب کس طرح دیتے ہیں ہم تاریخ کی تریں ایک علم سیاسیات پاتے ہیں اور مینا کہ چاہیے ہم تمام تاریخی حقیقت کو اس علم کی رہبری و حکومت میں دیدیتے ہیں لیکن یہ علم ہنوز حالت کوین میں ہے ہم ابھی تک کسی قابل اطمینان دوسری کتاب کا حوالہ نہیں دے سکتے، ان حالات میں بعض لوگوں کو یہ شبہ ہو جاتا ہے کہ آیا اس قسم کا کوئی علم موجود ہے، یا نہیں سکتا ہے اور اکثر لوگ اس پرانے طریقہ کو ترجیح دیں گے کہ محض علمیت تحقیقات، خود تحقیقات ہی کی عرض سے ہوا و رہے انہما تلاش و جستجو سے واقعات جمع کئے جائیں۔ انھیں ادیبانہ کتابوں میں جگہ دی جائے، درسی ایسے اصول کے متعلق کچھ نہ کہا جائے جو اس پریشان انبار میں ترتیب قائم کر دے۔

اس لئے میں یہ کہتا ہوں کہ یہ وقت نازک ہے اور علم سیاسیات کے ان خطبات میں جن میں میں اب ختم کر رہا ہوں میں نے خم پانی پر ڈال دیا ہے اور اسیہ رکھا ہوں کہ اس دارالعلوم کے ترائی کن سلطان نایب آئندہ چند برسوں میں جو کچھ کرینگے میں کچھ دنوں بعد ان کے کاموں میں اس ختم کی نشو و نما دیکھوں گا۔

صحت نامہ تقریب علم الیاست

صحیح	غلط	صحیح	غلط	صحیح	غلط	
دبا ہوا	دما	۱۶	۹۷	صوم اکبر	۱۳	۱
موجودہ صدی	وجودہ صدی	۲۲	=	میری مراد	۲	۱۴
فدا	ذرا	۲۳	=	ہستیں	۶	۱۶
دوسرے کی حکومت	دوسرے کے حکومت	۷	۱۱۲	بنانی	۱۸	۲۰
قانون	قالوں	۷	۱۱۵	مہرام	۲۱	۲۲
کرتا ہے	کرتا ہے	۳	۱۱۷	مگر	۵	۳۱
گر	گر	۲	۱۲۱	مختصر	۲۲	۴۴
طوپر	طوپر	۱۷	۱۳۳	کسی	۱۸	۴۸
لگتی	لٹی	۱۷	۱۳۴	آثار باقیہ	۱	۵۳
غرض سے	غرض	۱۲	۱۳۶	یورپ	۱	۵۸
ٹیوٹر	ٹیوٹر	۵	۱۳۹	رکھنا	۱	۵۹
میتقات	میتقات	۲۰	۱۵۶	ابتدائی	۲۲	۵۹
مکراس	مکراس	۵	۱۶۳	روشن تر	۲۲	=
مکرا بھی	مکرا بھی	۱۶	=	انگریزوں	۱۷	۶۷
ایک مقننہ	ایک مقننہ	۵	۱۶۷	ہوتا	۱۳	۶۸
ماطلانہ	ماطلانہ	۴	۱۶۹	کرنا	۱۷	۷۰
{ خاک و	{ خون و	۱	۱۷۰	لفظی	۲۳	۷۸
{ خون میں	{ خاک میں			اور	۲۰	۸۶
{ نہیں بن سکتا	{ نہیں بن سکتا			صورت	۲	۹۵
{ کیونچو	{ لو کیونچو	۹	۱۷۳	زور و شور	۱۵	۹۶

صحیح	غلط	۱	۲	صحیح	غلط	۱	۲
برہمگئی	برہمگئی	۲۳	۲۴۱	لا بھ عمل	لائمہ عمل	۱۳	۱۶۶
سلائی مملکتوں	سلائی مملکتوں	۲۱	۲۴۲	حق احماء	حق احماء	۶	۱۶۸
یعنی	یعنی	۳	۲۴۳	ظاہر کرنا	ظاہر کرنا	۲۲	۱۶۹
یہی	یہی	۶	۲	بلا تاخیر	بلا تاخیر	۶	۱۸۲
تہج	تہج	۸	۲۵۲	اٹھ کھڑی	اٹھ کھڑی	۱۳	۱۹۹
گرفاہین	گرفاہین	۱۹	۲۵۵	کی تنج	کی تنج	۱۳	۲۰۱
یا صناع	یا صناع	۲۵	۲۵۶	نشستوں	نشستوں	۲	۲۰۶
بے حقیقتی	بے حقیقتی	۱۶	۲۶۱	پارلیمنٹیں	پارلیمنٹیں	۹	۲
ایک	ایک	۸	۲۶۱	کابل	کابل	۱۶	۲
استنا	استنا	۱۵	۲۶۲	امحاء	امحاء	۱۶	۲۱۵
پیٹریشین	پیٹریشین	۱۹	۲۶۵	امحاء	امحاء	۹	۲۱۶
ج	ج	۲۴	۲۸۳	سہری	سہری	۹	۲۲۹
یہی	یہی	۱۴	۳۰۳	یا یہ ہیں	یا یہ ہیں	۱	۲۳۴
ان رخنوں کو	ان رخنوں کو	۱۵	۳۰۴	صدر سبیل	صدر سبیل	۹	۲۴۱
دوسروں	دوسروں	۲۲	۲	یہ کام اس	یہ کام اس	۱۱	۲
				تخریجات	تخریجات	۱۲	۲

